



Международная академия методологии
государственного управления
МОО

Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»
МОО

Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»
ВОО

**Власти РФ считают допустимым
«превентивные задержания и обыски»
перед митингами, массовыми
мероприятиями... = добиться от ООН
признания национального
законодательства соответствующим
международным нормам**

Аналитико-прогностический подход

Вып.19

Том 265 (307)

Москва – 2020

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 265 (307)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства
массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 655
УДК 343.37 (275)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
26 февраля 2020 г., протокол 1.

**Власти РФ считают допустимым
«превентивные задержания и обыски» перед
митингами, массовыми мероприятиями... =
добиться от ООН признания национального
законодательства соответствующим
международным нормам / Гл. ред. Комарова
А.И. Вып.19. Том 265 (307). М., 2020.**

ISBN 978-5-91578-260

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии государственного управления,
ВОО, 2020.

© Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России» ВОО, 2020.

Настоящий Том 265(307) – это очередной выпуск 307 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ. Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости» (МОО), академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



В числе 47 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем великой державы, как собирательницы земель и народов, как особого типа цивилизации, интегрирующей цивилизации, в отличие от колонизирующей страны цивилизаций, образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру современная фактическая и футурологическая мировая роль России постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику:

«Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы»,

а Том 251(293)

продолжил эту рубрику
с учетом эволюционно-исторической закономерности
цивилизационного развития:
«Российская (русская) цивилизация:
история, реалии, перспективы»
Аналитико-прогностический аспект



Опубликовано:

<http://viperson.ru/articles/что-znachit-kommunizm-i-byt-kommunistom-anikeev-a-b-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-18-tom-264-306-m-2020> / Что значит коммунизм и быть коммунистом? Аникеев А.Б. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.18. Том 264 (306). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/что-takoe-ekonomika-anikeev-a-b-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-17-tom-263-305-m-2020> / Что такое экономика. Аникеев А.Б. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.17. Том 263 (305). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/uroven-sotsialnoy-spravedlivosti-v-rossii-za-poslednie-gody-stal-huzhe-schitaet-kazhdyy-tretyy-rossiyanin-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-16-tom-262-304-m-2020> / Уровень социальной справедливости в России за последние годы стал хуже – считает каждый третий россиянин / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.16. Том 262 (304). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/o-sotsialnoy-spravedlivosti-v-obschestve-anikeev-a-b-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-15-tom-261-303-m-2020> / О социальной справедливости в обществе. Аникеев А.Б. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.15. Том 261 (303). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/pochemu-tsentrobank-ne-sdelat-kredity-v-rossii-deshevymi-kak-v-evrope-belyakov-n-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-14-tom-260-302-m-2020> / Почему Центробанк не делает кредиты в России дешевыми, как в Европе. Беляков Н. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.14. Том 260 (302). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/lenin-o-spravedlivosti-anikeev-a-b-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-13-tom-259-301-m-2020> / Ленин о справедливости. Аникеев А.Б. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.13. Том 259 (301). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/spravedlivost-vazhneyshaya-nauchnaya-kategoriya-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-12-tom-258-300-m-2020> / Справедливость – важнейшая научная категория / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.12. Том 258 (300). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/vsemirnyy-den-sotsialnoy-spravedlivosti-natselenost-sotsiuma-planety-na-sozidanie-vseobshchego-istinnogo-blagodenstviya-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-gl-red-komarova-a-i-vyp-11-tom-257-299-m-2020> / Всемирный день социальной справедливости – нацеленность социума Планеты на созидание всеобщего истинного благоденствия / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Гл. ред. Комарова А.И. Вып.11. Том 257 (299). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/metodologicheskii-arsenal-sovremennykh-yuridicheskikh-nauk-komarova-a-i-izd-2-tom-256-298-m-2020> / Методологический арсенал современных юридических наук. Комарова А.И. Изд. второе. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.10. Том 256 (298). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/istoriya-i-metodologiya-yuridicheskikh-nauk-i-yuridicheskogo-obrazovaniya-informatsionno-prosvetitel'skiy-kurs-teoretiko-prakticheskiy-podhod-komarova-a-i-izd-vtoroe-rossiyskaya-russkaya> / История и методология юридических наук и юридического образования – информационно-просветительский курс: теоретико-практический подход. Комарова А.И. Изд. второе. / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.9. Том 255 (297). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/tsivilizatsiya-rossiyskaya-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-5-tom-251-293-m-2020> / Цивилизация российская / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.5. Том 251(293). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/osobennosti-formirovaniya-rossiyskov-russkov-tsivilizatsii-rossiyskaya-russkaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-vyp-4-tom-250-292-m-2020> / Особенности формирования российской (русской) цивилизации / «Российская (русская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Вып.4. Том 250(292). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/ponyatie-tsivilizatsiya-istoriya-i-metodologiya-mchedlova-m-m-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiy-aspekt-vyp-3-tom-249-291-m-2020> / Понятие «цивилизация»: история и методология. Мчедлова М.М. / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 3. Том 249 (291). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/typy-tsivilizatsiy-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiy-aspekt-vyp-2-tom-248-290-m-2020> / Типы цивилизаций / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 2. Том 248(290). М., 2020.

<http://viperson.ru/articles/tsivilizatsiya-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiy-aspekt-vyp-1-m-2020> / Цивилизация / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 1. Том 247(289). М., 2020.



Формирующаяся ныне общечеловеческая цивилизация озабочена запросом на социальную справедливость, которой в настоящее время нет альтернативы.

И сущность этого явления, и отражающая его научная категория «справедливость» - это раскрытие субстрата (того, что лежит в основе) общества социальной справедливости, который своей многогранностью характеризует не только все сферы жизнедеятельности общества, но и главное определяет меру совокупности духовно-нравственных ценностей - уровень его ЧЕЛОВЕЧНОСТИ.

* * *

Власти РФ считают допустимым «превентивные задержания и обыски» перед митингами, массовыми мероприятиями... = добиться от ООН признания национального законодательства соответствующим международным нормам / Гл. ред. Комарова А.И. Вып.19. Том 265 (307). М., 2020.

* * *

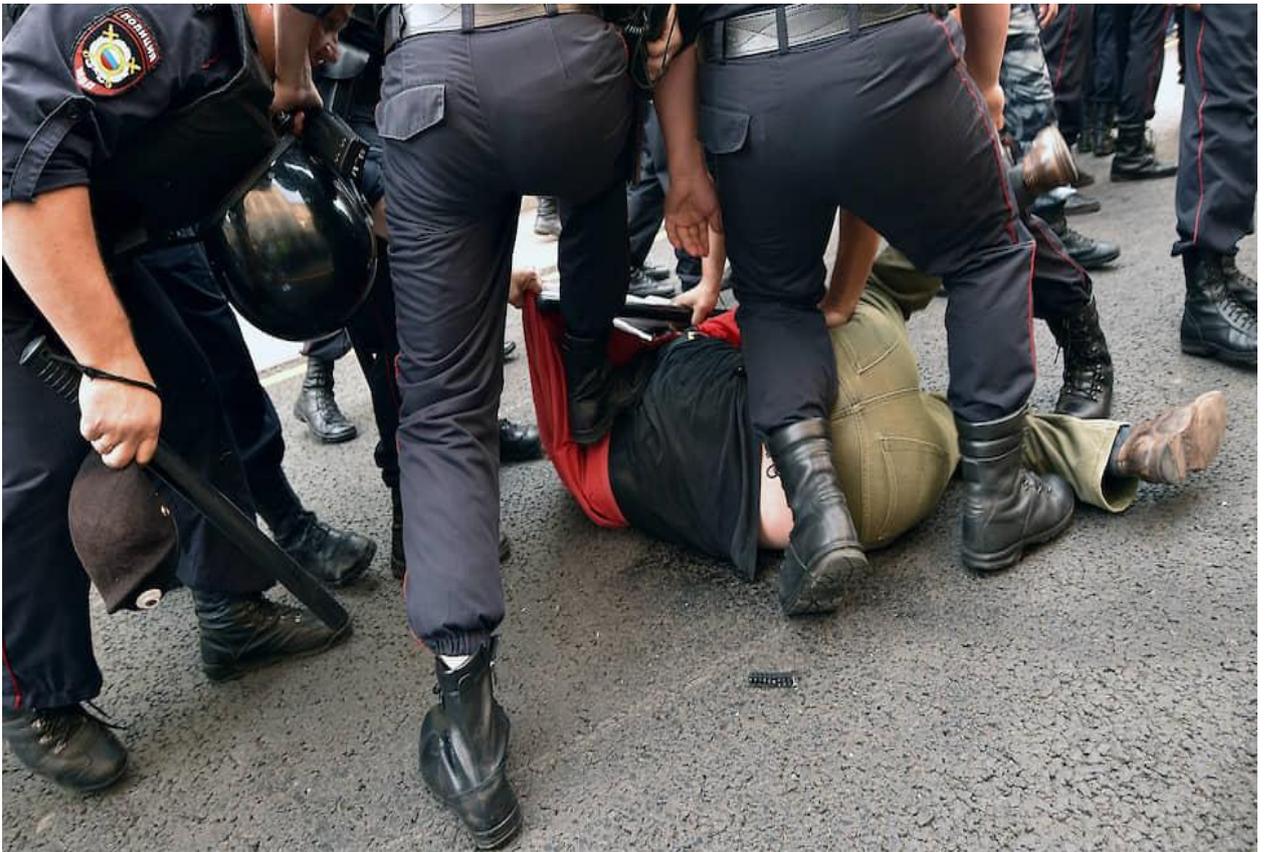
Россия не нашла в ООН морали

Власти РФ рассказали миру об особенностях национального законодательства

Как стало известно “Ъ”, правительство России направило в ООН рекомендации о том, как государствам—участникам всемирной организации следует трактовать право граждан на свободу собраний. Так, авторы документа настаивают, что одна лишь «угроза возникновения насилия» уже является «достаточным основанием» для применения к мероприятию «ограничительных мер». Власти России считают вполне допустимыми «превентивные задержания и обыски» перед митингами, не видят проблемы в использовании «сотрудников в штатском» и настаивают на персональной ответственности организаторов за поведение участников мероприятия.

Правозащитники считают, что РФ таким образом хочет добиться от ООН признания национального законодательства соответствующим международным нормам.

Комитет ООН по правам человека в 2018 году объявил о подготовке «Общего замечания» к ст. 21 Международного пакта о гражданских и политических правах — в ней закреплено право граждан на мирные собрания. «Замечание» будет разъяснением, как ООН понимает это право и в каких случаях оно может быть ограничено государством. Получившийся документ будет носить рекомендательный характер, но очевидно, что на него будут ссылаться на судебных процессах



На первом этапе комитет попросил правозащитников из разных стран рассказать о проблемах свободы собраний. На основе опроса был составлен черновик «Общего замечания», опубликованный ООН в ноябре 2019 года. Комитет предложил государствам и правозащитным организациям до конца февраля 2020 года направить свои замечания. Российская Федерация ответила ООН одной из последних, зато и документ получился достаточно объемным; “Ъ” удалось с ним ознакомиться.

Прежде всего Россия выступает против включения в «Общее замечание» фразы «Непризнание права на участие в мирных собраниях является признаком репрессий».

По мнению правительства РФ, это утверждение «носит субъективный оценочный характер и не имеет под собой какой-либо международно признанной нормативно-правовой базы». В другом абзаце Россия вновь напоминает, что «некая презумпция мирного характера собраний неизвестна международному праву».

В проекте документа ООН подтверждается, что право на мирные собрания может быть ограничено для защиты «общественной безопасности». Но далее следует расшифровка — поводом для запрета может быть лишь «значительный и непосредственный риск возникновения угрозы безопасности людей, их жизни или физической неприкосновенности», либо «аналогичный риск серьезного ущерба имуществу». Россия считает целесообразным упомянуть в этом перечне «здоровье и психологическую неприкосновенность» граждан, не поясняя, что имеется в виду. В другом месте российская сторона называет еще одно основание для запрета: «Угроза возникновения насилия в результате проведения массового мероприятия».

Другой пункт проекта ООН говорит, что государства должны приложить «особые усилия» для защиты права на собрания «лиц, подвергающихся дискриминации».

«Это включает обязанность защищать участников от нападений, вызванных гомофобией, сексизмом или гендерной дискриминацией», — подчеркивает комитет ООН. Этот пункт вызвал неудовольствие российских властей — они называют его «попыткой создания некоего привилегированного режима защиты отдельных категорий лиц». Власти РФ заверяют, что право на мирные собрания и так гарантируется всем лицам вне зависимости от «расы, цвета кожи, пола, языка, религии... или иного обстоятельства». Интересно, что власти Польши дали по этому вопросу комментарий, практически аналогичный российскому. Правда, пошли еще дальше и рассказали ООН, что «в настоящее время сексуальные меньшинства не являются наиболее дискриминируемой группой, в отличие, например, от религиозных меньшинств».

[Эксперты составили карту территорий, где запрещено митинговать](#)

ООН предлагает записать, что запрет мероприятия по причине «защиты нравственности» должен вводиться «лишь в исключительных случаях». Это основание «не должно использоваться для защиты узкоспециальных представлений о морали или основываться на принципах, вытекающих исключительно из одной социальной, философской или религиозной традиции». ООН отдельно уточняет недопустимость запрещать под таким предлогом «защиты нравственности» акции на тему «сексуальной ориентации». Это предложение Россия называет «не вполне обоснованным». «Принимая во внимание отсутствие в международном праве определения термина "мораль", подходить к данной теме необходимо с учетом национальных, исторических, религиозных и иных особенностей каждого конкретного государства.

Навязывание в этом вопросе каких-то универсальных подходов недопустимо». Отметим, что в другом пункте российского ответа говорится, что «ограничения могут быть оправданы» в отношении нацистской символики, «приветственных жестов» и «других отличительных знаков структур, признанных преступными Нюрнбергским трибуналом».

ООН предложила отдельно оговорить в проекте недопустимость воспрепятствования работе журналистов и правозащитников на массовых мероприятиях, «даже если они объявлены незаконными».

Россия также не видит в этом необходимости — и опять по причине борьбы с некими «привилегиями». Кроме того, власти РФ предлагают дополнить проект «положением о важности соблюдения баланса интересов частных предприятий и граждан, реализующих свое право на участие в соответствующем публичном мероприятии». Напомним, после протестной акции «За честные выборы» 27 июля 2019 года в Москве ряд частных и государственных организаций подали иски к оппозиционерам «за понесенные убытки» на общую сумму более 20 млн руб.

[Вместо ограничения числа площадок для митингов парламентарии теперь предлагают увеличивать число «гайд-парков»](#)

ООН подчеркивает, что «превентивное задержание» лиц с целью помешать их участию в мероприятии «несовместимо с правом на мирные собрания». В проекте говорится, что это может быть сделано «в исключительных случаях», «когда властям действительно известно о намерении этих лиц участвовать в актах насилия или подстрекать к ним». Также ООН подчеркивает, что использование «сотрудников в штатском» на митингах «должно быть разумно необходимым». Это предложения российские власти называют «не вполне очевидными». «Безоговорочное следование указанным предписаниям может существенно снизить способность правоохранительных органов эффективно и оперативно реагировать на противоправные проявления в преддверии или в ходе массовых мероприятий,— говорится в ответе РФ,— а также создать серьезные риски для безопасности их участников». Напомним, что в дни митингов российская полиция регулярно задерживает известных оппозиционеров — в частности, Алексея Навального и Любовь Соболь — буквально на выходе из дома.

Недовольна Россия и положением «Общего замечания» о том, что организаторы мероприятий не должны нести ответственности за действия их участников.

Обеспечение мирного характера массовых

мероприятий во многом зависит именно от

организаторов,— говорится в ответе.—

Российская сторона не видит оснований

выводить их из-под ответственности в

случае, когда их действия явились причиной

причинения ущерба».

«Если прочесть рекомендации, которые направила Россия, то становится ясно, что РФ хочет добиться от ООН признания соответствующими международным нормам всех ограничений, которые существуют в нашем законодательстве,— считает юрист правозащитного центра "Мемориал" Татьяна Глушкова.— Например, ответственность организаторов собрания за действия участников в реальности направлена на то, чтобы отбить у людей желание в принципе организовывать демонстрацию. Ведь у организаторов отсутствуют реальные возможности контроля над участниками». «Мемориал» и «ОВД-Инфо» также направили в ООН совместные замечания к проекту «Общего замечания». «Мы хотим, чтобы в конечном документе затрагивались те проблемы, с которыми мы сталкиваемся,— пояснила госпожа Глушкова.— Чтобы практики, которые

применяют российские власти, были признаны не соответствующими международным стандартам».

Правозащитники предлагают урегулировать порядок действий на митингах в случае применения силы — как правоохрнительными органами, так и демонстрантами. Согласно их предложениям, самооборона со стороны протестующих не должна считаться насилием. Более того, «незначительные акты физической силы, которые вряд ли могут привести к травме или смерти», не должны считаться поводом для квалификации митинга как массовых беспорядков.

Если власти отказались санкционировать мирное собрание под предлогом того, что на этом месте пройдет другая акция, то чиновникам следует представить доказательства того, что событие действительно состоялось, предлагают правозащитники. «Мемориал» и «ОВД-Инфо» также рекомендуют предусмотреть ответственность бизнеса за неправомерное блокирование подключения к интернету во время мирных собраний.

[Как правозащитники насчитали 44 региона, где местное законодательство о митингах противоречит федеральному](#)

Международная правозащитная группа «Агора» также направила свои замечания в ООН — в документе, разработанном совместном с Международной сетью организаций гражданских свобод (INCLO). «В INCLO входит 15 организаций, и позицию документа разделяют все правозащитники группы, в том числе из Кении, Венгрии, США, Ирландии, Бразилии и ЮАР», — пояснил “Ъ” руководитель международной практики «Агоры», соавтор направленного в ООН документа Кирилл Коротеев.

В предложениях INCLO неоднократно подчеркивается, что «насилие со стороны властей против участников мирного собрания не делает собрание насильственным». Уточняется, что «государство через соответствующие органы должно доказать насильственные действия каждого участника, а не оправдывать уголовное преследование на основании частных проявлений насилия, возникших на акции протеста». Тактика «сдерживания группы демонстрантов» должна использоваться полицией «только в случаях крайней необходимости, чтобы предотвратить насилие», предлагают правозащитники. Кроме того, авторы ответа предлагают закрепить в проекте «запрет на неизбирательный сбор любых персональных данных, в том числе посредством использования технологии распознавания лиц». «Участие в обсуждении проекта крайне важно, поскольку "Общее замечание" — авторитетный документ, свидетельствующий о глобальном состоянии свободы собраний в международном праве, — подчеркнул господин

Коротеев.— Этот документ читают и национальные суды, и международные — такие как ЕСПЧ. Потому подготовка данных предложений — один из способов участвовать в установлении международных стандартов, защищая и подтверждая право на протест».

Елизавета Ламова, Мария Старикова, Александр Черных

Иностранные государства об акциях протеста

Среди частых предложений иностранных НКО и государств — запретить разгон мирных акций, даже если они не являются согласованными. Так, **в южнокорейской организации OpenNet** считают, что власти часто злоупотребляют уведомительной процедурой собраний и считают любой несогласованный митинг беспорядками. Правозащитники рекомендуют прописать ограничение на «введения неоправданных санкций, таких как обвинение их в совершении уголовных преступлений или ответственности за гражданский ущерб, если собрание фактически не привело к насилию».

По официальной позиции США, если некоторые из участников ведут себя агрессивно, это не должно стать поводом разгона всего собрания и нарушения прав других — достаточно пресечь действия нарушителя. В комментарии правозащитной организации **«Центр правосудия Гонконга»** уточняется: чтобы это положение работало, необходимо четко прописать, что конкретно имеется в виду под «насильственными действиями участников собраний». *«Действия, совершенного одним человеком, сегодня достаточно для превращения незаконного собрания в массовые беспорядки. Как только собрание становится беспорядками, человек, принимая в нем участие, будет совершать преступление»*, — описывают правозащитники сегодняшнюю ситуацию в Гонконге.

«Центр правосудия Гонконга» также предлагает обязать полицию раскрывать информацию об оружии, которое применяется для разгона беспорядков: его химический состав, детали изготовления и методы медицинского лечения травм. Во время протестов в июне 2019 года, сообщается в документе, отсутствие этой информации мешало оказывать помощь пострадавшим. Вопрос применения оружия волнует и представителей **Палестины**. В случае если полиция применяет резиновые пули к демонстрантам, страна предлагает прописать запрет для правоохранителей стрелять очередью или одновременно с другим сотрудником.

Представители Соединенных Штатов также согласны с тем, что нарушение движения транспорта или небольшие перерывы в экономической деятельности — работа кафе, магазинов — допустимы во время мирных демонстраций. Против

формулировки выступает **Кыргызстан**. По местному законодательству такие последствия собрания будут расценены как нарушение демонстрантами прав граждан, которые не участвуют в собрании.

Норвегия, в отличие от **Турции**, поддерживает право протестующих скрывать лица, так как это может быть *«частью выразительного элемента мирного собрания или служить для противодействия репрессиям, в том числе в контексте новых технологий наблюдения»*. Однако при этом, подчеркивают правозащитники из Скандинавии, люди должны предупредить о масках других горожан: иначе это может вызвать страх и неприятие собрания.

Итоговый документ комитет ООН по правам человека представит в следующем году. Замечания будут носить рекомендательный характер.

Елизавета Ламова

<https://www.kommersant.ru/doc/4268243>.

* * *