



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО

**Международное общественное движение
«Созидание общества социальной справедливости»**
МОО

**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России»**
ВОО

Особенности формирования российской (русской) цивилизации

Аналитико-прогностический аспект

Вып. 4.

Том 250(292)

Москва – 2020

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник
Том 250 (292)

Свидетельство о государственной регистрации печатного средства
массовой информации: серия КВ № 6

ББК 67.9 (4 УКР) 642
УДК 343.37 (262)

Рекомендовано к печати
Экспертным Советом
Международной академии методологии государственного управления
13 февраля 2020 г., протокол №1

**Особенности формирования российской (русской)
цивилизации / «Российская (русская) цивилизация:
история, реалии, перспективы». Вып.4. Том
250(292). М., 2020.**

ISBN 978-5-91578-245

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии государственного управления,
ВОО, 2020.

© Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость – будущее России» ВОО, 2020..

Настоящий Том 250(292) – это очередной выпуск 292 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ. Основной из принципов нашей активности: «Прогрессивные идеи должны работать – звучать, как колокола, тиражироваться – пока не станут результатом действий государственно-управленческих, политических, научных ...элит, миллионов народных масс».

А.Комарова

Комарова Алина Ивановна – ректор Международной академии методологии государственного управления (МОО), руководитель Международного общественного движения «Созидание общества социальной справедливости» (МОО), академик Международной академии интегративной антропологии, академик Ноосферной общественной академии наук, доктор философских наук, юрист, профессор



В числе 47 направлений нашей многолетней научно-практической деятельности особое место занимает проблема России как государства планетарного масштаба, как особая страна – страна особого исторического предназначения.

Россия – это пространство исторической неотъемлемой ответственности и как большого государства, и как когда-то, и более того – в будущем великой державы, как собирательницы земель и народов, как особого типа цивилизации, интегрирующей цивилизации, в отличие от колонизирующей страны цивилизаций, образцы чего показывает Запад.

В геополитических условиях глобальных угроз миру современная фактическая и футурологическая мировая роль России постоянно возрастает.

Это обуславливает то, что Том 247(289) начал рубрику:

«Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы»,

а Том 250(292)

продолжил эту рубрику

с учетом эволюционно-исторической закономерности
цивилизационного развития:

**«Российская (русская) цивилизация:
история, реалии, перспективы»**

Аналитико-прогностический аспект

* * *

Опубликовано:

<http://viperson.ru/articles/ponyatie-tsivilizatsiya-istoriya-i-metodologiya-mchedlova-m-m-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiy-aspekt-vyp-3-tom-249-291-m-2020> / **Понятие «цивилизация»: история и методология. Мchedlova М.М. / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 3. Том 249 (291). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/typy-tsivilizatsiy-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiy-aspekt-vyp-2-tom-248-290-m-2020> / **Типы цивилизаций / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 2. Том 248(290). М., 2020.**

<http://viperson.ru/articles/tsivilizatsiya-russkaya-slavyanskaya-tsivilizatsiya-istoriya-realii-perspektivy-analitiko-prognosticheskiy-aspekt-vyp-1-m-2020> / **Цивилизация / «Русская (славянская) цивилизация: история, реалии, перспективы». Аналитико-прогностический аспект. Вып. 1. Том 247(289). М., 2020.**

* * *

**Особенности формирования российской (русской)
цивилизации**

**/ «Российская (русская) цивилизация:
история, реалии, перспективы».**

Вып.4.

Том 250(292)

* * *

Особенности формирования российской (русской) цивилизации

Природно-климатические условия оказали существенное влияние на формирование российской цивилизации, национального характера и культуры. Благодаря им крестьянин-великоросс приучался к чрезмерному кратковременному напряжению своих сил и привыкал работать прилежно и скоро, но потом в течение осеннего и зимнего времени темп его работы становился ослабленным и замедленным (В.О. Ключевский). В глубине евразийского континента русские и другие коренные народы Руси — России стремились «приручить» своенравие климата и почвы, покорить зону рискованного земледелия.

Восточно-Европейская равнина, географическая основа русской (евразийской) цивилизации с ее неброским ландшафтом и суровой природой, стала территорией генезиса русского народа. Отсутствие внутренних естественных границ и густая сеть многоводных, медленно текущих рек являются своеобразной особенностью Русской равнины.

Три основные стихии русской природы — лес, река и степь — играли важную роль в жизни народа, оказывая разностороннее влияние на ход жизни, развитие культуры и цивилизации. Речные пути на Руси имели не только местное, но и международное значение. Наиболее крупными из них были знаменитый водный путь «из варяг в греки» (из Скандинавии в Византию), другой — по Волге в Каспийское море. Линия Днепра — Волхова служила политическим, экономическим и культурным стержнем, вокруг которого образовалась «земля Русская».

Отважная борьба с природой и вражескими нашествиями требовала от русских людей солидарных, коллективных усилий, поэтому стержневыми понятиями их жизнедеятельности явились общинность и соборность, стремление решать сложные проблемы, «навалившись всем миром». В русском культурном архетипе сформировалось исповедальное преклонение перед землей, уважительное отношение к природным стихиям, восхищение красотой и гармонией русской природы.

У истоков российской (русской) цивилизации находится несколько определяющих факторов. Одним из них является объединение кн. Олегом в 882 г. Киевской Руси и Новгородской земли — Словении в единое федеративное государство. После этого исторического события термин «Русь» распространился на все объединившиеся восточнославянские и неславянские, некоторые угро-финские земли.

Киевское княжество стало первой формой общерусского государства. В Киевской Руси (IX—XII вв.) сформировалась единая древнерусская народность, на основе которой к XIII—XV вв. сложились русский, украинский и белорусский народы. С XII века на территории Руси образовались Владимиро-Суздальское княжество и Новгородская

феодалная республика. В XIV—XVI веках вокруг Москвы сложилось Русское централизованное государство, объединившее все земли Северо-Восточной и Северо-Западной Руси. В XVI—XVII веках Московская Русь стала многонациональной: в нее вошли народы Поволжья, Урала и Сибири. В исторической ретроспекции Древнюю (Киевскую) Русь сменили Монгольская Русь, Московская Русь, Российская империя, Советская Россия и постсоветская Россия.

Принятие Киевской Русью православного христианства (988) из Византии продолжило дальнейшее формирование российской цивилизации. Воздействие православия на русичей началось задолго до эпохи кн. Владимира Крестителя (Святого). Среди историков бытует мнение, что Приазовская Русь частично обратилась к христианству уже в 860-е гг. и первая русская епархия была установлена патриархом Константинопольским Фотием в 867 г. в Тмутаракани, в Киевскую Русь оно проникло уже в первой половине X в. Из договора кн. Игоря с греками (945) известно, что среди киевлян было много христиан и в Киеве построена христианская церковь Св. Ильи. После трагической смерти кн. Игоря его вдова и правительница Ольга сама приняла православие (955), княжеская дружина последовала ее примеру.

Первые киевские князья создали «тело» Русского государства. Но только кн. Владимир Креститель принятием христианства вдохнул в него душу, став не только духовным отцом древнерусского народа, но и настоящим основателем Русского государства (С.Г. Пушкирев).

Раннефеодальное государство — Киевская Русь в IX — первой трети XII вв. объединяло восточнославянские и некоторые неславянские, финно-угорские племена, занимало территорию от причерноморских степей до Северной Двины, от Днестра и Западного Буга до Волги и низовьев Оки. В VI—VIII веках у восточных славян возникли территориально-политические объединения — племенные союзы. Согласно летописям, у полян, северян, древлян, дреговичей, кривичей, ильменских словен были государственные образования — княжения. Их центрами являлись у полян — Киев, у ильменских словен — Новгород. С разложением первобытно-общинного строя развивались феодальные отношения, ставшие в IX—XI вв. господствующими. Тогда же началось слияние родственных восточнославянских племен в единую древнерусскую народность, которая характеризовалась определенными экономическими связями, этнической, территориальной, культурной и языковой общностью.

Государственным строем Киевской Руси была раннефеодальная монархия. Центральная власть принадлежала князю, управлявшему военной силой, внешней политикой и через назначаемых посадников хозяйственными, финансовыми и судебными делами. Во многих городах существовало вече (народное собрание). С развитием феодализма усложнялись функции и организация управления. Личная дружина князя заменялась войском из других феодалов и временами — народным ополчением, полюдьё — нормированной данью, в решении важных вопросов значительную роль играли княжеский совет из бояр и старейших дружинников — Боярская дума.

Важную роль в начальный период русской истории играли отношения со странами, которые оказали на нее существенное влияние, — Скандинавией (политический строй) и Византией (культура).

Существует ряд причин — внутренних и внешних, — вызвавших упадок Киевской Руси как цивилизации к началу XIII в. Прежде всего ей не удалось создать единое централизованное или федеративное государство.

Элементами объединения служили единство веры, церкви, языка, обычаев, единство княжеского рода Рюриковичей и зарождающееся общенациональное сознание. Однако в политическом отношении Киевская Русь была разделена на несколько княжеств, фактически независимых одно от другого. Появление все большего количества княжеских уделов, юридическая неразработанность престолонаследия и междоусобные войны князей, активизация нападений степных кочевников, потеря мировых торговых путей и значительное ухудшение экономического положения вели к резкому ослаблению Киевской державы. Взятие крестоносцами Константинополя и основание на месте греческой Византии Латинской империи (1204) прервали все торговые и культурные связи Киева с Константинополем.

Монголо-татарское нашествие, начавшееся с 1237 г., нанесло невосполнимый урон русской материальной и духовной культуре. Разрушив цветущую культуру Древней Руси, завоеватели почти ничего не принесли с собой, так как находились на более низком уровне экономического и культурного развития.

Однако духовно русский народ не был поработан — борьба с монголо-татарами вызвала подъем патриотизма, периодически вспыхивали восстания против поработителей, что заставило монгольских ханов отказаться от намерений завоевать европейские страны. Русь стала щитом Европы и спасла ее народы от угнетения. Населению русских северо-западных земель приходилось бороться не только против монголотатарских орд, но и с немецко-шведскими захватчиками в 1240-е гг., в сражениях с которыми прославился кн. Александр Невский.

Владычество Золотой Орды, тяжелым бременем ложившееся на широкие слои населения (крестьян, ремесленников), тормозило и усложняло политическое, социально-экономическое и культурное развитие страны, но не могло остановить исторического процесса. К началу XIV в. в Северо-Восточной Руси в число наиболее сильных выдвигается Московское княжество. Московские князья вступали в борьбу за титул великого князя Владимирского; князь, носивший этот титул, считался старшим среди остальных князей Руси. Основными соперниками были тверские и московские князья. Право на великое княжение Владимирское давалось в Орде попеременно то московским, то тверским князьям. Борьба, сопровождавшаяся казнями и убийствами в Орде соперничающих князей, нашла отражение в памятниках культуры.

В соперничестве Твери и Москвы большое значение имел союз великокняжеской власти с властью церкви. Победу в нем одержала Москва. При Московском князе Иване Калите митрополит Петр перевел свою кафедру из Владимира в Москву, тем самым Москва становилась церковной столицей всех русских земель.

В начале XIV в. начинается возрождение сильно подорванного нашествием ремесленного производства, восстанавливается и расширяется торговля, идет рост торгово-ремесленных посадков. Эти процессы обуславливают расцвет архитектуры и строительного дела на Руси.

Монголо-татарское нашествие нанесло урон книжной культуре Древней Руси: во время разгрома городов уничтожались книжные богатства, снизился уровень грамотности среди населения. Но уже в XIV в. начинает возрастать стремление к просвещению, возрождается книгописная деятельность, чему благоприятствует появление более дешевого писчего материала — бумаги.

Центрами книгописания становятся возрождающиеся старые и новые города, многочисленные монастыри. Пробуждается интерес к другим странам. Русские паломники посещают святые места (Константинополь, Иерусалим), составляют описания своих путешествий, возрождая популярный в Древней Руси жанр хождений.

При преемниках Ивана Калиты во второй половине XIV — первой половине XV вв. значительно возросла роль Москвы как княжества, возглавлявшего процесс образования Русского централизованного государства. Московская великокняжеская власть была единственной реальной силой, способной возглавить объединение разрозненных земель и дать организованный отпор Орде. Эта роль наиболее отчетливо проявилась в двух исторических событиях — победе русских на поле Куликовом под предводительством великого князя Московского Дмитрия Донского (1380) и победе московских князей в 30-летней феодальной войне с удельно-княжеской и боярской оппозицией в Твери, Рязани, Суздале, Новгороде.

Древнерусская культура эпохи раннего феодализма связана с освобождением человека из-под власти рода и племени. Главный герой литературных произведений того периода, представитель своего сословия — князь, монах, епископ, боярин — изображается во всем своем величии. Но в русской культуре наступил период, когда человек начинает цениться независимо от своего сословия. Шло «открытие человека», его внутренней жизни, достоинств и значимости. На Западе это открытие совершалось с развитием товарно-денежных отношений, на Руси — с экономическим ростом, расширением торговли и ремесел, что привело к возвышению «городов-коммун» — Новгорода и Пскова. В условиях постоянных военных тревог и тяжелых испытаний монголо-татарского ига все больше ценились внутренние качества человека: мужество, стойкость, преданность Родине и князю, способность морально противостоять тем соблазнам возвышения, которые предлагала чужеземная власть. Летопись отмечает купцов-сурожан, стоявших за оборону Москвы при нашествии хана Тохтамыша, описывает подвиг ключаря Успенского собора во Владимире, не выдавшего врагам церковных сокровищ. Культурная жизнь Московской Руси отражала подъем национального самосознания после Куликовской битвы («Сказание о Мамаевом побоище», «Задонщина» и др.), которое вызывало повышенный интерес к прошлому, пробуждало стремление к оживлению национальных традиций, усиливало культурное общение русских земель с другими государствами. Возобновлялись традиционные связи Руси с Византией и южнославянскими странами.

Вторая половина XV—XVI вв. — время больших перемен в Северо-Восточной Руси и в культуре периода образования единого Русского государства. Дальнейшие победы московских князей над своими политическими соперниками привели к подчинению Москве многочисленных земель — Ростова Великого, Ярославля, Новгорода и новгородской земли, Твери, Пскова, Рязани. Тогда же были отвоеваны и некоторые из русских земель, находившихся под властью Литвы (Вязьма, Чернигов, Смоленск и др.). Власть великого князя Московского становилась все более неограниченной.

Политические процессы, происходившие в Московской Руси, имели глубокие экономические предпосылки. Значительные перемены происходили в судьбе русского крестьянства. Если раньше крестьяне, обязанные нести ряд повинностей в пользу помещиков-землевладельцев,

имели право переходить от одного владельца к другому, то теперь это право ограничивалось двумя неделями в период осеннего Юрьева дня. Возникал крестьянский вопрос, который все острее будет звучать на каждом этапе российской истории.

С XV века большинство русских княжеств начинали чеканить собственную монету. Иностранцы отмечали бросающийся в глаза рост русских городов. Усиление повседневных материально-экономических связей между русскими землями, несомненно, содействовало укреплению их политического единства.

В XVI веке в русской культуре наступил глубокий перелом, связанный с изменениями в судьбе Русского государства. Объединение Северо-Восточной Руси — Великороссии — было осуществлено уже к началу XVI в., власть ее первого русского царя (с 1547 г.) Ивана IV Грозного приобрела характер ничем не ограниченного самодержавия. Пути развития Московской Руси во многих отношениях расходились с путями развития тех государств Центральной и Северной Европы, в которых в XV в. наблюдались сходные с Русью политические и культурные процессы. Расхождение русской культуры и культуры европейской объяснялось историками и социологами прежде всего своеобразием развития русских городов в Средние века. Монгольское завоевание XIII в. нанесло серьезный удар именно городам и на несколько веков задержало их развитие. Только в XV в. городские и рыночные отношения на Руси стали переживать значительный подъем; особенно интенсивно развивались предбуржуазные отношения на Русском Севере — в Новгороде и Пскове. Там широко распространялось свободное («черное») крестьянское землевладение и развивалась колонизация новых земель.

Укрепление централизованного Московского государства влияло на развитие русской культуры. Присоединение Иваном Грозным Новгорода и Пскова объединило традиции русских земель и содействовало более широкому распространению культуры по всей территории страны. С начала XVI в. летописание стало централизованным в Москве, хотя не достигало такого расцвета, как в XV в.

XVII век в истории русской культуры — конец эпохи Средневековья. Для этого столетия характерна борьба светского и духовного (религиозного) начал в культуре. Век начался со Смуты, когда судьба Руси — России висела на волоске. И только «проснувшееся» национальное самосознание русских людей помогло им организовать в мощную силу во главе с руководителем народного ополчения — К. Мининым и кн. Д.М. Пожарским, одолеть польских и иных интервентов, Лжедмитри-ев. С 1613 года на Руси появилась царская династия Романовых, так как ветвь Рюриковичей прервалась.

В XVII веке города стали центрами русской культуры. В их планировке произошли кардинальные изменения: возникло расположение улиц в виде правильной сетки. Развитие торговли, связанное с формированием общерусского рынка, способствовало строительству каменных промышленных, торговых, складских помещений. Улицы мостились бревнами.

Успехи ремесла и торговли создавали предпосылки для накопления научных знаний, в основном носящих прикладной характер. Освоение новых земель и внутренняя колонизация Сибири и Дальнего Востока способствовали развитию географических знаний (первые сводные карты, справочники и т.д.).

Россия XVII в. представляла собой сословно-представительную монархию с эволюцией в сторону абсолютизма, что подтверждалось постепенным отмиранием Земских соборов (последний состоялся в 1653 г.) и победой светской верховной власти над церковной в споре между царем Алексеем Михайловичем (отцом Петра I) и патриархом Никоном.

Для дальнейшего успешного развития русской культуры требовались решительные преобразования. В русских умах XVII в. вырисовывались три пригодных для Руси — России пути развития. Первый — путь Москвы как Третьего Рима, идеологической наследницы Византии, столицы вселенского православия, которая сможет возродить утраченную византийско-славянскую общность и противостоять католическому Риму. Свое выражение эта идея получила в деятельности патриарха Никона. Второй путь предусматривал восстановление и обновление Святой Руси, отказ от вселенских византийских претензий, настаивал на самодостаточности старинной традиции (протоиерей Аввакум и др.). Третий путь предлагали западники во главе с Петром I: сближение с Западной Европой и усвоение европейской культуры.

XVIII столетие стало переломным в истории Руси — России, когда самодержавие превратилось в чиновничье-дворянскую монархию и образовалась Российская империя. Возвышению и обогащению дворянства способствовал царский указ «О единонаследии» (1714), по которому поместья приравнивались к вотчинам и становились наследственной собственностью дворян. Сословные права и привилегии дворянства закреплялись в «Табели о рангах» (1722).

Дворяне были разделены на 14 рангов-разрядов в соответствии с занимаемой должностью на государственной или военной службе, ставшей обязательной. Выходцы из других сословий могли получить дворянство, дослужившись до восьмого ранга. При Петре I сложилась новая система государственных учреждений и получила окончательное оформление абсолютная монархия. Из лиц, назначенных царем, был создан высший орган управления — Сенат (1711), который осуществлял контроль за центральной и местной администрацией, сбором налогов, разрабатывал законы на основании именных указов императора. За деятельностью Сената следил генерал-прокурор. Вместо старых приказов были учреждены 12 коллегий (1718), каждая из которых ведала определенной отраслью государственного правления (Коллегия иностранных дел, воинская, адмиралтейская и др.). Церковные дела направляла Духовная коллегия (Синод) под контролем обер-прокурора.

В Петербурге возник Главный магистрат (1720), которому подчинялись местные магистры, избиравшиеся «регулярными» гражданами («подлые люди», работавшие по найму, избирательных прав не имели). Ремесленники объединялись в цехи по профессии, купцы — в гильдии. С целью усиления местного управления вся страна разделялась на восемь губерний, назначаемые царем губернаторы наделялись большой властью.

Петром I создавалась сильная регулярная армия. Рядовыми солдатами становились рекруты из крестьян и горожан, офицерами — дворяне. Служба в армии для всех солдат и офицеров была пожизненной. Россия имела и военно-морской флот, состоявший из нескольких десятков больших парусных кораблей и сотен галер. Появились кадры своих инженеров и артиллеристов, моряков и кораблестроителей. Составлялись первые морские карты и атласы.

Русская культура становилась все более светской и успешно развивалась, освобождаясь от духовного господства церкви. Строительство мануфактур, каналов, крепостей, развитие военной техники, кораблестроения, архитектуры послужили мощным стимулом к распространению светского образования и научных знаний.

В первой четверти XVIII в. был заложен фундамент для развития многих отраслей науки и техники, культурных учреждений (типографии, библиотеки, музеи, театры). В Москве и Петербурге были основаны военно-инженерные и артиллерийские школы, Навигационная школа и Морская академия. Старый церковнославянский алфавит был заменен гражданским. Столичные типографии печатали новым шрифтом книги по математике, астрономии, архитектуре, медицине, карты Европы и Америки. Издавались учебники по геометрии и тригонометрии, механике, военному делу, буквари. Среди учебных пособий важную роль сыграли «Арифметика» Л. Магницкого и «Грамматика» М. Смотрицкого, названные М.В. Ломоносовым «вратами своей учености». Первая печатная газета «Ведомости» стала выходить с 1703 г.

В России появились первые научно-технические лаборатории, астрономические обсерватории, начал использоваться микроскоп. Время выдвинуло первых крупных ученых и изобретателей: В.Н. Татищева,

Я.В. Брюса, Г.Г. Скорпякова-Писарева, В.Д. Корчмина, Г.В. де Геннина и многих других. Механик А.К. Нартов изобрел множество инструментов, приборов, машин, приводивших в восхищение русских и западноевропейских специалистов. Значительный вклад в развитие русской науки и техники внес сам император Петр I, обладавший обширными познаниями в кораблестроении и военно-инженерном деле.

В Петербурге состоялось открытие первого музея — Кунсткамеры с коллекциями минералов, древних монет, предметов утвари и одежды многих народов, земными и небесными глобусами. Ценные предметы коллекционировались в Военно-морском и Артиллерийском музеях. В Москве и Петербурге появились первые публичные библиотеки и театры — «комедийные храмины», Петербургская академия наук с гимназией при ней (1725).

Острая борьба между сторонниками и противниками прогрессивных преобразований нашла отражение в ряде литературных памятников. Последовательным защитником преобразований Петра I выступил крупный общественный деятель того времени Феофан Прокопович, занимавший пост вице-президента Синода.

На ход историко-культурного процесса России в первой половине XIX в. оказали влияние формирование национального самосознания, позволившего одержать победу в Отечественной войне 1812г., кризис феодально-крепостнической системы, развитие элементов капиталистического уклада, углубление общественной дифференциации. Ускорение процесса социального развития выразилось в усилении воздействия критической мысли на различные стороны жизни. Являясь одной из областей духовной культуры, общественная мысль создавала идейную основу для развития русской культуры в целом. В идеологии проявлялись классовый характер культуры, ее социальная функция. Возникла революционная идеология как направление общественной мысли. Она ускоряла процесс идейного размежевания, способствовало росту и укреплению демократических элементов.

Во внешнем виде русских городов отразились изменения в социальном составе населения. Торгово-промышленная буржуазия наряду с дворянством становилась заметной городской силой. Складывалась типичная картина центра провинциального города, начало которой было положено в конце XVIII в.: наряду с собором, правительственными зданиями обязательно строились торговые ряды. Город начинал оказывать большое влияние на окружающую его сельскую местность. Быстрый рост отходничества и связанное с ним пребывание в городе расширяло кругозор крестьянина. Но среди факторов, сдерживавших развитие культуры в первой половине XIX в., оставались крепостное право, самодержавие, религия и церковь.

Под неослабным контролем властей находились школа и печать. Наряду с другими министерствами в России было создано Министерство народного просвещения (1802). Оформились три ступени школ, связанные между собой по преподаваемым в них предметам: низшая (приходские, уездные училища), средняя (гимназия) и высшая (университеты), тем самым завершилось формирование системы народного образования.

После подавления восстания декабристов (14 декабря 1825 г.) усилилась реакционная политика правительства, проявлявшаяся прежде всего в отношении к школе. На нее официально возросло влияние церкви через введение чтения Священного Писания, в университетах учреждались кафедры богословия. Сословная политика правительства в области образования была направлена против народных масс.

Для предреформенной экономики в целом характерен низкий уровень технического оснащения производства. Вместе с тем появлялись новые тенденции, свидетельствовавшие о развитии производительных сил. Промышленное развитие шло преимущественно на капиталистической основе и находило выражение в дальнейшем процессе общественного разделения труда, в хозяйственной специализации районов страны, в переходе от ручного труда к машинной технике. Ее массовое использование, связанное с начальным процессом перехода мануфактуры в фабрику, явилось качественно новым элементом в развитии производительных сил.

Выросло практическое значение научных знаний, особенно механики и химии. Современники отмечали их особую важность для фабричного производства. Развитие производительных сил в последние предреформенные десятилетия происходило на базе капиталистического производства.

Падение крепостного права (1861) открыло новую эпоху в истории России и ее культуры. Феодалная Россия все больше уходила в прошлое. В результате утверждения промышленного капитализма произошло коренное изменение в социальной структуре общества: завершилось формирование буржуазии и пролетариата. Усилилась социальная дифференциация, изменился старый хозяйственный строй, обозначивший изменение духовного облика населения, его быта, нравов, способствовавший росту культурных потребностей.

На рубеже XIX—XX вв. большинство населения России, несмотря на прогресс в народном образовании, оставалось безграмотным. Количество земских школ значительно сократилось, главной фигурой в церковно-приходской школе был священник. Но экономическое развитие требовало людей образованных и профессионально подготовленных. Поэтому власти были вынуждены пойти на некоторые уступки требованиям о расширении народного образования. Средними учебными заведениями оставались

гимназии, реальные и коммерческие училища, в университет можно было поступить только из гимназии. Казенных гимназий существовало крайне мало, а высокая плата за обучение в частных гимназиях делала образование недоступным для широких масс. Трех- или четырехлетняя школа была наиболее распространенной, но она охватывала только 20% детей. Положение в национальных окраинах складывалось еще хуже.

Большую роль в жизни общества играла периодическая печать. Ее освобождение от предварительной цензуры в ходе революции 1905—1907 гг. способствовало росту тиражей газет и журналов. Крупнейшие издательства И.Д. Сытина, А.С. Суворина, «Знание», выпускавшие недорогие издания, содействовали просвещению народа, распространению произведений русских и зарубежных авторов. Известный книгоиздатель и редактор Ф.Ф. Павленков стал автором знаменитого «Энциклопедического словаря», основал серию «Жизнь замечательных людей» — первую в Европе универсальную биографическую коллекцию.

Цивилизационный подход к изучению отечественной культуры подвел исследователей к проблеме цивилизационной характеристики советского народа периода развития России (СССР, 1917—1991 гг.). В современной культурологии и социологии прослеживаются две противоположные позиции. Первая — конкретно-историческая, аналитически объемная, учитывающая сложнейшие противоречия развития страны. Так, социолог С.Г. Кара-Мурза утверждает: «Советский строй в целом был уникальной, чудесным образом достигнутой точкой во всем пространстве социально-экономических вариантов жизнеустройства».

Другая точка зрения, опирающаяся на авторитетные суждения философа Н.А. Бердяева о «новом Средневековье» и поэта О. Мандельштама о «веке-волкодаве», объявляет социалистический эксперимент «тупиком цивилизации».

С конкретно-исторической точки зрения советское общество явилось продуктом естественного развития евразийской российской цивилизации. Три революции за полтора десятка лет не только повернули ее курс движения, но и сформулировали новую социальную структуру общества. Народы геополитического преемника Российской империи — СССР развивались в рамках такой цивилизационной волны, которая еще в большей степени отходила от западных схем развития, чем традиционная российская цивилизация. Становление новой советской общности в первой половине XX в. оказало огромное влияние на внешнеполитическое окружение. Крах монархии и ужасающая разруха после Первой мировой войны сразу поставили Советскую Россию на путь создания жестко централизованной государственности. Гражданская война и военная интервенция 14 государств закрепили традиционные тенденции централизма.

В советской цивилизации присутствовал качественно иной духовный стержень, который связывал начало Руси — России с настоящим. В этом культура советской эпохи продолжала российский (русский) менталитет предшествующих столетий. Проявлялись настойчивое стремление к возвышенному идеалу и вера в «рай на земле», нацеленность на «мировую революцию».

Ценились возвышенная жертвенность во имя народа и его будущего.

Мобилизационный характер развития стал характерным качеством советского общества. Он нес на себе явно выраженную печать административно-командной системы, но вместе с тем гарантировал

трудящимся определенный социальный минимум, в том числе реализацию права на труд, бесплатное образование и здравоохранение, отдых и жилье. Наряду с этим советское общество не смогло избавиться от дефицита товаров, роста милитаризации экономики. Развязанная Западом холодная война создала неблагоприятные условия для воплощения социалистической идеи, стимулировала мобилизационную экономику.

Развитие культуры в советскую эпоху находилось в орбите многонационального объединения культур бывшего СССР и России. Успешно решалась задача преодоления культурного неравенства и отсталости ранее угнетенных народов. На протяжении всей советской эпохи усиливалось взаимодействие культур русского народа и других народов страны, формировались кадры научной, технической и творческой интеллигенции.

Советская история является частью мировой цивилизации, без которой нельзя представить развитие человечества. Серьезные западные исследователи фиксируют эффект опосредованного воздействия советской системы на западную в использовании элементов планирования в экономике, регулировании социальных отношений. Советская субцивилизация достаточно успешно развивалась три четверти века, обеспечив победу над фашизмом и прорыв в космос. Это стало возможным также потому, что советское общество восприняло и развило глубинные исторические традиции российской евразийской цивилизации — соборность, общинность, государственный патриотизм, сотрудничество народов в рамках единой государственности.

Вместе с тем существуют различные точки зрения на то, сколько вообще было цивилизаций в ареале Руси — России. Некоторые исследователи считают, что с IX в., когда образовалось единое Древнерусское государство (882), по настоящее время существует одна цивилизация. В ее развитии выделяется несколько этапов, которые можно квалифицировать как самостоятельные исторические субцивилизации. Насчитывают три таких субцивилизации: Киевская Русь, включая этапы Киевского, Владимиро-Суздальского и Галицко-Волынского политического приоритета (с конца X в. по конец XIII в.), Московская Русь (с начала XIV в. по конец XVIII в.), имперская Россия (с начала XVIII в. — по настоящее время). Другие историки в качестве особого субцивилизационного этапа выделяют советский период (1917—1991). Ряд исследователей связывают становление киевской субцивилизации не с образованием Древнерусского государства, а с принятием православия (конец X в.). Есть сторонники точки зрения, согласно которой в российском ареале существовала не одна, а две цивилизации: русско-европейская (славянско-европейская), с IX в. по конец XIII в.; и российская (евразийская), с начала XIV в. Сторонники двух цивилизаций в России исходят из того, что на рубеже XIII—XIV вв. начала складываться новая «матрица» цивилизации.

В границах древнерусской (русско-европейской) цивилизации можно выделить несколько субцивилизаций: киевскую, новгородскую, северо-восточную и юго-западную. Киевская субцивилизация прекратила существование в XIII в. в результате монголо-татарского нашествия, новгородская субцивилизация — в XV в. в ходе подчинения Новгорода Москве. Юго-западная субцивилизация явилась основой создания в XIV в. Литовской Руси, которая после объединения с Польшей примкнула к западноевропейскому цивилизационному ареалу. На основе северо-

восточной субцивилизации в XIV в. стала складываться «дочерняя» Московская Русь — основа российской (евразийской) цивилизации. В ее рамках можно выделить в качестве субцивилизаций Московское царство, Литовскую Русь, императорскую Россию, СССР. После крушения СССР начался новый этап субцивилизационного развития России.

Утверждение, будто Россия представляет собой «специфическую российскую версию» европейской цивилизации (Запада), выявляет позицию радикальной ветви российского западничества, в которой представление о мире проникнуто европоцентризмом. Известный английский историк и социолог. Тойнби утверждал, что в этой европоцентристской картине мироустройства «совершенно нет места для Китая или Индии и едва ли найдется место для России». Большинство российских западников конца XIX — начала XX в. все же признавали за Россией *статус одной из самобытных цивилизаций*. Россия, культура которой корнями уходит в православие, *обладает полным набором признаков самостоятельной цивилизации*. На самом Западе ее никогда не включали в состав Европы и, более того, считали цивилизацией, столь отличной от западной, что изобрели Восточную Европу как «санитарный кордон», отделяющий Запад от России (XVIII в.).

Россия — не «версия Европы», а другой мир, что стало ясно еще тысячу лет назад при разделении христианства на западное и восточное (1054). Затем эта максима была реализована в крестовом походе против православной Византии и крестовых походах против Руси — России. Цивилизационные разногласия между Западом и Россией — многовековой *конфликт двух мессианских цивилизаций*, предлагающих миру два принципиально различных проекта жизнеустройства. После Реформации и череды жесточайших религиозных войн Запад пришел к духовному компромиссу, подменив главный вопрос бытия проблемой жизненного комфорта. Россия же продолжала мучительно размышлять о смысле жизни.

Общая характеристика специфической цивилизационной идентичности русской культуры очерчивает облик исторического пути России с его зигзагами и катастрофичностью. Модель русской культуры отражает непрерывное решение ряда глобальных проблем, постоянное соперничество противоречивых тенденций. Она позволяет увидеть главный смысл культурного развития — формирование единой национальной культуры как ведущего импульса российской (русской) цивилизации. Историки и теоретики культуры выделяли множество влияний на русскую культуру. Культурные прорывы сочетались с длительными периодами культурного застоя, накопления сил, в силу чего движение русской культуры выглядело дискретным, прерывистым. На этом основании философ Н.А. Бердяев выделил «пять разных Россией», хотя и связанных родством культуры. Вместе с тем потенциальная готовность к резкой смене направления придавала русской культуре определенную гибкость, умение органично приспосабливаться к неблагоприятным обстоятельствам.

Пограничное положение России и русской культуры между Востоком и Западом явилось источником вековых идеологических дискуссий западников и славянофилов, либералов и консерваторов, демократов и коммунистов. Эта проблема всегда интересовала выдающихся русских писателей и философов — Н.М. Карамзина, П.Я. Чаадаева, Ф.И. Тютчева, Н.Я. Данилевского, Ф.М. Достоевского, И.А. Ильина, Г.П. Федотова, Л.Н. Гумилева.

Деятели отечественной культуры предпринимали попытку глобального обзора взаимоотношений России и Европы. Их исследования по истории русской мысли, цивилизационного самосознания, национальной философии неизменно вращались вокруг ключевой дилеммы: самобытна ли русская культура или она представляет собой продукт заимствования?

Формирование русской культуры проходило с непосредственным воздействием на нее естественных стихий. Лес был многовековым «домом» русских и других коренных народов Руси — России, служил надежным убежищем от внешних врагов, заменяя русскому человеку горы и замки. Лес нес службу религиозно-нравственного характера: в тяжелые времена благочестивые люди уходили в лесную «пустыню».

Другая стихия русской природы — степь, которая в течение многих веков была вечной угрозой и постоянным источником опасностей нашествия и разорения. Лес на севере и степь на юге, по мнению Г.В. Вернадского, развили две доминанты русской модели, на которой основывается цивилизация. Понимание пространства происходило именно через степь. В народных песнях и произведениях писателей проявилось многообразное восприятие степи, а в былинах образы русских богатырей воплощали желание защититься от степной опасности.

Великим для российской цивилизации было значение русских рек, которые давали древним славянам четкую систему координат, формировали навыки совместной деятельности и организации. По берегам рек шла русская колонизация, строились города и другие населенные пункты. Взаимная близость речных бассейнов способствовала общению и сближению населения различных областей. Русские люди искони любили свои реки и воспевали их красоту.

В названных стержневых особенностях русской культуры и цивилизации проявляется судьба России — извечно трудная, мучительная участь быть между разными мирами и всякий раз осмыслять свою идентичность, национальную и культурно-историческую индивидуальность.

bstudy.net>...istoriya/osobennosti...tsivilizatsii.

