



**Международная академия методологии
государственного управления**
МОО

**Всероссийское общественное движение
«Социальная справедливость-будущее России»»**
МОО

Фонд перспективных технологий и новаций

Татур В.Ю.

**Основы правды и
справедливости:
философский и естественно-
научный аспекты**

Аналитико-прогностический подход

Том 17(59)

Москва – 2018

Научное издание
Международный межведомственный научный сборник

Том 17(59)

*Свидетельство о государственной регистрации печатного средства
массовой информации: серия КВ № 6*

ББК 67.9 (4 УКР) 422

УДК 343.37 (41)

Рекомендовано к печати

Экспертным Советом

Международной академии методологии государственного
управления 26 февраля 2018 г., протокол № 8

**Основы правды и справедливости: философский и
естественно-научный аспекты. Татур В.Ю. / Гл. ред.
Комарова А.И. В 5-ти книгах. Книга четвертая - Том
17(59). М., 2018.**

ISBN978-5-91578-013-11

Для сотрудников государственных и негосударственных органов, общественных организаций и объединений, политиков, ученых, специалистов-практиков, студентов, аспирантов и преподавателей высших и других образовательных учреждений, а также широкого круга читателей, интересующихся вопросами утверждения правового государства, созидания человеческого общества-общества социальной справедливости в России и в Мире.

©Международная академия методологии
государственного управления, 2018.

©Фонд перспективных технологий и новаций, 2018.

©Татур В.Ю., 2018.

Настоящий Том 17(59) – это очередной выпуск 59 - томного Издания, который продолжает ДИАЛОГ – ОБРАЩЕНИЕ к социуму Планеты, государствам и народам - нашим современникам и будущим поколениям - созидателям ИСТИННО ЧЕЛОВЕЧНОГО ОБЩЕСТВА – ОБЩЕСТВА СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ

А.Комарова

Татур Вадим Юрьевич – исполнительный директор Фонда перспективных технологий и новаций, Главный редактор СМИ «Академия Тринитаризма»



**Диалектика пронизана идеей всеобщей
связи, согласно которой все
мироздание, в конечном счете, едино и
целостно...**

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступление	8
<u>Раздел 1</u>	
1. Коммунистический отряд МИФИ «Поиск» (2012)	10
КСОО "Поиск" 1982-1983 гг.	16
2. Октябрь: ошибка или нет? (1990)	30
3. Биосферные губернии – ключ к единству России (1995)	42
Введение	42
Логос истории	43
Что же представляет собой Биосфера?	43
Порочный круг	45
Живое государство	45
Что на смену пороку	46
Шаг малый, но ценный	47
4. Бюрократия: хождение во Власть (1995)	48
Пленительная власть	48
Истоки бюрократии	48
За что боролись — на то и напоролись	50
Где плодятся бюрократы	50
Грабли бюрократии	50
Дума как поле боя	51
Дохлый солдат — плохой солдат	52
Балбес он и в Африке балбес	52
Бумерангом по томагавкам	53
По городам и весям	53
5. Геофашизм как идеал и высшая стадия империализма (2003)	54
Закон развития и финансовый капитал	54
Малое Бытие финансового капитала	55
Идиэль этап развития финансового капитала	57
Идеал этап развития финансового капитала	59
Геофашизм	62
Россия и преодоление геофашизма	63
6. Что нужно сделать, чтобы остаться Русскими в XXI веке (2008)	65
Духовно- нравственная и научно-практическая угроза	65
Энергетически — климатическая угроза	66
Структурно-финансовая угроза	57

Национально-государственная угроза	68
Социально-культурно-образовательная	69
7. Русские – это носители духовного единства мира (2014)	73
<u>Раздел 2</u>	
8. Тринитарные заметки на полях	77
Часть I	77
Необходимость третьего	78
Определение самодвижения	78
Черное – белое	79
Тайна 1=3, или 3=1	80
Три качества или формы времен	82
Динамическое время	82
Квантовое и логическое время	82
Восприятие логического времени и пространства	83
Множества, Абсолюты, Границы	84
Множества	84
Три мощности множеств	84
Абсолюты	86
Три Абсолюта	86
<i>Первый Абсолют</i>	87
<i>Второй Абсолют</i>	88
<i>Третий Абсолют, Святая Троица, или нераздельная и неслиянная Троица</i>	91
Границы	91
Три типа границы	91
<i>Границы Первого</i>	92
<i>Границы Троицы нераздельной</i>	92
<i>Границы нераздельной и неслиянной Троицы</i>	92
Тексты Жизни	93
Заключение	94
Часть II	95
Краткая история осмысления понятий	98
Неинное и Иное	98
Ничто	100
Триединство понятий	100
Нечто, Всё и Ничто	100
Самоопределение	101

Формы смыслов и субстанции	102
Границы Выбора	102
Почему Нечто, а не Некто	103
Крест существования и познания	103
Примеры двух путей: развития содержания и формы	103
Часть III	104
Математика определяет физику	104
Мышление как физический эксперимент	105
Тринитарные моменты Теории Физического Вакуума	107
Первый уровень реальности	108
Второй уровень реальности	108
Пределы познания	111
Святой Дух – оператор преобразований	112
Структура Ничто и смыслового вакуума	115
Словарь некоторых понятий	117
Часть IV	119
Эмблема Академии Тринитаризма	119
Кварки – неразрывность и неслиянность	123
Тринитарная идея	125
Тринитарность гражданской собственности	125
Часть V	127
Мышление как процесс	127
Я как динамическая граница	128
Квантовая социология	134
О познании	136
Движение	137
Треугольник и одномоментность Троицы	137
Мощность человеческого мышления и неопределенности	138
Субстанция Отображения и марксизм	138
Символ	143
Нелинейное время	145
Протяженное пространство	145
Тринитарная логика	149
<i>Закон единства и борьбы противоположностей. (ЕБП)</i>	149
<i>Наброски новых законов</i>	151
Закон субстанции	151
Закон тотальности	151
Закон меры	152

Закон третьего	152
Закон движения	152
Часть VI	154
Нормирование Вселенной	155
Небо-Земля	156
<u>Раздел 3</u>	
9. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, О Творце и творении	157
Часть I. Главные моменты точного понимания Пресвятой	157
Троицы	
Часть II. Главные моменты точного понимания Бога и	159
Логоса	
10. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, О Троичной Ипостаси	162
11. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, Логико-	163
геометрический образ Пресвятой Троицы	
12. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, К Именам Бога	165
13. С.В. Костюченко, В.Ю. Татур, К Божественной	170
природе числа Фидия	

Вступление

Эта книга состоит из трех разделов, которые формально можно назвать социально-политическим, тринитарным и теологическим.

Все они связаны единым мировоззрением, основой которого является реальность Целого.

Эта реальность диктует нам иной подход к организации структуры государства, формирует иное представление о сегодняшней общественной формации в России, дает нам иные ориентиры для понимания Божественного.

История человечества показала, что, оставаясь в рамках старого представления о государстве, невозможно не только решить экологические проблемы, но и перейти к долгосрочной глобальной кооперации этносов, преодолев национальную ограниченность и не уничтожив национальную особенность.

Это путь рождения не просто социальной справедливости, а природной справедливости, когда мы, люди, как часть этой природы, наконец-то увидим эту природу не только как внешнее себе, но и как внутреннюю связь с Биосферой не только телом, но и мыслью. На этом пути возникнет новая структура государства, отвечающая структуре Биосферы, как Целого, частью которого является человечество.

Составляющей природной справедливости является социальная справедливость, т.е., стремясь к природной справедливости, мы, естественно, должны решить и задачу социальной справедливости. Решить ее можно, если понять, что человечество, этносы не просто существуют в Биосфере, а служат ее развитию. Это означает понять включенность истории человека в историю Биосферы, выявить ее этапы, понять ее законы, определить место в этом процессе сегодняшней России.

Сегодня переход от обособленной собственности (государственной, бюрократической), которая доминирует в России, к общественно-природной лежит через этап, который можно связать с гражданской собственностью, о которой писал В.С. Нерсесянц, или солидарно-публичной собственностью, о которой пишут д.э.н. В.И. Кошкин и д.э.н. С.И. Кретов в книге «Основы политической экономики солидаризма» (М.: ЛЕНАНД, 2017).

По их мнению,

«Главным условием формирования солидарной экономики является солидаризация собственности – эволюционное преобразование капиталистической частной и буржуазной государственной собственности на природные и производственные ресурсы в новую форму – ассоциированную частную собственность граждан (АСЧГ).

Суть солидаризации заключается в реальном наделении собственностью всех без исключения граждан от простого рабочего до Президента страны и в получении каждым гражданином именного сертификата на часть общественного богатства и народного дохода. При этом системообразующими солидарными видами АСЧГ должны стать:

- солидарно-публичная собственность (СПС) – равнодолевая, закрепленная персонально за каждым гражданином страны на весь срок его жизни, не передающаяся по наследству и не отчуждаемая в чью-либо пользу;
- солидарно-коллективная собственность (СКС) – ассоциированная равнодолевая собственность граждан без права кого-либо на контрольный пакет долей в уставном фонде хозяйственных единиц;
- солидарно-семейная собственность (ССС) – ассоциированная собственность граждан в малом бизнесе и жилищной сфере без права капиталистического найма;
- наряду с солидарными видами собственности функционирует индивидуальная частная собственность (ИС), которая реализует права гражданина на труд и участие в солидарном управлении.

Все системообразующие виды АСЧГ характеризуются тем, что права владения и распоряжения находятся в исключительной компетенции солидарных сообществ

собственников, а право пользования передается наемным управленцам на контрактной основе.

Таким образом, формируется новый тип российского государства – государство собственников, целью которого является безусловное гарантированное удовлетворение жизненных потребностей этих собственников.»

Можно сказать, что с этим видом собственности, государство окончательно превращается в государство-корпорацию, объединенную общим интересом каждого его члена. Каждый становится как бы «акционером» с потенциальной возможностью принимать участие в управлении. Соединенная с новым пониманием места и роли человека в Биосфере солидарная собственность позволит на время переходного периода, связанного с изменением сознания человека в результате его практической деятельности по управлению Биосферными губерниями, решить проблему справедливости, не прибегая к уравнительности и связыванию человеческой инициативы.

Но социальная справедливость это не только ощущение вплетенности в принятия решений, касающихся всех и каждого, наличие какой-то уравниности, невыделенности, каждого по отношению ко всем, но и понимание роли каждого вида труда, в том числе и духовного, в жизни и человеческого общества и Биосферы.

Социальная или природная справедливость означает, что в обществе есть стремление к Правде. Но как говорят многие: правда у каждого своя. Может ли быть в каждой из этих личных правд, что-то общее, общая Правда?

Для того чтобы ответить на этот вопрос слово «Правда» должно стать не просто описательным понятием, а наполниться природным и Божественным смыслом. Решению этой проблемы и посвящены тринитарный и теологический разделы этой книги.

Раздел 1

Коммунистический отряд МИФИ «Поиск»

В этом месяце исполняется 30 лет окончанию формирования коммунистического студенческого строительного отряда (КССО) Московского инженерно-физического института «Поиск». Первоначально он носил название «Молодогвардеец» - так назывался коммунистический студенческий строительный отряд Муромского филиала Владимирского политехнического института, к которому должен был присоединиться КССО МИФИ.

Список бойцов отряда был утвержден 24.05.1982 года, и строительный отряд должен был поехать в поселок Вербовский, г. Муром, Владимирской области. Но сложилось так, что первым местом работы стал Шатурский район Московской области (недалеко от ст. Черусти).

Немного предыстории...

Летом 1981 года я, уже сотрудник кафедры 10 МИФИ, приехал на свою малую родину - поселок Вербовский, г. Муром Владимирской области. Там жил мой дед Маркелов Виктор Николаевич. В разные годы я учился в 2-х школах п. Вербовский, в том числе в школе № 15, в которой еще училась моя мама Маркелова Алина Викторовна. В этой школе и разместился студенческий строительный отряд «Молодогвардеец». Я сразу не обратил внимания на его специфику, а когда выяснил, что он – коммунистический (сейчас бы его назвали бескорыстный или благотворительный), то зашел узнать что же это такое. Командир этого отряда Михаил Лакушин рассказал мне, что заработанные на строительстве различных объектов денежные средства ребята направляют на разные благотворительные цели, в том числе в детские дома. Слово за слово, и уже я - лектор перед бойцами этого отряда по атеистической тематике – в то время я руководил созданным в МИФИ дискуссионным клубом «КНАМ» (Клуб научного мировоззрения) и уделял особое внимание изучению религиозных текстов для их последующей критики. Быт ребят, их отношение к жизни, к труду меня вдохновили на создание такого же отряда в МИФИ, и я обещал им, что через год привезу на Вербовский коммунистический строительный отряд из Москвы.



Фото 1. КССО «Молодогвардеец», г. Муром, Вербовский поселок, 1981 г.

Вернувшись в МИФИ, я почти сразу приступил к созданию такого отряда. Действовал я не через комитет комсомола, а на свой страх и риск: обходил аудитории, факультеты, группы и объявлял о создании такого отряда, рассказывал о ближайших целях, приглашал добровольцев. Это была трудная психологически деятельность, поскольку встречал либо апатию, либо насмешки от многих студентов. Но для меня было важно, чтобы это были добровольцы, а не очередная разнарядка для отчета комитета комсомола МИФИ. Уже после зимней сессии, к февралю 1982 г., количество добровольцев позволило начать формирование студенческого строительного отряда. И здесь без комитета комсомола МИФИ было уже не обойтись. Моя инициатива – стала одобренной комсомольским бюро факультета «Ф» инициативой группы комсомольцев.



Фото 2. Газета «Инженер-Физик», №4 (814) от 05.02.1982

Первыми бойцами КССО МИФИ «Молодогвардеец» были (в скобках факультеты МИФИ, А – автоматика, К – кибернетики, Ф – технической физики, Т- теоретической физики): Александр Иванов (А), Андрей Капитонов (А), Александр Ковтун (К), Михаил Ковтун (К), Виктор Кукарцев (Ф), Вадим Крикунов (Ф), Алексей Ливанов (Ф), Дмитрий Мадигожин (СФ), Владимир Светиков (Ф), Наталья Соболева (А), Надежда Сударушкина

(А), Вадим Татур (каф.10), Геннадий Пустовойтов (А), Константин Томилин (К), Леонид Фетисов (А), Александр Фузеев (К), Игорь Ершов (Ф), Андрей Чекмезов (Т).

Выехали мы на строительные работы не как планировали в г. Муром, а в Шатурский район Московской области совхоз «Аврора» (совхоз «миллионер» – должен был государству миллион). На момент выезда командир отряда – Татур Вадим, комиссар отряда – Фузеев Александр, мастер – Ковтун Александр.

Осенью в статье, опубликованной в газете «Инженер-Физик» мы описали не только свои приключения, но и то, что было сделано.

КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ОТРЯД

Что такое коммунистический отряд? Это отряд, который формируется по принципу безвозмездного труда, который в равных условиях с обычными ССО должен работать не хуже лучших из них.

...Когда в нашем институте в прошлом учебном году начался формироваться такой отряд, среди студентов были и скептики: кто, мол, пойдет работать бесплатно, такие энтузиасты перевелись. Но отряд был сформирован, выехал на место работы, успешно выполнил задание. И сейчас можно подвести итоги.

Как оценить работу коммунистического отряда МИФИ прошедшим летом? Трудно найти хотя бы один ССО, работавший в таких же условиях, как КСО. В силу сложившихся обстоятельств договор был заключен за полторы недели до выезда отряда. Объекты, на строительство которых заключался договор, не были включены в план по снабжению материалов. Поэтому в течение десяти дней отряд не обеспечивался лопатами, топорами, пилами и так далее — за всем приходилось бойцам ехать в Москву или в близлежащий район. Это объективные трудности. Были некоторые и организационные сложности внутриотрядовского порядка. Но главное, что помогло нам их преодолеть: хороший настрой наших ребят, их огромное же-

лание работать. Они брались за самую тяжелую и грязную работу и старались делать ее на совесть. Мы не будем называть их здесь по фамилиям. Но честное слово, ребята заслужили самых высоких похвал. Каждый боец чувствовал личную ответственность за результат работы всего отряда. Не было пререканий типа: «Почему я, а не он? Что мне больше других надо?» и так далее. Это была основа успеха. В отряде успешно действовал принцип самодисциплины. По общей договоренности, в случае нарушения его, вступил бы в силу принцип беспрекословного подчинения мастеру. Но нарушений не было...

Чтобы не быть голословными в том, что коммунистический отряд может работать не хуже лучших ССО и что система взаимоотношений с людьми, основанная на самодисциплине, эффективна, приведем конкретные примеры результатов работы коммунистического отряда «МИФИ-82».

За месяц работы отрядом (в количестве 10 человек) построено: склад горюче-смазочных материалов, гараж на семь грузовых автомашин, сарай для опилок, пожарный склад, стоянка для автомобилей и подъездные пути к ней. Проведен демонтаж старого и установка нового оборудования в техмастерской колхоза, отремонтированы картофелехранилище и силос-

ные ямы. Произведена окраска складов. Перенесено 100 тонн удобрений. Кроме того, была оказана помощь Туголескому детскому дому в заготовлении кормов (отработано 80 человеко-дней). Разумеется, этот список не был бы столь обширным, если бы из-за вынужденных простоев на основных объектах строительства — ГСМ и гаража мы не вынуждены были браться за побочные работы, а главные объекты заканчивать ударными темпами. В результате отряд освоил 50 тысяч рублей, отработав на стройплощадках 400 человеко-дней.

Во внерабочее время проведено 30 волейбольных встреч с молодежью деревни, три футбольные встречи, 15 вечеров отдыха с молодежью села с песнями, шесть дискотек в ДК, пять занятий школы балльных танцев. Организовано: показ мультфильмов для детей три раза в неделю, фотокружок два раза в неделю, спортивный кружок, оказана помощь в оформлении Дома культуры.

Мы обращаемся к тем, кто желает и имеет возможность работать в коммунистическом отряде. Приходите к нам! Жить и работать в коммунистическом отряде трудно и интересно.

Координационный совет коммунистического отряда.



На снимке: слет коммунистических отрядов.

Трудности с работой и бытом привели к тому, что отряд покинуло несколько человек (я их не мог удерживать, поскольку отряд был основан только на добровольности). Осталось 12 бойцов.

Самое главное, что произошло в отряде (и почему он потом был назван «Поиск») – не запланированный социальный эксперимент. Когда мы выехали, у нас был командир, комиссар и мастер, т.е. было единоначалие. Через неделю после начала работ стихийно возник координационный совет отряда, в который мог войти любой. Этот совет принимал все решения. После же того, как отряд покинули несколько студентов, возникла система управления, которую иначе, как словом «анархия», не назовешь. Остался только один координатор – мастер, который доводил до бойцов производственные планы на следующий день и отбирал желающих на работы. Любой мог не выходить на работу. И именно в этот момент производительность труда резко выросла, не было ни одного, кто уваливал от работы. Я не мог удержать не выходить на работу даже заболевших. Работали с утра и до ночи. Я думаю, что это связано с тем, что в отряде остались те, кто шел работать для других сознательно. Именно этот феномен, который был в моей жизни, до сих пор, не смотря на все, что происходит вокруг, дает мне силы и питает мою веру в возможность иного будущего для человечества. Будущего основанного не на эгоистических интересах личности, не на примате частного над общим, а на том, что духовная зрелость, чувство сострадания и общего дела есть основа будущего мира. И это – не утопия, а вполне реальная возможность.



Фото 4. На строительстве склада горюче-смазочных материалов. Наталья Соболева и Виктор Кукарцев



Фото 5. Вечером после работы. Вадим Татур, Александр Ковтун, Александр Фузеев

В самом начале мы хотели ехать на Вербовский поселок. И мы поехали. Директор совхоза выделил нам маленький автобус, и на нем московский КССО «Молодогвардеец» приехал к муромскому КССО «Молодогвардеец» и для знакомства, и на слет коммунистических отрядов в г. Муроме.



Фото 6. Бойцы двух отрядов на строительном объекте пос. Вербовский



Фото 7-8. На слете коммунистических строительных отрядов, г. Муром, 1982 г. Два отряда "Молодогвардеец"

КСОО "Поиск" 1982-1983 гг.

Важным следствием такой самоотверженной работы было то, что ребята не захотели прекращать деятельность отряда, а сделать ее круглогодичной.



Фото 9. Обсуждение работы на осень 1982 года и определение расходования заработанных средств, общага МИФИ.

Первое, что было решено – это то, что каждый вправе так распорядиться заработанными средствами, как считает необходимым, даже забрать себе. Последнего не сделал никто. Большинство решило направить деньги в Туголесский детский дом, но не в виде денежных средств, а в виде необходимых вещей: одеял, одежды и т.д.

ИНЖЕНЕР — ФИЗИК

ОРГАН ПАРТКОМА, РЕКТОРАТА, ОБЪЕДИНЕННОГО ПРОФКОМА
И КОМИТЕТА ВЛКСМ МОСКОВСКОГО ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО
ЗНАМЕНИ ИНЖЕНЕРНО-ФИЗИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА

№ 5 (855)
Год издания 23-й

ПЯТНИЦА,
11 февраля 1983 года

Выходит еженедельно
Цена 1 коп.

КОММУНИСТИЧЕСКИЙ ОТРЯД

БЛАГОДАРИМ ЗА ПОДАРОК ДЕТЯМ

Много раз на страницах «Инженера-физика» мы читали о коммунистическом отряде МИФИ «Молодогвардеец». Причиной появления этой статьи стало письмо руководителей Туголесского детского дома, пришедшее на адрес МИФИ.

«Коллектив сотрудников и воспитанников Туголесского детского дома, — говорится в письме, — сердечно благодарит бойцов коммунистического отряда МИФИ за подарок детям, оставшимся без родителей.

Администрация детского дома выражает признательность ректорату, партийному комитету и комитету ВЛКСМ МИФИ за образцовое воспитание своих студентов».

...В третьем трудовом семестре 1982 г. отряд «Молодогвардеец» работал в совхозе «Аврора» Шатурского района Московской области. На основных объектах отряда из-за перебоев в поставке стройматериалов случались простои в работе. Однако ребята не сидели сложа руки, они постоянно искали приложение своим силам и поэтому с готовностью откликнулись на просьбу Туголесского детдома помочь в уборке сена на собственном хозяйстве. Работая вместе с воспитанниками детдома,

студенты предложили использовать заработанные ими средства на помощь детскому дому. Директор детского дома Н. Г. Захарова попросила бойцов отряда приобрести для воспитанников 150 ватных одеял, так как температурный режим в жилых помещениях значительно ниже нормы, а в детдоме много детей младшего школьного возраста. За все 37 лет существования детского дома администрация по объективным причинам не могла закупить одеяла.

Бойцы отряда загорелись желанием помочь детям. Вернувшись в Москву, ребята принялись за исполнение своего обещания, однако сразу же их энтузиазм натолкнулся на трудности. Ватные одеяла относятся к числу дефицитных товаров, и приобрести их в таком количестве обычным способом оказалось нереальным. Тогда координационный совет отряда обратился за помощью в штаб ССО МИФИ, а тот, в свою очередь, в Главное управление торговли Мосгорисполкома... И вот одеяла у детей.

А. ГУРОВ,
комиссар ССО МИФИ.

Второе, что было решено – это развертывание антибюрократической агитационной работы. И сразу возник повод – слет Экспериментальной Студии Танца (ЭСТА) МИФИ. Этот слет – выезд на природу разных команд ЭСТА и там проведение соревнований. Многие из ЭСТА (один из руководителей был Виктор Абрамов) знали, что в МИФИ существует коммунистический отряд, и нас, как отряд, пригласили на слет, чтобы познакомиться.

Отряд представил целую программу и команду «За усё уплачено».

Одним из центральных моментов этого выступления была бюрократическая пирамида, которая декламировала отрывок из стихотворения 1928 года Владимира Маяковского «Столп»

«Критика
снизу -
это яд.
Сверху -
вот это лекарство!
Ну, можно ль
позволить
низам,
подряд,
всем!-
заниматься критиканством?!
О мерзостях
наших
трубим и поем.
Иди
и в газетах срамись я!
Ну, я ошибся...
Так в тресте ж,
в моем,
имеется
ревизионная комиссия.
Ведь можно ж,
не задевая столпов,
в кругу
своих, братишек,-
вызвать,
сказать:
- Товарищ Попов,
орудуй...
тово...
потихе... -
Пристали
до тошноты,
до рвот...
Обмазывают
кистью густою.
Товарищи,
ведь это же ж
подорвет
государственные устои!
Кого критикуют?-
вопит, возомня,
аж голос

визжит
тенорком. -
Вчера -
Иванова,
сегодня -
меня,
а завтра -
Совнарком!"

После чего пирамида разваливалась.(не правда ли и сейчас актуально?)



Фото 11. Стоят: Наталья Соболева, Надежда Сударушкина, Владимир Светиков,
Александр Ковтун, Вадим Татур.
Сидят: Михаил Ковтун, Геннадий Пустовойтов
Лежат: Александр Фузеев, Андрей Чекмезов, Леонид Фетисов

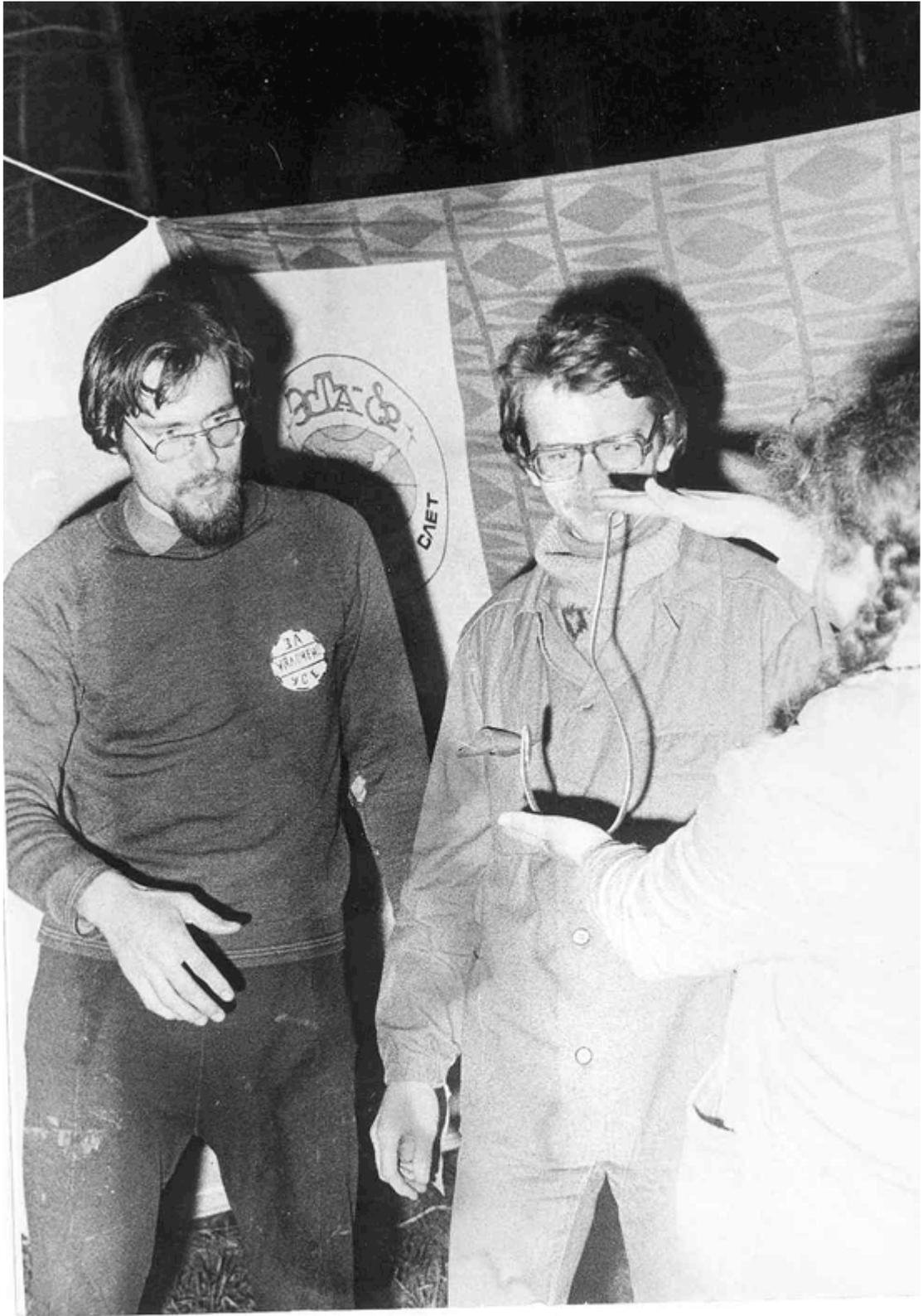


Фото 12. Вручение ЭСТА бюрократического крючка.



Фото 13 Бюрократическая пирамида рушится. Выступление вечером.



Фото 14. Утром – сценический проход команд слета. Команда КО «Поиск»

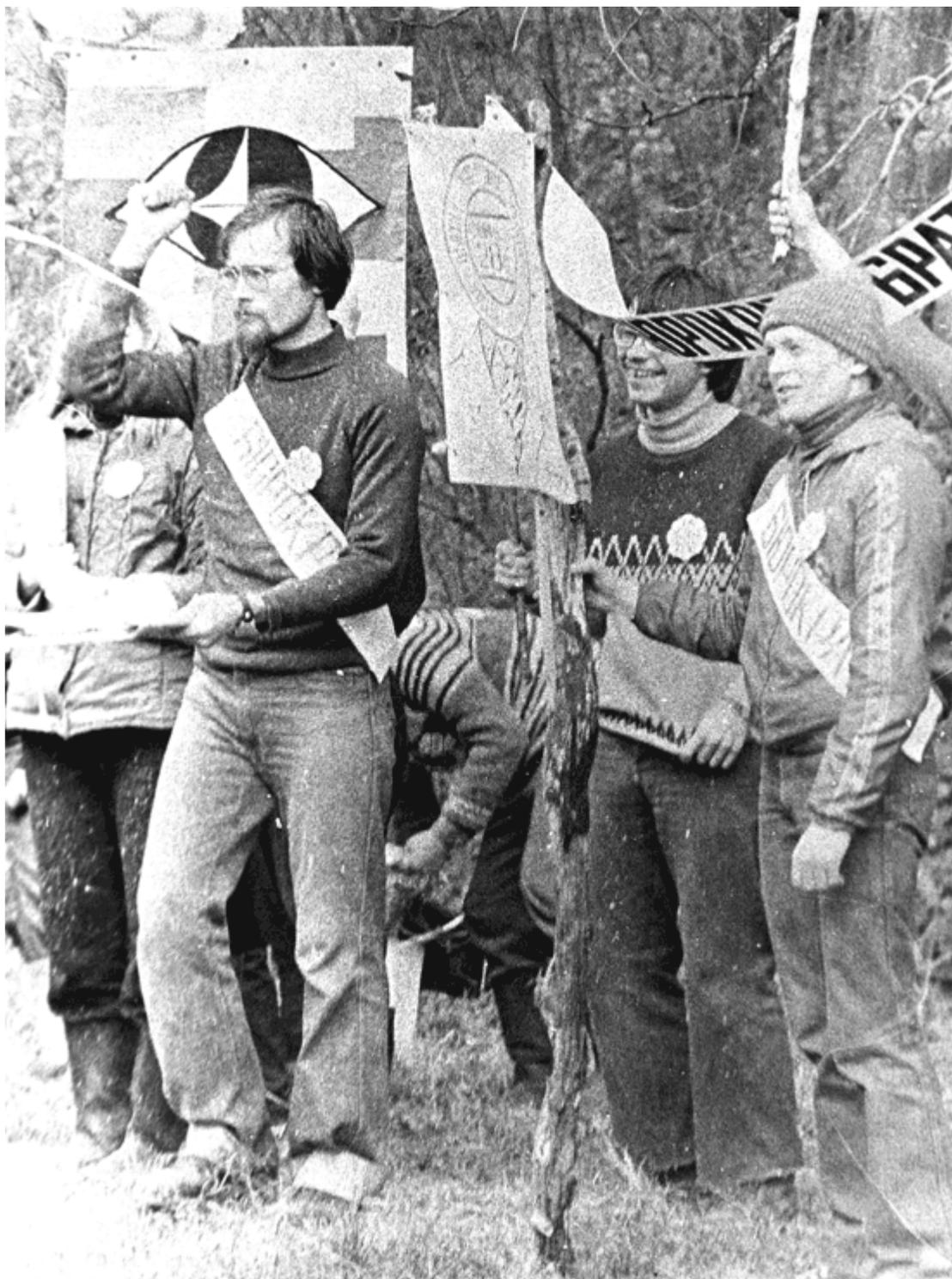


Фото 15. Начало бюрократического движения: удар и из папки пыль летит.

Наше выступление было необычно и очень понравилось присутствующим на слете студентам и преподавателям, и агитационную антибюрократическую бригаду КО «Поиск» стали приглашать на разные мероприятия, в том числе, на факультетские, проходившие в кино-концертном зале.

С осени 1982 года набор в следующий отряд, агитацию среди студентов МИФИ проводил уже не только я. Новые добровольцы привлекались к агитационной работе. В агитационную бригаду вошли Дмитрий Сергеев и Андрей Владимиров.



Фото 16. Бюрократическая пирамида. Декламирует Константин Томилин.
Внизу: Дмитрий Сергеев, Вадим Татур, Михаил Ковтун
Средний ряд: Александр Фузеев, Константин Томилин,
Начальник: Андрей Владимиров



Фото 17. Ищем место для заседания – прозаседавшиеся



Фото 18. Стихи Маяковского

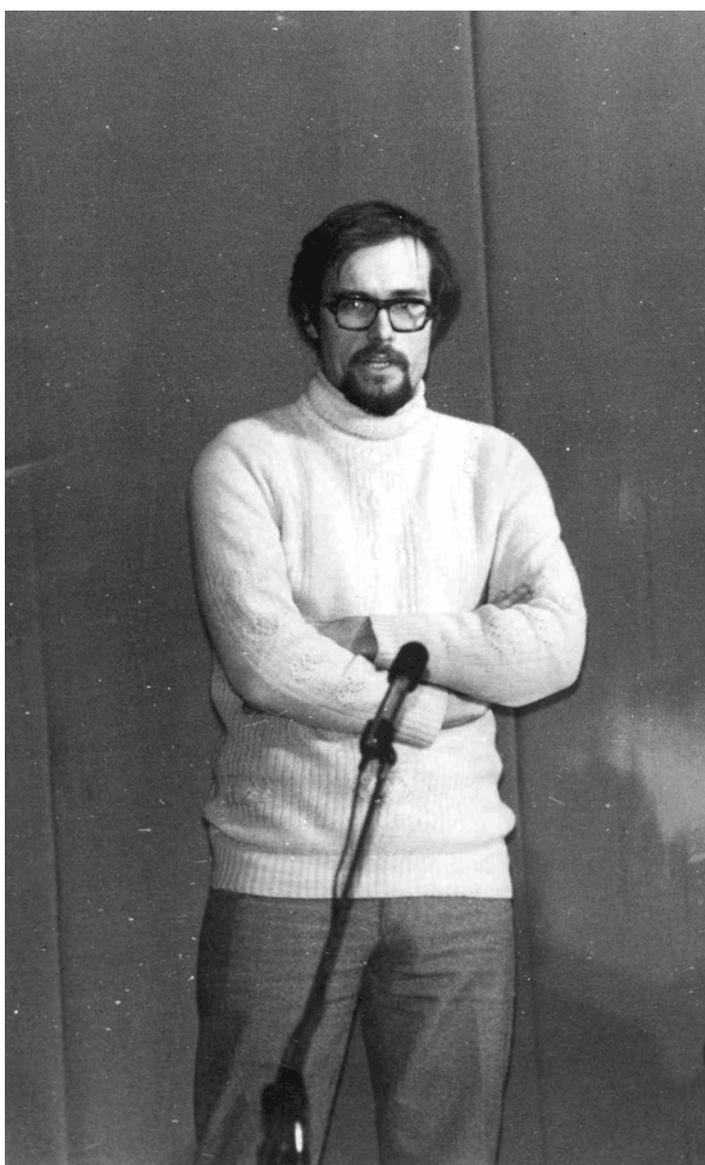


Фото 19. Вадим Татур декламирует Маяковского

Выпускались агитационные плакаты



Фото 20. Агитационный плакат: Я волком бы выгрыз бюрократизм

Как отряд «Поиск» мы включились в движение коммунистических отрядов СССР, которых к 1983 г. было достаточно много. Представители «Поиска» приняли активное участие в совещании руководителей коммунистических отрядов. Наше отличие от других состояло в том, что у нас не было руководителя. Был координационный совет, которые решал все вопросы. Иногда доходило до забавного: нужно было пригласить руководителя на какое-то комсомольское мероприятие, а у нас его не было. Мы сообщали, что координационный совет кого-нибудь пришлет. В то время это выглядело очень необычно.



Фото 21. Газета «Инженер-Физик», №15 от 29.04.1983

Очень важным для отряда «Поиск» был 1983 год, когда нужно было подтвердить высокую планку ответственности и производительности труда, которая была взята в 1982г.

В 1983 г. КССО «Поиск» работал в подмосковном совхозе «Ямской» Домодедовского района - строил лагерь труда и отдыха для местных старшеклассников и учеников школы №542 при МИФИ.

И М Я Е М У — КОММУНИСТИЧЕСКИЙ



Всего полчаса езды на автобусе от станции метро «Каширская» — и вот я уже на живописном берегу подмосковной реки Пахры. Здесь, в двух шагах от правления совхоза «Ямской» Домодедовского района и средней школы в поселке Чурылово, коммунистический отряд «Поиск» МИФИ строит лагерь труда и отдыха для местных старшеклассников и учеников школы № 542 при МИФИ. Встали на бетонные сваи 16 летних сборных домиков. Доставка и большой зимний утепленный корпус.

Этим летом я был в отряде несколько раз. Наблюдал за его работой, участвовал в беседах, проводимых за традиционным

«Хотя мы в институте всего месяц, но уже слышали о коммунистическом отряде МИФИ. Расскажите, пожалуйста, о нем подробнее».

Из письма в редакцию студентки первого курса М. ЮРСАНОВОЙ.

жизни отряда. До сих пор продолжается поиск оптимальных форм деятельности коллектива.

Каковы же основные принципы «Поиска»? Отряд действует круглогодично. Он меняет лишь формы своей работы. Летом и ранней осенью — труд в сельскохозяйственных предприятиях, в остальное время года — пропагандистская и агитационная деятельность. Выступлением агитбригады (как в городских, так и в сельских организациях), в которые вносит свою посильную лепту каждый из бойцов «Поиска», стали уже традицией. Так, например, в этом году большим успехом пользовалась у зрителей концертно-агитационная программа, посвященная 90-летию со дня рождения В. В. Маяковского, поэтичности, творчество которого особенно привлекает строителей, энтузиастов, реально мыслящих романтиков, неустанных искателей ответов на самые живучие, самые злободневные

вечерним чаем. Много узнал об этом коллективе. Об их отношении к выполняемому делу. Что касается производственных показателей, то достаточно сказать, что на строительстве городка в Чурылово ребята из «Поиска» освоили капитальных вложений примерно на 82 тысячи рублей, что более, чем вдвое превышает сумму в их договорных обязательствах. Сверх плана ребята построили утепленный зимний корпус и один летний домик, возведенный из экологичных материалов.

Коммунистический отряд возник в институте чуть более двух лет назад. Немало было жарких споров о принципах формирования, организации работы и

вопросы сегодняшнего и завтрашнего дня. Они отстаивают свои принципы словом и делом, сознательно отказываясь при этом от всех форм поощрений за исключением простого «спасибо».

Принципу бескорыстия остаются верны все члены отряда. А записям в анкетах и характеристиках о работе в коллективе вовсе не придается исключительного значения. Никаких выгод от них студент не получает.

В отряде нет равнодушных людей. Каждый из бойцов «Поиска» по-своему интересен и привлекателен. Но всегда чувство ответственности перед товарищами, чувство долга — негласные законы в отряде, его нравственный фундамент. Даже сама форма управления рассчитана на всестороннее развитие



личной инициативы каждого в интересах всего коллектива. В отряде есть командиры. Но всем вершит так называемый координационный совет отряда, куда входят несколько командиров, мастеров, а также все бойцы отряда, которые помогают принять участие в его заседаниях. Причем все стройотрядовцы на координационном совете обладают одинаковым правом голоса.

В отряде — ребята из различных уголков нашей страны: из Брянской области и Москвы, Алма-Аты и Магнитки, Подольска и Тамбова, Бутулмы и Рыбинска. Живут они дружно, весело. И все в жизни старожилы

(Окончание на 2-й стр.)

И М Я Е М У — КОММУНИСТИЧЕСКИЙ

(Окончание.)
Начало на 1-й стр.)

ются делать на совесть, отчетливо чувствуя свою причастность к происходящему, осознанность своих поступков. К примеру, в отряде никто не курит. Нет, курить вовсе не запрещено в «Поиске», а просто все ребята считают, что ничего хорошего от этой привычки нет. К алкоголю такое же отношение. Например, недавно женился один из «старожиллов» «Поиска». Свадьба была безалкогольная, но очень веселая. Весь отряд принял участие в ней, и никому не было скучно.

Часто поучиться у ребят уме-



нию создавать такие взаимоотношения в коллективе признают студенты из других городов и вузов.

...Однако многим все-таки непонятно, почему вдруг студенты, живущие отнюдь не за маленькими счет, отказываются от честно заработанных денег. Юношеский максимализм? На мой взгляд, есть и это (хотя нужно сделать оговорку: некоторые из стройотрядовцев часть заработанных ими денег берут с разрешения координационного совета для своих личных целей). Но главное — в другом. Это — своеобразный вызов равнодушию, эгоизму, обывательщине, мещанству.

Нельзя не испытывать к ним искреннего уважения, потому что далеко не каждый сможет так упорно, настойчиво отстаивать свои принципы. Я уверен, что через десятки лет сегодняшние стройотрядовцы из «Поиска» будут вспоминать эти годы как один из самых лучших в их жизни.

А. ГРИГОРЬЕВ.

В статье преднамеренно не указаны фамилии членов коммунистического отряда: его координационный совет обратился с просьбой к редакции газеты не называть по фамилии ни одного из бойцов «Поиска».

Фото 22. Газета «Инженер-Физик», №28(878) от 30.09.1983

Не могу найти фальшь

Большинство знает о коммунистическом отряде только одно: ребята работают бесплатно. Скажите мне только это, а потом предложите поехать в отряд, я отвечу, что еще не сошел с ума. Так, вероятно, ответят многие, во всяком случае считающие, что в этом и состоит основное отличие коммунистического отряда МИФИ от остальных стройотрядов. Но это не так. Отличия гораздо более глубокие и кроются они в том, что принято называть производственными отношениями. В отряде нет ни командира, ни комиссара, работой студентов не руководят мастера.

В этом году решено было отказаться от нормированного труда и в конце концов от принуждения к труду. Каждый работал сколько хотел (именно хотел, а не мог) и если не хотел, мог вообще не выходить на работу. Для тех, кто привык к нарядам, командирам и комиссарам, к постоянному «давай-давай», все

это просто анархия. Но двенадцать человек за два месяца вряд ли смогли освоить 88 тыс. рублей (традиционный отряд в 45 человек за этот же срок освоил 55 тыс.), если бы все это было только анархией. Скорее всего этим двенадцати студентам не надо говорить «давай работай», и не нужны люди, произносящие эти слова. Студенты коммунистического отряда трудятся (по их словам) потому, что им нравится трудиться. Для них главное — сознание нужности и сам процесс труда. Я не думаю, чтоб это были просто красивые слова. Отряд действует круглый год. Каждое воскресенье студенты собираются там, где трудились летом, и работают целый день.

Я ищу какую-нибудь фальшь в принципах и действиях отряда, и, не найдя ее, признаю, что отряд действительно коммунистический, и не только по названию, но и по духу.

В. МОИСЕЕВ (ФЭ-08).

Фото 23. Газета «Инженер-Физик», №31 от 21.10.1983

В этот год координационный совет отряда решил, что, кроме направления денежных средств в детские дома, нужно еще безвозмездно помочь совхозу. Что и было сделано.

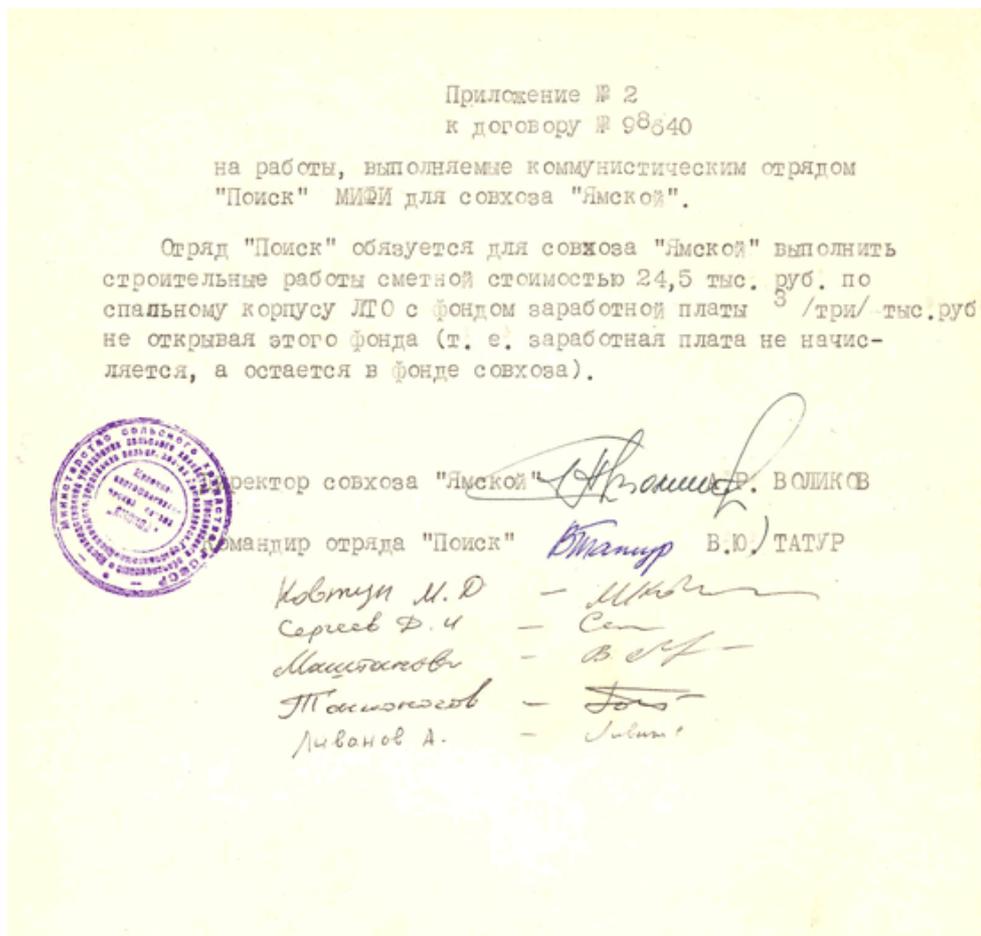


Фото 24. Приложение к договору о выполнении работ для совхоза «Ямской»

Дирекция совхоза «Ямской» по достоинству оценила труд бойцов КССО «Поиск»: грамоты, отзывы и т.д.

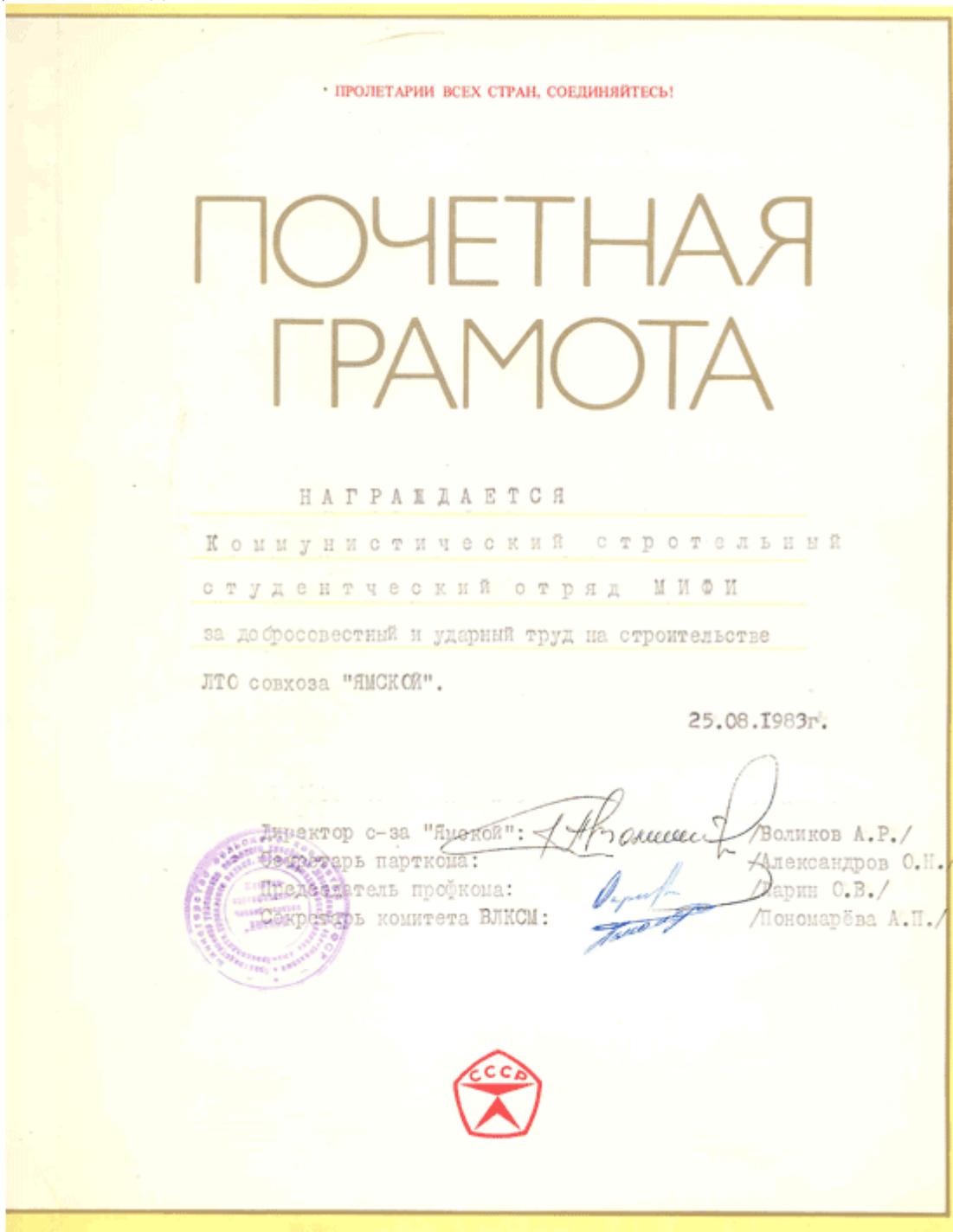


Фото 25. Грамота

Казалось бы всем членам КССО карьерный рост. Но на то отряд и назывался «Поиск», что шла постоянная совместная идейная работа над пониманием роли и места товарно-денежных отношений, над путями решения экологических и международных проблем. И это было не только обсуждение: бойцы отряда последовательно выступали против поворота северных рек вспять, против гонки вооружений и т.д. Осмысление проблем СССР привело в 1984 году к созданию кружка по подготовке новой демократической конституции СССР.

Как результат – одномоментное задержание в октябре 1984 года участников этого кружка (10 человек).

Меня, например, вызвал к себе в кабинет секретарь парткома МИФИ. Там уже было два сотрудника КГБ, которые отвезли меня на Лубянку. Правда, через 8 часов

допроса отпустили. Так же как и других. И задержание, и допросы проводились с нарушением процессуальных норм СССР, о чем мы и сообщили в Генеральную прокуратуру СССР

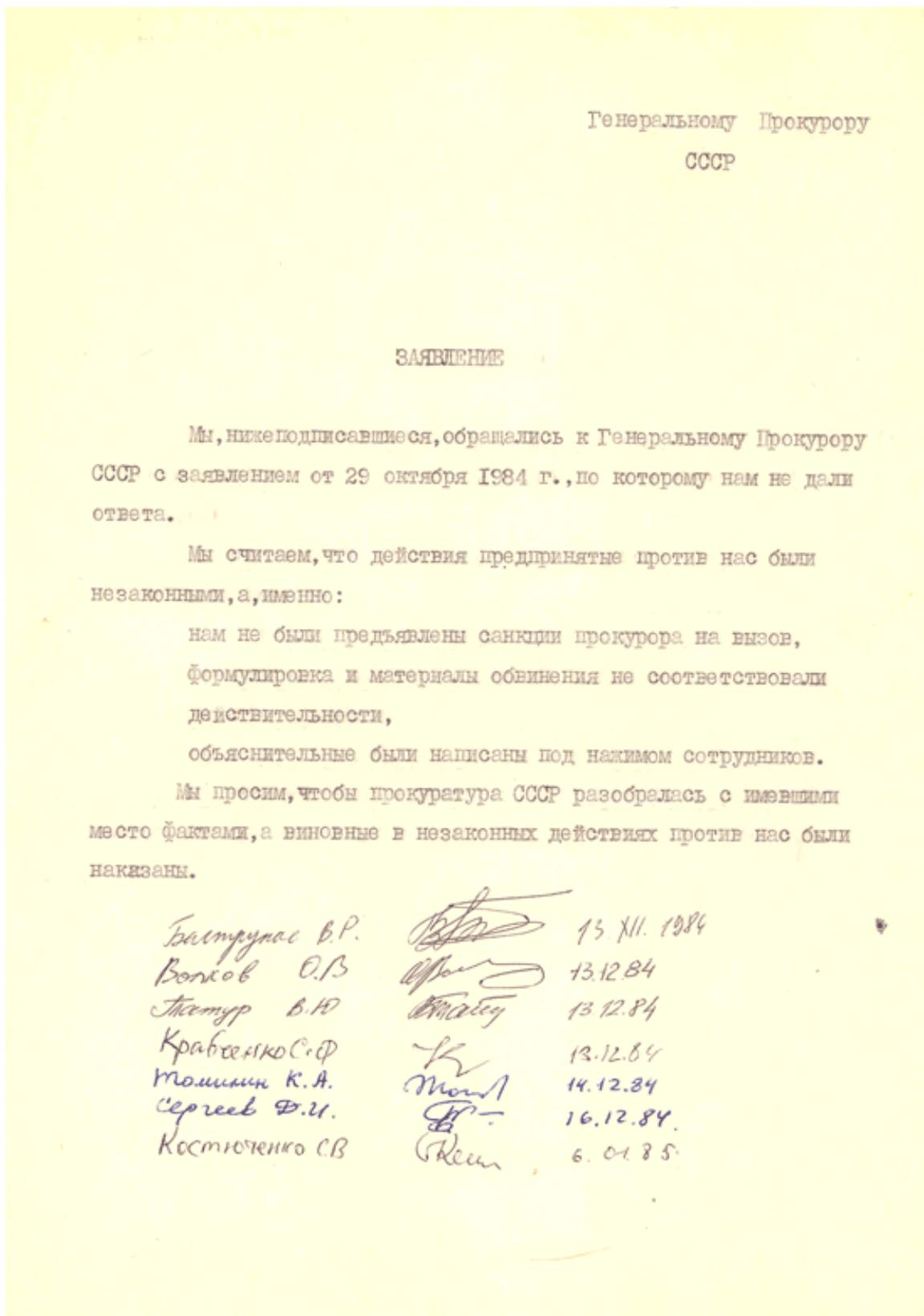


Фото 26. Генеральному Прокурору СССР. Заявление

В МИФИ было организовано судилище. Правда, к чести студентов МИФИ, ни студенческие комсомольские организации, ни кафедральные не осудили деятельность членов кружка, хотя нажим на секретарей первичных организаций был большой.

Любопытно, что через 4 месяца после этого судилища к власти пришел М.С. Горбачев и сказал от имени партии то, что мы говорили в кружке и на судилище.

Несмотря на это, в начале 1985 г. мне предложили покинуть МИФИ (иначе всех студентов - участников кружка - ждало отчисление из МИФИ) и перейти на работу в ИМГ АН СССР.

А 1984 год был последним годом КССО «Поиск».

На его место пришел постоянно действующий семинар «Человек за Ноосферу», но это уже другая история.

Октябрь: ошибка или нет?

С момента публикации монографии «Тайны нового мышления» прошло более 27 лет.

Она была опубликована в издательстве «Прогресс» в 1990 г. Один из ее разделов относился к социологии со статьей «Октябрь: ошибка или нет?», которую предлагаем сейчас читателю, поскольку не у всех есть книга «Тайны нового мышления».

С тех пор распался СССР, прошли реформы, якобы рыночные, но бюрократия все равно осталась у власти. Только теперь она стала совсем бесконтрольной, произошло переплетение различных ее групп, но экономическая суть эпохи господства бюрократии, которую можно обозначить как бюроизм, осталась прежней – обособленная собственность.

Эта собственность была переходным моментом между общественной и частной собственностью и отличалась от последней лишь тем, что не могла передаваться по наследству.

За прошедшие 27 лет бюрократия лишь нарастила и продолжает наращивать свою общую массу (количество бюрократов после распада СССР только возросло), что однозначно свидетельствует, что в России продолжается развитие обособленной собственности, которая лишь перешла на новый этап своего развития.

Я немного коснулся этой темы в работе «Бюрократия: хождение во власть», написанной в 1995 г..

Предлагаемая статья была написана в момент, когда существовала реальная возможность общественной бифуркации, т.е. перехода от развития обособленной собственности к общественной, которая бы развивалась в форме Советов разного уровня. Но этого не произошло по разным причинам.

Сейчас в обществе вновь начинают проявляться процессы, которые показывают, что мы вновь подходим к моменту бифуркации, когда возможен либо переход к общественной собственности в новой форме, либо к новому этапу обособленной, более жесткому и всепроникающему, чем сейчас.

Предлагаемая вниманию читателя работа была написана в конце декабря 1989 г., когда не был еще принят закон о земле, собственности, не было еще президента СССР, не прошли выборы в местные советы и не проявились еще глубоко тенденции в экономическом развитии страны и регионов. Интересующемуся читателю предстоит самому разобраться в том, к какому состоянию движется наше общество, исходя из новых фактов.

Вряд ли найдется иной вопрос, волнующий умы мыслящих людей настолько как этот. Из сегодняшней экономической ямы легче всего ответить, что 70 лет после Октября были ошибкой, игрой случая. Этому помогает и эмоциональный протест против человеконенавистнической практики, проходившей под лозунгом блага народа. Но при исследовании любого явления, которое вызывает человеческое отвращение, нельзя

поддаваться эмоциям, ибо они следствие незнания. В 70-ти годах после Октября, в этой исторической смеси лжи и правды, насилия и самоотверженности, незамутненных глубокой мыслью стремлений и чистоты помыслов, человеческих страданий и радости можно найти проявление общих законов развития природы. Но человеческое восстает против признания закономерностью уничтожение миллионов людей, пытки, атмосферу страха, порожденную чудовищным насилием плоти и духа. Что это за законы, которые прокладывают себе дорогу по трупам, поливая обильно землю кровью? Этот вопрос есть отблеск более фундаментального: как разграничить случайное и необходимое в истории? В проекции на человека: где начинается и где кончается его свобода?

Почти все соглашаются, что в природе есть закономерности, но многим претит, что и развитие общества подчиняется определенным законам. Они желают абсолютной выделенности человека из природы. Такая точка зрения предполагает волюнтаристский подход к историческому процессу. Согласно ее логике человеческая история отрывается от природного процесса, иногда противопоставляется ему и не считается его частью. Поэтому различные общественные эксцессы, вызывающие эмоциональное и нравственное неприятие, объясняются ошибкой или злой волей отдельных государственных деятелей. Все это та или иная сторона антропоцентризма. Величайший натуралист современности В.И.Вернадский, который свои умозаключения строил исключительно на основе обобщения громадного эмпирического материала писал, что «человек должен понять...что он не есть случайное, независимое от окружающего...свободно действующее явление. Он составляет неизбежное проявление большого природного процесса». «Создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история». То есть последняя есть закономерный этап более фундаментального процесса, протекающего в биосфере. И человеческое общество, и биосфера есть природные явления, в развитии которых проявляется общий закон. Суть его состоит в том, что становление каждого явления характеризуется тремя этапами, названными Малое Бытие, Идиэль, Идеал. Любой процесс стремится к своему идеалу, как состоянию, в котором форма и содержание адекватны друг другу. При этом явление становится саморазвивающимся, само порождая причины своего возникновения. Примером может служить капитал, как идеал стоимости. К.Маркс писал, что «стоимость становится здесь субъектом некоторого процесса, в котором она, постоянно меняя денежную форму на товарную и обратно, сама изменяет свою величину, отталкивает себя как прибавочную стоимость от себя самой как первоначальной стоимости, самовозрастает».

Для того чтобы выкристаллизовать те закономерности, которые проявляются в историческом процессе, нужно снять с него исторические одежды, представить его как логический процесс. Рассмотрим этапы развития собственности. Собственность как способ присвоения людьми материальных благ, представляет собой определенное отношение между ними, выражающееся через их отношение к вещам. Если определить отношение как одну из форм единства предметов, явлений, в основе которого лежит определенная их общность, то характер собственности отвечает определенному характеру единства людей.

Первое проявление собственности — это отношение индивида к земле через посредство отношения к ней того коллектива, к которому он принадлежит. К.Маркс писал: «собственность означает принадлежность индивида к какому-либо племени(коллективу) (означает иметь в нем основу для своего субъективно-объективного существования),а через посредство отношения этого коллектива к земле как к своему неорганическому телу — отношение индивида к земле, к внешнему первоначальному условию производства(так как земля есть одновременно и сырье, и орудие, и плод) как к неотъемлемой предпосылке его индивидуальности, к способу существования последней».

Отношения устанавливаются там, где есть множественность, выделенность. Животное не относится к земле как к своему неорганическому телу, поскольку животное и земля (природа) представляют собой неразрывное целое, внутри которого нельзя

провести разделение, противопоставляющее животное природе. Жизнедеятельность животного есть непосредственно и продолжение, и составная часть функционирования биосферы. Потребление животным пищи, как следствие стремления организма к самосохранению, к поддержанию гомеостаза, не связано ни с владением, ни тем более с собственностью. В момент потребления не существует раздельно ни пищи, ни животного, а есть потребляющий организм, процесс, в результате которого одно вещество перерабатывается в другое, одна форма энергии переходит в другую.

Владение как простейшее правовое отношение субъекта предполагает семью, господство и подчинение, как более конкретные отношения. Владение свойственно более простым семейным или родовым сообществам. Оно предполагает длительное пользование предметом потребления и потому связано с возникновением орудий труда. Это уже не простое собирательство, при котором «производство индивида ограничивается воспроизводством его собственного тела путем присвоения им готовых предметов, приготовленных самой природой для потребления» (К.Маркс). Собственность более развитая категория по отношению к владению и всегда предполагает последнее.

Человек выделяется из природы тем, что он создает орудия труда. При помощи них он добывает необходимые продукты для потребления. Человек с одной стороны противостоит природе, с другой — она есть необходимое условие его существования. Владение как постоянное пользование определенной землей лежит в основе возникновения собственности как отношение к земле, через посредство общины, как к своей земле (осознание единства человека и земли, то, что она является лишь его неорганическим телом также ему необходимым, как и его органическое, это осознание возникает в результате постоянного пользования этой землей).

Отношение к земле как к своей собственной через посредство общины, «являющейся первоначально в форме племенной организации» (К.Маркс) определяет общественную собственность в форме племенной собственности. Это соответствует Малому Бытию общественной собственности.

При племенной организации общины один ее член предполагает другого как условие производства, как условие сохранения его индивидуальности. Собственность как отношение к условиям производства предстает в виде индивидов, составляющих племя. Индивид полагает свою собственность в виде определенной суммы условий производства, которые предоставляют другие индивиды. Таким образом, собственность ограничена той суммой условий производства, которыми обладает племя.

Но раз общественная собственность возникла, то должен наступить момент, когда она достигнет своего идеала. При этом земля (живая и неживая природа) из объекта отношений станет их субъектом. Общество и индивид станут равноправными субъектами отношений. Сегодняшнее движение в защиту природы и есть тот путь, который приведет к пониманию основ субъективности природы. Как только земля станет субъектом отношений исчезнет, то противопоставление человека и природы, которое приводит к уничтожению природы и самоуничтожению человека как ее части.

Но что значит природа в форме субъекта? То, что есть в природе и человеке общего получает один и тот же правовой статус. Это аналогично тому, как стоимость достигает своего идеала. На рынке находится товар — рабочая сила, потребительная стоимость которого состоит в производстве стоимости. Рабочая сила потому может стать товаром, что товар есть кристаллизованный живой труд, на его производство затрачена человеческая энергия, которая и является содержанием рабочей силы. То есть человеческая энергия — это то общее, что объединяет товар и рабочую силу.

Закономерным этапом в становлении Идеал состояния общественной собственности является Идиэль этап. Индивид отторгается от распоряжения общественным богатством. Собственность от владения отличается тем, что включает в себя распоряжение объектом собственности как своим телом. При племенной форме общественной собственности земля предстает как неорганическое тело человека. Это неотъемлемая его часть, которой он может распоряжаться по своему усмотрению как

своим органическим телом. По отношению к рабу можно сказать, что он владеет телом, но распоряжается жизнью. В восточной общине индивид не мог распоряжаться землей как своим неорганическим телом. Она давалась ему во владение. Для такой формы общины рабство не являлось чем-то противоречащим ее основам. О рабском состоянии членов восточных общин К.Маркс писал: «так как отдельный человек при этой форме собственности никогда не становится собственником, а является только владельцем, он, по сути дела, сам — собственность, раб того, в ком олицетворено единое начало общины». Идиэль этап общественной собственности связан с возникновением обособленной собственности. При этом индивидуальное владение осуществлялось через совокупное распоряжение, в котором мог участвовать каждый индивид и который получал через это совместное распоряжение долю во владение.

Обособленная собственность возникает в порах общественной собственности когда стада стали переходить в частное владение отдельных семей. «На пороге достоверной истории мы находим уже всюду стада как **обособленную собственность** глав семей» (Ф.Энгельс). Это также относится к произведениям искусства, утвари, предметов роскоши, людскому скоту — рабам. Но глава семейной общины не был собственником в современном смысле этого слова. В государственной форме обособленная собственность возникает в афинском государстве. «Граждане государства лишь сообща владеют своими рабами и уж в силу этого связаны формой общинной собственности. Это — совместная частная собственность активных граждан государства» (К.Маркс, Ф.Энгельс). В этом отрывке употреблено выражение «совместная частная собственность». Термин обособленная собственность Энгельс ввел в обиход лишь в 1891 году в 4-ом издании «Происхождение семьи, частной собственности и государства», заменив ранее употреблявшееся в некоторых случаях выражение частная собственность. В афинских прото-государствах никто не имел права ни убить, ни продать раба без согласия общины. Распоряжение рабами было передано собранию. Энгельс пишет, что афинское государство управлялось советом, «а в последней инстанции — народным собранием, куда имел доступ и где пользовался правом голоса каждый афинский гражданин» (Ф.Энгельс). Афинское государство еще не было полноценным государством, поскольку не было публичной власти, отделенной от массы народа. Афины располагали лишь народным войском и флотом, которые держали, в частности, в повиновении рабов.

Обособленная собственность была ограничена родовой организацией племени. Это примеряло ее с общинными тенденциями последней, создавая иллюзию общественной собственности. Однако, гражданин государства уже не относился к рабам как к продолжению своего собственного тела, поскольку не мог распоряжаться ими по своему усмотрению. Идеалом этого состояния является такое, когда никто ничем не может распоряжаться по своему усмотрению и даже собой. Это всеобщее обособление есть всеобщее отчуждение от условий производства. Возникнув, как закономерный этап развития общественной собственности, обособленная собственность достигает своего идеала и она его достигла в нашем обществе. (рис.1) Но об этом позже.



Рис. 1

В период обособленной собственности частная собственность появляется как «отклоняющаяся от нормы и подчиненная общинной собственности форма»(К.Маркс, Ф.Энгельс). «Частная собственность существует лишь там, где средства труда и внешние условия труда принадлежат частным лицам»(К.Маркс). Она соответствует Идиэль этапу обособленной собственности. Общественное проявляется лишь через взаимодействие частного. Частная собственность до некоторой степени восстанавливает единство человека и природы, поскольку индивид может обращаться с внешними условиями труда, например, землей как своими собственными. Но это единство возникает вместе с обособлением производителей друг от друга. Почему частная собственность Идиэль этап обособленной? Потому, что индивид обособлен от совокупных общественных условий производства. Он не может влиять на них. Но эта обособленность не ощущается в результате единства человека и природы на основе частной собственности на нее. Общественная обособленность скрыта, поглощена этим частным единством с ограниченным клочком земли или другими условиями производства тоже ограниченными. Эта реальная ограниченность порождает человеческую ограниченность.

Но частная собственность пролагает путь обособленной собственности. На этом пути должно возникнуть вначале обособление значительной части общества от условий производства. Возникает свободная рабочая сила, пролетариат. Для него отчуждение от условий производства достигло своего апогея. Но он носитель этого отчуждения. Поэтому К.Маркс и Ф.Энгельс писали, что, уничтожив капитал, пролетариат должен уничтожить себя как пролетариат, т.е. устранить носителя отчуждения.

Но какой процесс, закономерно возникающий(или получающий окончательное развитие) на этапе частной собственности, приводит к тому, что обособление становится всеобщим явлением? Это бюрократия — особый слой людей, специализирующихся на управлении. С самого момента возникновения бюрократия занимается управлением не своего имущества. Она обособлена от него. Обособленность от объекта управления — отличительная черта бюрократии. Но раз она возникла как явление, то должна достигнуть своего идеала. Это связано с тем, что бюрократия становится самовозрастающим явлением. Она должна стать способной сама творить себя. Но что есть бюрократ? Он есть лишь носитель определенной связи в обществе. Это подобно тому, что среди товаров находится такой как золото, который становится носителем стоимости, т.е. превращается во всеобщий эквивалент. Идеал бюрократии связан с созданием таких условий, в которых она могла непрерывно увеличивать количество связей в обществе, одновременно находя среди членов общества носителя для этой связи. Это возможно только в том случае, когда бюрократия обладает властью. Для того чтобы проникнуть во все поры общественного организма эта власть должна быть особенной — государственной. Но государственная власть выступает двояким образом: как законодательная и как исполнительная. Именно исполнительная власть, выступая как управляющий орган, при особых условиях становится бюрократической по существу, т.е. исполнительный аппарат образуется из индивидов, пожизненная роль которых состоит в управлении. Стремление бюрократии как явления реализовать свой идеал приводит к тому, что законодательная функция передается исполнительному аппарату. Появляются номенклатурные работники и министерское законотворчество. Но какие исторические условия привели к всевластию исполнительного аппарата и всеобщей бюрократизации общественной жизни? Согласно закону развития трансформация одного явления в другое возможна только на стадии Идеал. При этом неважен уровень реализации этого идеала. Это может быть либо Малое Бытие Идеала, либо Идеал Малого Бытия Идеала и т.д. Связано это с тем, что каждая ступень развития любого явления имеет свои Малое Бытие, Идиэль, Идеал, которые в свою очередь также структурированы. Скачкообразные переходы никогда не происходят на Идиэль ступени.

Капитализм эпохи К.Маркса развился до такой стадии, что заявил о себе нормой — средней нормой прибыли. Это соответствует тому, что явление в рамках своего Идеала на стадии Малого Бытия достигло Идеала этого Малого Бытия. Этот процесс сопровождался

концентрацией средств производства. В обществе действовали центростремительные силы. Эти тенденции объективно способствовали достижению бюрократией своего идеала и она целеустремленно их проводила. Интерес бюрократии совпадает с экономической целесообразностью. Развитие капитализма в России эпохи Октября связано с концентрацией средств производства. Это соответствовало наибольшей его эффективности. Поэтому естественно, что бразды руководства этим процессом были захвачены бюрократией. В то время не было другого общественного явления, которое, естественно, в силу своей природы было готово возглавить этот процесс. Ее детище — это идея национализации при централизации. Рабочему классу, развитие которого в это время сопряжено с централизацией и который мог бы возглавить этот процесс, противостоит бюрократия, которая уже проводила централизацию государственной власти и была плоть от плоти ставленницей механизма управления.

В Октябрьской революции повторилось то, что было свойственно буржуазным революциям, движущей силой которых был народ. На этапе их свершения интересы народных масс и буржуазии совпадали. В Октябрьской революции совпали интересы рабочего класса и бюрократии. Если для рабочего класса централизация была исторически ограниченным интересом, то для бюрократии — это сущностный интерес. Рабочий класс своей энергией вынес бюрократию на пьедестал власти. Бюрократия с особым рвением проводила централизацию и рабочий класс, принимая эту централизацию за сущностный свой интерес, поручил, в конечном итоге, ей представлять его интересы в государственном строительстве. Через несколько десятилетий их интересы расходятся. Таким образом, в момент объективной возможности перехода общества к новому состоянию двум силам в государстве были присущи центростремительные тенденции: рабочему классу и бюрократии.

Ну, а как же партия большевиков, которая выражала интересы рабочего класса? Ее деятельность отражала то положение, что политика — это концентрированное выражение экономики. Реально развертывающийся исторический процесс был связан с концентрацией производства, в результате которой организованность рабочего класса росла. Для того чтобы рабочий класс мог взять бразды правления государством в свои руки он должен был быть максимально дисциплинирован и организован. Кроме того, концентрация производства была экономически целесообразна, что в случае прихода рабочих к власти должно было получить максимальное развитие. Поэтому партия большевиков выражала политические и экономические интересы рабочего класса. И, хотя призывы борьбы с бюрократизмом в партии раздавались очень часто, но не была реально оценена угроза отторжения рабочего класса от власти бюрократией. Этому способствовал и процесс, происходящий в самой партии. На определенном этапе ее развития образовался исполнительный аппарат, т.е. структура, функция которой состояла в управлении и организации партийной жизни, а также в разработке указаний по претворению в жизнь решений съездов и т.д. При частой сменяемости его членов такой аппарат бы не представлял опасности для партии. Как только возникают партийные функционеры (управленцы) — оформляется партбюрократия. Но раз она возникла, то объективно должна достигнуть своего идеала как явление внутри партии, как партийное явление. Идеал партбюрократии сопряжен с ее самовозрастанием. Забегая вперед, отметим, что это происходит с включением в орбиту деятельности партаппарата чисто хозяйственных функций. С того момента как партия большевиков становится единственной правящей партией, движение партбюрократии к своему идеалу становится неудержимым. На этом пути партаппарат подчиняет себе всю деятельность партии. Как следствие этого: главный в аппарате — глава партии.

В обществе возникает два бюрократических аппарата: советский и партийный. Оба стремятся к своему идеалу, оба объективно создают условия для самовозрастания, у обоих — их сущность в централизации власти.

Сталин наиболее концентрированно выражал интересы партбюрократии. Идея централизации власти и ее узурпации одним лицом есть отражение самоощущения

бюрократии, вырастающего из ее положения в обществе. Отдельный бюрократ обособлен от объекта управления, он не его собственник и распоряжается им не от своего имени, а от лица всей системы. Бюрократ поглощен и сивелирован ею. Он стремится уравнивать все и вся. И потому бюрократ против частной собственности, как выделяющего начала. Он за государственную собственность. Объективно положение бюрократа — это роль винтика в большой машине. В этом истоки его психологии. Свою значимость бюрократ черпает из величия того, кто возглавляет систему. Узурпация власти одним лицом есть сокровенное его чаяние. Сталин умело узурпировал власть в партии, при этом партбюрократия объективно способствовала выталкиванию его на вершину власти как человека, последовательно отражающего ее интересы.

Для проведения провозглашенной политики партия управляла общественными процессами через государственные органы. Поэтому в первые года после Октябрьской революции партбюрократия главенствует над совбюрократией. Это подчинение не вызывает противоборства, поскольку интересы обеих совпадают. Выработанная Сталиным и его окружением идеология включала в себя укрепление государства, его централизацию. В результате того, что правящая партия была единственной происходит постепенное сращивание партаппарата с соваппаратом при главенстве первого. Расцветает институт назначенства. Происходят перемещения из аппарата партийного в хозяйственный.

Поскольку, во-первых, исторический процесс периода Октябрьской революции был сопряжен с концентрацией производства, и, во-вторых, главенствующей идеей для бюрократии любой масти является централизация власти, то весь послеоктябрьский исторический период необходимо рассматривать как этапы централизации управления экономической жизнью страны.

Весь период от Октябрьской революции до момента перестройки соответствует Идеал ступени обособленной собственности(частично эти этапы отражены на рис.2). Крупные подэтапы соответствуют Малому Бытию(1917-1940,Сталин) централизации, ее Идиэль(1953-1964,Хрущев) и Идеалу(1965-1985,Брежнев). Малое Бытие Идеал ступени обособленной собственности также подразделяется на Малое Бытие (военный коммунизм), Идиэль(нэп), Идеал(1927-1940). Периоды 1953-1964 и 1965-1985 также имеют свои подэтапы.

Малое Бытие	Идиэль	Идеал	Хрущев	Малое Бытие	Идиэль	Идеал	
военный коммунизм	нэп	Сталин		Брежнев	Малое Бытие	Идиэль	Идеал
Малое Бытие			Идиэль	Идеал			
Идеал обособленной собственности							

Рис. 2

Итак, Идеал обособленной собственности начал свое шествие с военного коммунизма, когда огосударствление экономической жизни и централизацию управления пытались осуществить в одночасье. Но «кавалерийская атака на капитал» не удалась и развитие централизации переходит в Идиэль этап, когда как грибы после дождя возникают всякие конторы, управления, которые постепенно укрупняются, но не объединены еще явно одним управляющим центром. Это разбухание управленческого аппарата изнутри общественного организма. Параллельно этому оформляется и укрепляется идеология общегосударственной централизации, которая ищет себе оправдание в экономической целесообразности концентрации производства. Для Идеала Малого Бытия Идеал ступени обособленной собственности характерно становление жесткой централизованной системы управления экономикой. Централизация заявляет о

себе нормой — планом. Это подобно тому, как капитал заявляет о себе средней нормой прибыли. До тех пор пока существует централизованная система, план будет неотъемлемой чертой экономической жизни. Как уже отмечалось, на этой стадии возможно скачкообразное изменение явления. И действительно, в 30-х годах в обществе и партии зрело противодействие проводимой Сталиным политики, отражающей интересы бюрократии всех мастей. Потребовались лож, подтасовка выборов, враги народа, расстрелы, массовые репрессии, чтобы переключить внимание массы и сбить эту здоровую общественную волну, потопить свободу в крови. Бюрократия сумела удержать власть. Культ Сталина был тем инструментом, которым бюрократия стала ее поддерживать. Но вместе с тем, возвеличивая Сталина, она ограничивала свою власть его властью. Это противоречие должно было разрешиться. И это случилось со смертью «вождя народов».

Поскольку в руководстве партии и государства не был запланирован другой вождь, то та неравновесная ситуация естественным образом вылилась в новую политику бюрократии. Ее возглавил Хрущев. Претворение этой политики в жизнь характеризует Идиэль этап развития централизации. Вертикальная схема управления заменяется горизонтальной. Возникают территориальные совнархозы. Количество управляющих центров множится. Масса бюрократии возрастает.

Этот этап очень быстро сменяется Идеалом Идеала обособленной собственности. Возврат к централизованной вертикальной системе управления экономикой казался возвратом к старым временам. Но это было не так. Централизм закономерно перешел в заключительную стадию своего развития. Не хватало только вождя. Его образ лепили из Брежнева 20 лет, одновременно делая из него посмешище. При нем бюрократия получает полную власть. Сам Брежнев становится лишь проводником ее интересов. Выталкивая его на вершину власти, она получает наибольший простор для саморазвития, выражающегося в самовозрастании. Это бюрократия осуществляет через бесконечное дробление, атомизацию целостного общественного организма, увеличивая непрерывно количество связей между разделенными частями. Каждая новая взаимосвязь получает своего носителя — бюрократа.

Партия осуществляет руководство экономикой через государственные органы. Партбюрократия также стремится к самовозрастанию. Это она осуществляет через руководство теми новыми связями, которые совбюрократия создает в обществе. Возникает такое закономерное явление как дублирование партаппаратом хозяйственной деятельности. Общность выполняемых задач объективно способствует сращиванию партаппарата с соваппаратом. Появляется общая номенклатура. Первый человек в партии становится первым человеком в государстве. Самовозрастание совпартбюрократии приводит к тому, что управленцев в обществе становится так много, что это уже не может не бросаться в глаза. В обществе зреют новые силы, способные заменить разлагающуюся бюрократическую машину принципиально новым устройством всей общественной жизни.

Если совбюрократия имеет бездонный карман в виде государственного бюджета для содержания себя, то партбюрократия содержит себя на взносы членов партии. Самовозрастание партаппарата требует увеличение денежных поступлений в казну партии. Это достигается значительным увеличением числа членов партии.

На Идеал ступени развития бюрократии ее стремление к дроблению, к атомизации целого достигает своего апогея. Отделить человека от человека, поставив между ними себя, расчленив душу и между ее частями вклинить свою душу — вот сокровенные чаяния бюрократии. Она стремится управлять душой человека, добивается того, чтобы он не ощущал себя полноценным, и даже свободным, без бюрократа. Это ее триумф. Сцепление качеств человека посредством инструкций, разработанных бюрократией — вот результат ее власти. Один из апофеозов бюрократии — моральность государственного брака. Половая связь моральна, если она освящена бюрократией и заверена штампом.

В период обособленной собственности никто не может распоряжаться общественным достоянием: и народ, и сам отдельный бюрократ обособлены от

управления. Всеобщее обособление. Бюрократия лишь как целое, как система осуществляет управление общественным достоянием. Оно — ее собственность. Бюрократия передает ее во владение для нещадной эксплуатации в целях увеличения своей собственности в форме общественного достояния. Поскольку отдельный человек никогда не становится собственником, а, как правило, является только владельцем, то сам он — собственность, раб бюрократической системы. Эксплуатация отдельного человека происходит как эксплуатация раба — на износ. Забота лишь о таких сторонах бытия этого раба, которые способствуют функционированию его для увеличения собственности бюрократии. Но рабов нужно держать в повиновении. Это достигается несколькими путями. **Первый** — всевластие через всепроникновение, через всеприсутствие. Всеобщий контроль за всеми сторонами жизни человека. Развитие репрессивных средств. Прямое подавление свободомыслия. **Второй** путь — атомизация человека и общественного организма. Регламентация всех сторон жизни. Отделение сущностных сил человека от человека. Сов и партбюрократия действует совместно, разделяя лишь области компетенции в атомизации и расчленении. Объективно происшедшее сращивание парт и совбюрократии закрепляется конституционно. Этим закрепляется и ее право на самовозрастание путем разделения всего и вся. **Третий** путь — дезорганизация единственной реальной силы, противостоящей бюрократии — рабочего класса. Всеобщая его алкоголизация сделала свое дело. **Четвертый** — всеобщая воинская повинность, сопряженная с системой нивелирования и принижения (дедовщина в армии) человека. Военные авантюры, с помощью которых отвлекают от проблем внутри страны, а в случае победы - поднимают престиж системы.

Но встает вопрос: сегодняшняя перестройка — это новая политика бюрократии или нечто большее?

Начиная с конца 70-х годов развитие обособленной собственности достигает такого состояния, которое можно обозначить как Малое Бытие Идеал Идеала, т.е. весь исторический этап есть идеал обособленной собственности, этот идеал — сам явление и потому структурирован на Малое Бытие, Идиэль, Идеал, этот последний идеал есть период связанный с деятельностью Брежнева, но он также структурирован на три стадии, т.е. имеет также свой Идеал, который возникает с принятием новой конституции(1977), но начинается этот идеал с Малого Бытия (рис.2). В этом состоянии возможен переход в качественно новое состояние, но также возможен переход и к Идиэль этапу развития того же явления. Переход бюрократической системы к следующему этапу своего развития сопряжен с выработкой новой политики бюрократии. Для Идиэль этапа это связано с некоторым распылением прав министерств при их сохранении. Основное бремя перекладывается на трудовые коллективы, без передачи им реальных прав (закон о трудовых коллективах). Создаются организационные и экономические иллюзии самоуправления. Это происходит в период ухудшения экономической ситуации в стране. Поскольку трудовые коллективы не обладают реальными правами, то экономическая ситуация будет все более ухудшаться. Это объективно может быть использовано бюрократией для перехода к жесточайшей централизации под лозунгом недопущения полного развала экономики с полным подавлением любого инакомыслия — почти военная диктатура. Прообразы такой экономической системы уже проигрывались в рамках отдельных хозяйств (Казахстан).

Но Малое Бытие Идеал ступени любого явления содержит в себе предпосылки для перехода к развитию нового явления. Для нашего общества это переход к общественной собственности.

Сегодняшний момент характерен тем, что происходит борьба между двумя этими процессами, а, в конечном счете, между бюрократией и народом. Сейчас можно сказать, что чаша весов постепенно склоняется в сторону общественной собственности. Это показывают следующие процессы и тенденции. **Во-первых**, земля превращается в субъект. **Во-вторых**, концепция правового государства содержит в себе посылки превращения государства (и как развитие — общества) в субъект права. **В-третьих**,

процесс выхода предприятий из состава министерств и тенденции к упразднению вообще этой системы. **В-четвертых**, возникновение организаций без профессионального исполнительного аппарата. **В-пятых**, введение рыночных отношений. **В-шестых**, преобразования в странах с обособленной собственностью (Польша, ГДР, Чехословакия, Венгрия, Болгария, Румыния). Однако, реформа проходит половинчато и непоследовательно, оттягивается реализация ее этапов. Это является следствием того, что реформа была начата бюрократическим аппаратом и объективно отвечала его интересам, но развитие ее вышло из под контроля бюрократии. Она стремится вернуть процесс в изначальное русло: тормозит и саботирует, не отвечающие ее интересам преобразования. То, что чаша весов склоняется в сторону общественной собственности происходит по причине резкого ухудшения условий жизни трудящихся и вообще состояния экономики страны. Если бы бюрократия начала процесс преобразований на несколько лет раньше, то страна с большой степенью вероятности перешла на Идиэль этап. В преобразованиях объективно заинтересованы и бюрократия, и народ. Поэтому перестройка — это процесс противоречивый, полный драматизма, внутренней борьбы и шатаний. Бюрократия стремится к новой фазе своего существования, а народ — освободиться от нее. **Однако, ситуация осложняется тем, что народ привык к рабскому, скотоподобному состоянию, проявляет инертность и пассивность, плохо представляет себя без бюрократии и потому за нее цепляется.** Как рецидив рабской психологии — невозможность жить без господина. Отсюда у большей части населения жажда твердой руки, нового Сталина. С этим необходимо считаться. Это работает на бюрократию. Но уже забастовки показали, как возросло самосознание рабочего класса. С другой стороны, переходу бюрократии на новый этап мешает провозглашаемая ею коллегиальность управления и в партии, и в государстве. Бюрократия в коллегиальности находит компромисс между стремлением к всевластию себя как целого и психологией вождизма, которая стремится выбросить на вершину власти одного, что приводит к ограничению всевластия бюрократии тиранией этого единственного. Вместе с тем коллегиальность снимает ответственность с каждого бюрократа в отдельности. Никто ни за что персонально не отвечает. Все в этом равны. Коллегиальность поэтому у бюрократии проявляется с негативной стороны. В процессе уничтожения бюрократической системы коллегиальность не будет отмирать, а наоборот будет выступать с положительной стороны как учет мнения всех сторон, участвующих в процессе, как взаимный компромисс, а, в случае совпадения интересов, как консенсус. Сейчас этот процесс разворачивается.

Обособленная собственность, прекращая свое существование, уступает место общественной собственности, которая развивается через обособленную. Чтобы понять как ее отрицательная сторона (владение без распоряжения — основа всеобщего обособления) при общественной собственности выступает как положительная сторона, необходимо уяснить сущность этой последней на Идеал ступени ее развития. При Малом Бытие общественной собственности к земле относились как к своему неорганическому телу, распоряжаясь им по своему усмотрению. При Идеале общественной собственности земля выступает как субъект, как общественное тело. Она будет обладать такими же правами как и человек: правом на самовоспроизводство, защиту, возмещения потерь и т.д. Но при идеале общественной собственности субъектом становятся условия производства, к которым относится и общество как целое. Общество и индивид будут обладать равными правами. На ступени Идеала общественной собственности владение землей, существовавшее при обособленной собственности, сменяется не частной собственностью, которая полагает землю и как ограниченное неорганическое тело, и как обособленную вещь, а сотрудничеством, которое полагает ее как субъект. Попытки ввести частную собственность на землю есть шаг назад, а не вперед. Но даже в ее рамках земля частично может выступать как субъект. Правда для этого требуется постоянный контроль за соблюдением прав земли: ее сохранности, воспроизводства(вырубил — посади). Но это — компромиссная система, в которой индивид лишь опосредовано относится к земле как

субъекту. Непосредственно он воспринимает ее и как свое неорганическое тело (как необходимую предпосылку именно своей жизни), и как вещь, а не как самодвижущееся начало, частью которого он является. Частная собственность предполагает передачу земли по наследству, ее продажу, покупку, дарение. Земля как раб человека. Он властелин природы, а не ее органическая часть. Поэтому частная собственность будет питать антропоцентрическое мировоззрение.

Как только индивид, земля и общество станут равноправными субъектами, общественная собственность станет самовозрастающим явлением, охватывая все стороны человеческой жизни.

Какие процессы в природе и в обществе ведут к превращению земли в субъект?

Хищническое отношение человека к природе приводит к ее истощению и загрязнению. Она заявляет о себе как об объекте, возможности которого на самовосстановление ограничены. Это приводит к тому, что в обществе возникает стихийное движение в защиту природы. Разрабатываются природоохранные мероприятия. Выделяются штрафы за нанесение ущерба природе. Выделяются средства на ее восстановление. Землю начинают воспринимать как субъект: ее нельзя самовольно захватывать, самовольно ею распоряжаться, дарить и т.д. Превращение земли в субъект сопряжено с тем, что индивид должен заключить договор с землей как с другим индивидом, т.е. иметь обязанности перед нею, а не просто владеть ею. Интересы природы могут представлять различные общественные организмы. Новое явление, которое при общественной собственности получит всеобщее распространение, — это общественные организации, не имеющие исполнительного аппарата. В них бюрократия не имеет основы для своего существования. Многие такие организации возникли в результате необходимости защиты интересов природы. Именно им принадлежит пальма первенства в превращении природы в субъект, и именно такие организации, в конечном итоге, будут представлять ее интересы.

Становление общественной собственности сопряжено с развитием субъектных прав природы. Оно может проходить следующими этапами. Первый — Малое Бытие Малого Бытия Идеал ступени общественной собственности. Этот этап связан с тем, что интересы природы будут представлять в основном выборные государственные органы — Советы народных депутатов, которые не должны передоверять это представительство еще существующему постоянно исполнительному аппарату, а также общественные организации. Причем, контроль централизован в форме координации. Для того чтобы Советы действительно выражали волю народа, выборы в них должны проходить на альтернативной основе и граждане должны иметь право свободно выдвигать кандидатуры. Второй этап — Идиэль Малого Бытия Идеал ступени общественной собственности. Перенос всего контроля на местные Советы. Это сопряжено с демонтажом министерской системы. В результате этого произойдет процесс распыления контроля по территориям. Вероятно, каждая территория будет вырабатывать свои критерии по охране природы. Привлечение к ответственности за нанесение вреда земле будет сопрягаться с требованиями местных Советов. Средства, взимаемые с нарушителей, будут направляться в их бюджет. Это способствует воспитанию сознания. Третий этап, завершающий развитие Малого Бытия Идеал ступени общественной собственности. Возникнет общесоюзный совет по природе, в который будут проходить выборы как в Верховный Совет. Его статус будет такой же, как и палат Верховного Совета. Можно сказать, что это будет новая палата Верховного Совета подобно Совету Союза и Совету Национальностей. На местах органы, осуществляющие контроль за правами природы и подотчетные Советам народных депутатов, преобразуются в выборные советы. Общесоюзный Совет через аналогичные местные советы будет проводить единую программу по восстановлению и охране природы. Теперь они будут представлять ее интересы. Посредством них природа будет выражает свою субъективность.

Следующий крупный этап — это Идиэль Идеала общественной собственности. Предыдущий этап выявит противоречия свойственные сегодняшней науке, а, именно,

разрозненность и обособленность в ней разных направлений, которые возникают когда целостность природы понимают как простую совокупность свойств. Природу сейчас воспринимают не как целое, а как то, что возникает как простая совокупность различных процессов. Однако, воскрешение учения Вернадского о биосфере, учений русских космистов говорит о том, что в обществе зреет то понимание природы, которое явится фундаментом Идеала общественной собственности. Идиэль же этап связан со всеобщим осознанием целостности природы, всеобщей взаимосвязи всех процессов в ней. Этот процесс будет происходить через углубление защиты определенных сторон природы, что будет связано также с их углубленным изучением. Советы, ответственные за природу, будут формироваться по специфике. Произойдет как бы распыление прав природы, как единого субъекта, на ее отдельные части. Природа выступит как многоликий субъект.

Следующий крупный этап — это Идеал Идеала общественной собственности. Малое Бытие этого этапа связано с тем, что субъектные права природы будут представлять не имеющие исполнительного аппарата общественные организации, в которые может прийти любой гражданин и пользоваться равными правами с другими. На этом этапе общественное сознание будет поднято до того уровня, на котором природу воспринимают как целое, а отдельного человека и общество как ее части, закономерно возникающие и выполняющие определенную функцию в биосфере.

Необходимо понимать, что процесс превращения природы в субъект протекает не изолированно, а во взаимосвязи с другими процессами. Среди них можно выделить такие как превращение общества в субъект, развитие учета общественного мнения, самоуправления, информативности общества, науки и т.д.

В процессе развития общественной собственности будет происходить отмирание государства. Чтобы понять условия окончательного его исчезновения нужно понять суть той взаимосвязи природы и человека, которая явилась фундаментом такой организации общества, которая обходилась без государства. Для первобытного человека душа являлась универсальной сущностью. Она имела связи со всеми живыми и не живыми предметами, стихиями природы и могла активно и избирательно воздействовать на все, что ее окружало. Обряды первобытных людей являются свидетелями определенной гармонии, существующей между их примитивными обычаями и силами природы. Г.Райт писал, что эта «гармония недоступна логике и непонятна для представителей цивилизованного мира, однако она просто и совершенно естественно воспринимается сознанием туземцев». Л.Леви-Брюль, изучая первобытное мышление, отмечал, что «первобытное сознание, чаще всего совершенно безразлично относящееся к объективной связи явлений, обнаруживает особую внимательность к проявляющимся или скрытым мистическим связям между этими явлениями. В коллективных представлениях первобытного мышления предметы, существа, явления могут быть непостижимым для нас образом, одновременно и самими собой и чем-то иным. Не менее непостижимым образом они излучают и воспринимают силы, способности, качества, мистические действия, которые ощущаются вне их, не переставая пребывать в них.» Таким образом, первобытный человек ощущал, как ощущает любое животное, в природе такие взаимосвязи между явлениями, которые слабо отражаются на макроскопических процессах, но посредством которых все связывается в единое целое. Это чувство целостности было ограничено его животными свойствами. Процесс реального познания биосферы как целостности, с выявлением, изучением и овладением субстанций, взаимосвязывающих все природные процессы в единый организм, даст новый фундамент для возникновения общества без государства. В связи с этим, вероятно, следует рассматривать первобытное состояние общества (Малое Бытие общественной собственности) как два качественно различных этапа. Суть первого, видимо, связана с отсутствием языка и существованием единого стадного поля. Нет самосознания, т.е. восприятия самого себя как самодовлеющего начала. Есть восприятие стада как целого и себя его частью. То, что встречают исследователи при изучении первобытных народов (обряды, обычаи) есть лишь

воспоминание в этих народах об этом состоянии. Его Идеал связан с сознательным созданием гармонизирующего всеобщего поля. Однако при этом человек будет обладать самосознанием и общество, будучи единым с природой, не будет стадом. Превращение человечества в единый планетарный организм сопряжено с природными и социальными потрясениями.

Наше общество переходит к общественной собственности, а как быть с капитализмом?

В этой работе только отметим, что денационализация, т.е. передача государственных предприятий в частные руки есть закономерный этап развития, также как концентрация и децентрация, возникновение акционерного капитала, таких форм владения предприятием, когда его совладельцами являются его же работники производства и т.д.

В действительности движение к общественной собственности не есть прерогатива какого-либо общества. Все человечество движется к новому своему состоянию. Различные государства, обогащаясь положительным и учитывая отрицательный опыт других, вырабатывают единую норму государственного устройства, наиболее способствующую гармоничному сочетанию интересов личности и общества. Мы являемся свидетелями и участниками этого процесса.

Все явления в человеческой истории закономерны. Значит все predetermined? Можно лишь огорчить фаталистов. Во-первых, одновременно развивается несколько процессов, хотя и взаимосвязанных, но относительно самостоятельных. Каждый момент истории представляет собой совокупность явлений, находящихся на разной стадии своего развития. И, во-вторых, и в основном, закономерны лишь определенные состояния явления, но бесконечно количество путей, которыми явление из одного состояния переходит в другое, а значит бесконечно количество форм нового состояния. С этим связана свобода человека в историческом процессе. Аналогом может служить фейнмановская интерпретация квантовой механики, согласно которой для частицы определены начальное и конечное состояние, но не определен путь, по которому она проследует. По отношению к человеческому обществу можно говорить о социальном времени, которое колеблется в зависимости от выбранного пути развития.

Сейчас ситуация в стране и мире такова, что наше общество и человечество могут перейти на качественно новую стадию своего развития и от каждого зависит: реализуется или нет эта возможность.

Биосферные губернии – ключ к единству России

В статье показано, что закономерным следующим административно-территориальным образованием будет биогеоценоз – биосферная губерния. Человек будет управлять не территорией, а клеткой биосферы. Такой подход является научным подходом к преодолению национализма и шовинизма и природной основой планетарной кооперации этносов. Приведены этапы возникновения Живого государства.

Введение

Мир заражен сепаратизмом, противопоставлением одного народа другому. Это противопоставление имеет религиозные, культурные, социальные и экономические корни. Сегодняшние попытки в ЕС решить эту проблему на пути толерантности, как духовной квинтэссенции атомарного общества, обречены на провал, как и попытка этого решения на пути вульгарно материалистического понимания человека, общества и природы, предпринятая в СССР. Любое, более или менее, всеобщее потрясение (экономическое, социальное, политическое или военное) приведет к полной дезинтеграции общества, основанного на толерантности, поскольку в основе нее лежит вульгарно материалистическое понимание связей и человека, как атомарного самодостаточного

субъекта. Это – формально понятое единство, а потому, при возникновении реальных противоречий, исчезающее.

В XXI веке научные, социальные и политико-экономические парадигмы XVIII века уже не просто стали анахронизмом, они с каждым годом тащат человечество в пропасть социального и культурного одичания, духовного вырождения, всеобщей подмены понятий.

Только смена научной парадигмы может остановить этот процесс – процесс слома Человека и Общества.

Основы планетарной кооперации могут быть: духовно субстанциональные, экономические, биологические, социальные и природно-ландшафтные.

Для каждой из основ свое время воплощения в категориях и практиках человеческого сознания и общества.

Эта статья посвящена природно-ландшафтной основе планетарной кооперации, потому что некоторые черты этого землеустройства уже стали государственной практикой. Так, в принятой в 2006 г. *«Концепции перехода Республики Казахстан к устойчивому развитию на 2007 — 2024 годы»*, впервые на государственном уровне поставлена задача перейти на экосистемный (бассейновый) принцип планирования развития территорий и рассматривать в качестве субъекта развития экологические системы.

Логос Истории

Тысячи лет человечество в лице своих лучших представителей мечтало проникнуть в тайну последовательности исторических событий, понять хоть какой-либо смысл в смене эпох, царств, династий, жизненных условий. В поисках ответа на эти вопросы оно всматривалось в небо, пытаясь в расположении звезд отгадать свое будущее. Создавало устные предания, чтобы хотя бы через череду поколений уловить намек на повторяемость событий, приблизиться хоть на шаг к будущему. Казалось, что вот-вот жар-птица будет схвачена и приручена. Но проходило время, а кроме прорицателей и гадалок никак не удавалось выявить закономерности исторического процесса: ни для государств, ни для конкретных людей. Неудачи на этом пути породили взгляд на историю как на недетерминированный процесс: исторический смысл просто совпадает с историческим существованием (я ем, сплю, творю - это и есть история). Большинство исследователей исторического процесса пытались рассмотреть его в отрыве от развития природы, как бы на фоне застывшей природы, некой декорации из растений, животных, камней для человеческого действия. Такой подход был характерен тогда, когда человек был не только венцом природы, но и как бы выделялся из нее, становился над ней, не имея с природой никаких неразрывных нитей. Для такого человека природа - окружающая среда, а не он сам. Только естествознание XIX и XX веков, накопив и систематизировав огромный фактический материал, в лице В.И. Вернадского пришло к выводу, что человек является закономерной частью такого природного организма, как Биосфера. Хочет человек или нет, он выполняет в Биосфере строго определенную биогеохимическую функцию, которую до него (но более плохо) выполняли другие живые организмы. Поэтому историческому анализу должно подвергаться не общество, а система природа-человек, в которой общество является лишь частью. Логос человеческой истории до поры до времени подчинен логосу истории Биосферы.

Что же представляет собой Биосфера?

Биосфера, если пользоваться привычными терминами, - многоклеточный организм, каждая клетка которого - биогеоценоз - живет своей жизнью, взаимодействуя как с другими клетками, так и со всей биосферой. Биогеоценоз имеет свои, достаточно резкие границы. Это - естественные границы, границы живого организма. Человек, как вид, появился в уже организованной биосфере и, как живой организм, он - лишь часть, закономерная функция биосферы, которая развивается по своим законам. В.И.

Вернадский определил функцию, которую человек выполняет лучше других организмов и которую никто кроме него в таком масштабе не выполнит.[1] Оказалось, что деятельность человека является частью глобального геологического процесса, а цивилизация является новой организацией этой геологической силы, отвечающей сложившейся организованности биосферы.

Даже беглый взгляд на историю человечества позволяет увидеть, что она имеет характерные этапы. Такие же этапы имеет и природа (Биосфера) в целом. История Человечества при этом лишь определенное ее состояние. Если для анализа развития человеческого общества в природе применить подход, развитый для выявления характерных этапов становления любых систем (подробнее о характеристиках этапов развития любых систем в [2,3]), то историю становления системы природа-человек и дробление человеческого общества на племена, союзы, государства можно разделить на три характерных этапа.

На **первом этапе**, Малое Бытие системы природа-человек, в эпоху дикости и варварства человек селился в местах постоянного обитания различных животных и растений, которые составляли его пищу. Биогеоценозы и были теми естественными природными образованиями, в которых между различными видами растений и животных поддерживалось равновесие, и где их было достаточно для питания человека. На этом этапе он неотъемлемая часть биогеоценоза. Разделение территории между племенами имеет биогеоценозное происхождение.

На **втором этапе**, Идиэль системы природа-человек, в эпоху цивилизации развитие человеческого общества, казалось, было оторвано от природной среды. Оно существовало как бы самостоятельно. Однако, через деятельность человека, выполнение его функции происходило изменение природы. Человек расселился на огромных пространствах, возникло государство, а вместе с ним и территориальное деление населения. Административные границы уже не совпадали с границами биогеоценозов. Неравномерность и односторонность развития административных единиц привели к нарушению равновесия в биогеоценозах.

На **третьем этапе**, Идеал системы природа-человек и, одновременно, Малое Бытие Ноосферы, к которому сейчас приближается человечество, самоорганизация станет осознанным процессом, руководимым человеком по законам природы. Человек овладеет механизмами синхронизации процессов в биогеоценозах.[2] Как первые шаги на этом пути: в науке - это изучение целостности биогеоценозов и составляющие его частей, в государстве - это изменение административных границ, которыми мы режим живую ткань биосферы. В последнее десятилетие изучение целостности (и целостности биогеоценозов как частного случая) связано с изучением гармонии систем, характера взаимодействия целого и части. Этот характер будет выявляться через биоритмическую структуру изучаемого объекта, что позволит определить механизмы синхронизации.

Изменение административных границ на сегодняшний день возможно только внутри государства и республик. Эти границы можно и нужно изменить. Новые административные границы должны совпадать с естественными границами биогеоценозов. Это будут **биосферные губернии**. Такое деление явится мощным интегративным и системообразующим фактором. На сегодняшний день большинство жителей Земли не отдадут себе отчета о жизни Биосферы, каждой ее клеточке - биогеоценозе. Но самое печальное, что мы не чувствуем эту жизнь. Наше сознание сделало из нашего организма камень или даже более нечувствительный объект, чем камень. Если бы мы могли почувствовать, чем живет каждая клеточка Биосферы, то мы бы поняли, до чего же ничтожны наши знания о природе, как же любит нас Бог, что до сих пор терпит, ожидает нашего духовного рождения. Если бы мы сердцем прикоснулись к жизни, то почувствовали, как утром, когда Солнце лишь коснулось лучами леса, тот, сбросив с себя остатки сна, вздыхает и чувствует всеми листочками и хвоинками, как тысячи маленьких ручейков энергий текут по нему, превращаясь в неутомный щебет

птиц, жужжание насекомых, радостную суету зверей и зверушек. Мы бы почувствовали, как лес ощущает каждую малую жизнь, без которой была бы невозможна и его жизнь.

И это совсем не метафора, это существующие реалии биогеоценоза - живой клетки биосферы. Только мы этого не видим и не ощущаем, хотя и живем в нем, участвуем в его круговороте. Не ощущаем потому, что давно отделились от природы, оборвав сознанием все нити, связывающие нас с ней. Более того, противопоставив себя ей.

Порочный круг

Лишь сейчас, через тысячи лет, человечество начало мучительно возвращаться к истокам природы, к пониманию неразрывности своей связи с ней. Это длительный процесс. На него влияет вся человеческая деятельность. Уродуя природу, человек заметил, что уродует себя. Инстинкт самосохранения заставил его более пристально изучать природу. Он стал обнаруживать все больше нитей, связывающих его с ней в неразрывное целое. Теперь уже через научное знание приходит ему осознание своей роли и места: он часть природы, он должен действовать и жить согласно ее законам. Как тысячи лет назад, когда он всем своим естеством ощущал себя частью природы, ею самой. Но знание не всегда становится руководством к действию. На этом пути человека подстерегает эгоизм, и личный, и национальный. Человек, нация обособляют себя от других, оставаясь с этими другими природно единым целым. Раньше это было терпимо - человечество и каждый индивидуум не оказывали на природу мощного эгоцентрического воздействия, и она с последствиями от его деятельности вполне справлялась. Нынешнее обособление - трагедия, которая разворачивается на наших глазах. Ее последствия проникают в ум и душу человека, ослепляют его, делают беспомощным. Но причины своих болезней он ищет не в себе, не в своем отношении к природе и себе подобным, а в других. Что, естественно, еще больше обособляет его, углубляя его недуг. Стремясь сохраниться, нация, человек уничтожают себя. И этот порочный круг необходимо разорвать.

Граница. Каждая нация старается отгородиться от соседей, чтобы сохранить свои культурные и экономические отличия, предохранить себя от физического уничтожения. Слово "граница" ассоциируется у многих с национальной гордостью. Граница - это символ государства. Но это слово означает и обособление, противопоставление. Государственными, республиканскими, региональными, областными кордонами мы разрезаем живую ткань биосферы. И культивируем национальный и региональный эгоцентризм, говорить о последствиях которого, очевидно, нет нужды - они общеизвестны. Но можем ли мы сделать так, чтобы свести их к минимуму?

Можем. Надо лишь по-новому, по-научному посмотреть на природу. Если взглянуть на Землю из космоса, то она - Биосфера - предстанет перед нами как многоклеточный организм, каждая клетка которого, биогеоценоз, имеет свои границы. Они естественные, как и все в живом организме. И вот этот живой организм мы искусственно делим своими административными и национальными границами.

Живое государство

Естественно, что приходит сразу на ум, так это то, что **административные внутригосударственные границы должны совпадать с естественными границами биогеоценозов.** Эти новые территориальные образования будут биосферными губерниями. Но пока границы - атрибут государства, фетиш бюрократии, любой их перекройке будут сопротивляться и номенклатура всех уровней власти, и националисты, если будут задеты национальные образования. Хотя и те, и другие - тоже люди. И тоже болеют. И имеют детей и внуков, которым нестерпимо желают счастья. Беда в консерватизме и сиюминутных выгодах. Да и, пожалуй, в беспечности, основанной на незнании, на элементарной экологической безграмотности лиц, принимающих решения. Но природа этого не желает извинять. Преодолеть инерцию поведения человека можно, лишь обратив его внимание к науке и фактам, которые, как известно, упрямая вещь. Факты, накопленные за один только экстремистский двадцатый век, свидетельствуют о

том, что человек как неотделимая часть, закономерная функция биосферы, развивающейся по своим законам, выполняет в ней строго определенную роль, выступает мощной геологической силой.

Выполняя свои функции, человек способствует процессам интеграции, протекающим на планете. К интеграции его подталкивает, по мнению многих, экономическая целесообразность. Но мало кто задумывается над тем, что экономические интересы человека лишь проявление той естественной роли, которую он выполняет в биосфере. Глобальный природный процесс требует снять таможенные барьеры на пути экономической интеграции, объединить государства, разделенные тормозящими этот процесс границами. Рано или поздно они будут сметены. Экономика способствует интеграции, но это есть лишь движение по внешней стороне явления. Потому-то это единство и непрочно, временно. Интеграционные процессы в государстве лишь тогда станут необратимыми, когда в их основе будет лежать природное единство. Такое единство, которое не зависит от воли отдельных людей, является сущностью любого объединительного процесса в человеческой истории, в том числе и экономического объединения. Союз народов будет тогда действительно нерушимым и братским, когда их культура органически воспримет истину: биосфера - единое целое, а человечество - природное явление, неотрывное от происходящих в биосфере процессов. Вся его история (желает того индивид либо нация или нет) - это развертывание в биосфере определенного геологического процесса. Биосферные губернии, в основу которых при их образовании должен быть положен экономически выгодный принцип единства и взаимосвязи живых частей природы, станут стержнем единства государства и нации. Обособление в рамках этого принципа, подобно раковой опухоли, разрушающей организм и вместе с ним умирающей, есть самоуничтожение областей и республик.

Государство, состоящее из биосферных губерний - это уже не механическое объединение разных областей по экономическим, политическим и иным мотивам. Это единое целое живого организма, состоящего из взаимосвязанных, относительно самостоятельных частей. Это - новая ступень развития системы природа-человек.

Только обратившись к природным истокам, к естественным биогеоценозам, вписавшись своими функциями в них, нация сможет возродиться и культурно объединиться с другими нациями. Земля, наша кормилица, - одна. И, где бы мы ни находились, живет она по одним и тем же законам.

Что на смену пороку

Удовлетворяя свои экономические интересы, человек, сам того не осознавая, выполняет в биосфере строго определенную функцию. Однако не всякая экономика способствует развитию биосферы на современном этапе. До тех пор, пока он воздействовал на природу незначительно, цель и форма организации его экономической деятельности была второстепенной. Но как только человечество проникло, благодаря научно-технической революции, во все слои биосферы и расселилось по всей территории земли, превратившись в мощную геологическую силу, тогда цель и организация экономики выдвинулись на первый план. От них зависит направление деятельности человека в биосфере.

Всякая палка - о двух концах. Мощь человека может быть и разрушительной, и созидательной. Лишь когда цель экономики вырастает из потребностей природной среды, Биосферы, а, следовательно, и человека, тогда деятельность общества становится созидательной, возникает мощный системообразующий фактор. Жизнь общества и человека обретает смысл, энергию для колоссального всестороннего развития. Строя свою материальную жизнь в унисон с законами биосферы, человек впитывает в себя всю ее мощь. И если в каком-либо государстве возникает подобная экономика, то его границы оправданы - они ограждают ее на период становления от деформации и внутреннего разложения.

С образованием биосферных губерний на первый план естественным образом выступают такие задачи, как экологизация сознания человека, восстановление природной среды и, как следствие, оздоровление населения. Человек становится целью экономики, а не винтиком в ее развитии. Уже нельзя будет скрытно манипулировать такими его пороками, как жадность, алчность, зависть, корысть, сребролюбие, тщеславие. Через них управляют человеком, заставляют его в поте лица отвоевывать себе место под солнцем, забыв о милосердии, честности, дружбе. Если раньше порок был самым мощным двигателем экономики, то с переориентацией сознания от себя на природу им становится природная целесообразность как проявление инстинкта самосохранения человека как вида.

Национализм, этот рудимент развития нации, будет восприниматься, как болезнь - обособление в единой природной системе иначе восприниматься и не может. Но национальная самобытность есть неотъемлемая черта природных систем, поскольку однородность - гибель для живого. Именно поэтому в природе нет живых однородных систем.

Шаг малый, но ценный

Обособление давно уже культивируется в националистических лозунгах, стало знаменем местной бюрократии. Время от времени оно порождает в обществе центробежные тенденции. Сейчас они воспринимаются как стремление к власти. Но если будут созданы биосферные губернии, то смысл обособления станет диаметрально противоположным, а потому отвергаем живущими в этих новых природно-административных образованиях гражданах.

Чтобы совершился переворот в сознании, он должен произойти в повседневной жизни, в практических действиях человека, в его целеполаганиях. Биосферные губернии развернут сознание человека к тому, что он управляет не территорией, возникшей случайно в историческом процессе, а живой клеткой биосферы, частью которой он является. Произойдет системная инверсия сознания.

Сегодня много говорят об изменении административного деления России, об укрупнении субъектов, об отказе от национальных республик и автономий. Это можно сделать, только обратившись к науке и оперевшись на нее. Это – новый взгляд и новый подход к решению национальных проблем и сепаратизма. Это – новая научная политика, где интересы социальных групп оказываются вплетенными в интересы природных систем.

Движение по образованию биосферных губерний может начаться с любого субъекта федерации и проходить сперва только в его границах. Но сама идея совмещения административного деления с природным отразится на соседних областях, регионах. Это позволит постепенно, шаг за шагом перейти в пределах всей России на новые принципы государственного устройства, показать всем народам реальный путь планетарной кооперации, который затронет не только межгосударственные отношения, но и внутреннее административное деление. Это станет самым малым, но и самым значительным шагом на пути возвращения человека к природе, реальным воплощением идей В.И. Вернадского по созданию Ноосферы.

Литература

1. Вернадский В.И. - Химическое строение биосферы Земли и ее окружения. - М., 1987
2. Татур В.Ю. - Тайны нового мышления М., 1990
3. Костюченко С.В., Татур В.Ю. - Введение в диалектику целостности. Сб. "Ноосфера и человек", М., 1991. с.253

Бюрократия: хождение во Власть

Настоящая статья, в основном, была написана в 1995 году во время предвыборной кампании в Думу. Тогда когорта славных военных рвалась на поля законотворчества. Через три года статья немного дополнилась новыми фактами, но не изменилась по существу. По-моему, она не потеряла своей актуальности и сейчас – в 2003 г. – году выборов в Думу.

С 1995 года много воды утекло во власти: менялись люди и концепции, то приходили «либералы», то чуть-чуть уходили. Так продолжалось до 17 августа 1998 года. Наконец к кормилу власти стали приходиться люди так или иначе связанные с военной бюрократией: Примаков (СВР), Маслюков (ВПК), которые не скрывали своих намерений осуществить действия, которые были описаны в нижеприводимой статье еще в 1995 году. В 2000 г. был избран новый президент – руководитель ФСБ, профессиональный разведчик.

Предлагаемая вниманию статья написана в продолжение работы «Октябрь: ошибка или нет?» [1], в которой я проанализировал развитие обособленной собственности, ее отношение к общественной и частной собственности, ее будущее. Это анализ основывался на открытых нами всеобщих законах развития явлений [2, 3], которые позволили осмыслить развитие России после 17-ого года, до него, а также предсказать развитие бюрократических структур после 90-ого года. Октябрьская революция с особой четкостью высветила тот класс, который выступил в мире на политическую арену. О нем, но только в России и сейчас, пойдет речь.

То, что воплотилось к 2018 г., может судить сам читатель.

Бюрократия долго шла к власти. Не десятилетия, а столетия. Шаг за шагом, создавая плацдарм для ее захвата. Ее победное шествие к вершине власти началось после реформ Петра I, и она достигла ее, пройдя огонь Октябрьской революции.

Пленительная власть

В течение нескольких столетий в России формировался мощный бюрократический аппарат. Чиновники всех рангов трудились на ниве управления, но управлять им приходилось не своим имуществом. Для бюрократа вся собственность, которой он распоряжался, — не его, иначе говоря, обособленная от него или просто обособленная. Он обладает ею, не обладая; он должен извлекать доходы из нее, но не для себя; он хочет передать ее по наследству, а не может — не может изменить ее юридический статус, а как хочется. И как змей совращал Еву откусить от яблока и познать Добро и Зло, так и власть, особенно самодержавная власть, совращала бюрократию возможностью испытать свое могущество, стать равной Богу на Земле. Один человек, всего один мешал целому аппарату безраздельно господствовать в России. Власть монарха ограничивала их корпоративную власть. Он реально принимал окончательное решение и был властителем их судеб. Но он был не одним из них. Монарх получал власть по наследству, а потому был вне аппарата и над ним.

Первая мировая война была подарком для бюрократии (или ее тайным делом). Она обеспечила концентрацию собственности у государства. В руках бюрократии оказались рычаги управления мощнейшей державой. В эти годы многие проморгали появление на политической арене нового класса. Весь его интеллект был направлен на поддержания противостояния рабочего класса и капиталистов до полного изнеможения как того, так и другого. Этот новый класс — класс бюрократии.

Истоки бюрократии

Государство. Это слово волнует бюрократа и приводит в священный трепет. Он молится на государство, он его обоготворяет, он любит его своей первой и единственной любовью. В нем все номенклатурное богатство бюрократа, а, если более конкретно, в

количестве связей, которыми он располагает, занимая определенную должность. Последняя есть лишь рабочее место на фабрике по производству распоряжений, называемой государством. Но распоряжения это не просто решения. Это — решения, опирающиеся на власть, на проявление и демонстрацию силы и, как первой и самой простой формы силы, — физической силы. Исторически первое распоряжение было ни что иное, как решение, подкрепленное простой физической силой. Для понимания истоков и сути бюрократии нужно уяснить, что вся сложная система управления современного общества выросла из такого простого отношения между индивидами в первобытном обществе как физическое насилие. Доминировало то решение, т.е. становилось распоряжением, которое опиралось на более эффективную силу. С развитием человеческого общества это нашло проявление при выборе военных вождей, вокруг которых в последствии и стали складываться системы управления возникающих протогосударств. Одновременно с возникновением государства на развалинах общинной собственности возникла обособленная собственность. В историческом контексте она появилась почти незаметно и раньше частной. Ее отличительное свойство было в том, что она не передавалась по наследству, а давалась лишь в пользование. Не на общинной, а на обособленной собственности, как на фундаменте, выросла частная собственность. Но раз обособленная собственность возникла, то она должна была достигнуть своего идеала вслед за возникновением капитала и отвечающей ему организации общества. Это означает, что должна была появиться такая система управления, которая своей целью ставила не развитие общества, а только свое развитие. Человек в такой системе должен был цениться не за свои умственные способности, а по способности плодить распоряжения, увеличивать количество должностей, обеспечивать проникновение бюрократического производства во все поры общественного организма. Разбухание системы управления и перепроизводство распоряжений, которые не находили своего воплощения в жизни, дублирование функций — вот внешние признаки идеала бюрократической системы, идеала государства, система принуждения которого основана на насилии.

Коррупция, продажность чиновников в самой сути такого государства, поскольку за всяким распоряжением стоит сила, обыкновенная физическая сила, многократно усиленная и модифицированная различными техническими средствами. Именно потому, что у товара и распоряжения есть единая основа — физическая сила человека, можно торговать распоряжениями и должностями. Именно поэтому можно предлагать, как «великий» демократ Г.Х. Попов, узаконить взятки и брать с них налоги.

Короче, сделать должность легальным товаром. Пока не изменятся принципы самоуправления общества, коррупция неистребима по своей сути. Формы мздоимства чиновников будут изменяться вместе с формами борьбы со взяточничеством. Но чиновник чиновнику рознь. Чем больше бюрократ способен влиять на денежные потоки, тем ценнее его должность, тем больше вероятность его коррумпирования. В процессе развития государства возникло четыре крупных управленческих блока: идеологический, хозяйственный, карательный, оборонный. В соответствии с ними сформировались четыре конкурирующих между собой отряда бюрократии. У каждого из них и по сей день есть свои особые интересы. Каждый отряд бюрократии стремится быть доминирующим, и он им становится на определенных этапах развития общества, основанного на преобладании обособленной собственности. Такое общество не является феодальной реакцией на развитие буржуазных отношений, как характеризует его М. Восленский в своей книге «Номенклатура»[4] (он форму процесса принял за содержание), а напротив является шагом вперед по отношению к частной собственности и преддверием общественной. Любые реформирования общества обособленной собственности будут не удалять нас от общественной собственности, а приближать к ней, как бы кому не хотелось реформировать этот строй в сторону капитализма, какими бы ужасными нам не казались

эти этапы, как бы их не называли: военный коммунизм, диктатура пролетариата, оттепель, развитой социализм, номенклатурный капитализм и т.д.

Все развитие России тому подтверждение.

За что боролись — на то и напоролись

Совершая Октябрьскую революцию, большевики стремились, как им казалось, к слому государственной машины, но в итоге им пришлось создать такую государственную машину, которая быстро расправилась с ними. Но прежде бюрократия руками большевиков расправилась с царской семьей, ибо только она мешала им окончательно заявить о правах на власть, избавиться от векового кошмара иметь, не имея. Прервав династическую традицию передачи верховной власти по наследству внутри одного семейства, а вместе с ней и традицию частной собственности на власть, бюрократия создала новую традицию — корпоративной собственности на эту возделенную власть. Теперь к ней должны были приходиться только ее ставленники. Для того чтобы определить, какая ветвь бюрократии в то или иное время находится у власти, достаточно посмотреть какая из ее частей наращивает свою живую массу.

Где плодятся бюрократы

Еще во время гражданской войны власть в партии стал прибирать к рукам ее аппарат. С середины 20-х пышным цветом расцветает бюрократия всех мастей. Для того чтобы хоть каким-то образом согласовать интересы разных своих ветвей, бюрократия выделяет из своей среды одного единственного, которого она возносит на вершину власти. Централизация собственности в руках государства, огосударствление земли, превращение всех в подданных его величества государства было сущностным интересом бюрократии, ибо это была ее собственность и ее работники. Бюрократия не может без централизации как главной своей идее, но на определенных этапах она проходит через децентрализацию, чтобы увеличить свою массу, проникнуть все глубже в общественный организм, поразив метастазами все общественной ткани. Случилось то, о чем предупреждали бесконечно третируемые сегодня классики марксизма: ни в коем случае общество не должно передавать в руки бюрократии право определять и милостиво выдавать рабочему его долю из его собственного продукта. Но это произошло. Тем самым бюрократия обеспечила почву для своей власти и получила в руки экономическую удавку на производящих работников.

Будучи выдвинут на вершину власти, Сталин в своей деятельности по строительству государства бюрократов опирался на партноменклатуру и аппарат ЧК. Постепенно репрессивный аппарат превращался в государство в государстве. Его чиновники в 30-х годах активно уничтожали своих партийных, советских и военных собратьев. С 37-ого года НКВД официально контролирует партийную, советскую и военную бюрократию. Власть полностью переходит к ее карательному отряду. Великая Отечественная война создала новую конфигурацию сил внутри бюрократии. После смерти Сталина к власти приходит ее идеологический отряд — партийная бюрократия, которая расцветает пышным цветом и в течение 30-ти лет определяет развитие общества. Конечно, увеличивают свою массу и другие отряды бюрократии, но доминирующей является партноменклатура.

Грабли бюрократии

После возникновения поста Президента созрели все предпосылки к приходу к власти хоз. бюрократии. Так называемого второго эшелона номенклатуры. Партийная номенклатура сметена, сейчас на ее смену пришли те, кто, как они думают, знают, что делать с собственностью. Ее нужно забрать себе. Ибо никто другой в России кроме них, по их мнению, не может управлять ею успешно. Наконец-то они могут изменить юридический статус собственности. Но и здесь их поджидают противоречия. Эту собственность нужно разделить между собой. Они должны сохранить власть в

государстве и стать собственниками, которых эксплуатирует государство. Как унтер-офицерская вдова, они должны сами себя высечь. С одной стороны, они в корпорации, в системе. С другой, они хотят быть частными собственниками, вне системы. Путь — создание акционерных обществ, в которых у государства контрольный пакет акций и они имеют не малый пакет. Как это сделать? «О его величество ваучер, именной по закону и безымянный по жизни! О информация, источник блаженства и собственности! Соединитесь вместе, и пусть на меня, бедного бюрократа, польется желанный денежный дождь!» — так, или примерно так молился бюрократ, проводя ваучерную приватизацию на благо народа, своего народа, бюрократического. Недаром настоящий этап получил название номенклатурный капитализм. Но противоречия между интересами государства, как обособленной своей корпорации, и личными интересами в различных АО приводят к шараханьям из стороны в сторону, от желания укрепить государство, собрать больше налогов, до желания создать условия для быстрого обогащения (конечно своего). В результате этих метаний хоз. бюрократия доводит государство до крайней степени разорения и запустения. Ситуация в экономике приводит к тому, что ставится под сомнение жизнеспособность армии: нет достаточной мобилизации, уходят из армии или из жизни офицеры, не идет обеспечение армии новыми видами техники, по причине отсутствия средств и развала ВПК, старая техника не ремонтируется, снижается образовательный уровень новобранцев. Первый раз военная бюрократия пострадала в конце 30-х годов, когда был репрессирован почти весь командный состав Красной Армии, когда попыткам создать армию с новейшими вооружениями, противостояла демагогия кавалерийских атак. Это привело к тяжелейшему характеру Великой Отечественной войны, повышению авторитета военных и устранению с арены всемогущего репрессивного аппарата. Сейчас военная бюрократия страдает второй раз. Только слепой дважды наступает на одни и те же грабли.

Дума как поле боя

Каждая бюрократия выполняет определенную функцию. У военной бюрократии — это защита Отечества, а не только государства, как у репрессивных органов. В безвременье правления хоз. бюрократии, когда государство разваливается на глазах, а значит, разваливается система жизнеобеспечения армии, военная бюрократия сопротивляется развалу армии всеми возможными средствами. Но когда система, которую создали хоз. бюрократия, ставит на грань смерти не только личный состав армии (голодная смерть), но и общество, отключением электроэнергии от центров управления стратегическими ракетными комплексами, атомных подводных лодок и т.д., то военные вынуждены ввязываться в политику. Они вынуждены маршировать по улицам городов, как в Волгограде, претендуя на места в местные органы власти, оповещать всех об особых интересах армии, как это сделал Министр обороны П.Грачев, идти во все блоки и партии, участвующие в выборах в Гос. Думу в 1995 году, и как апофеоз — выставить своего кандидата на выборах Президента. Но участие в выборах в Государственную Думу представителей военных это было лишь средство, чтобы выпустить пар у военной бюрократии, проведя ее представителей в законодательный орган и предоставив ей хоть какие-то полномочия. Видимость власти — вот что ее ждало. **Но народ не захотел избирать тех, кому было приказано думать.** Военные потерпели крах, но, как и власть Думы, этот крах — фикция. Реальная схватка и реальная власть была впереди. Кто мог представлять ее интересы? Зюганов, Жириновский, Лебедь, Романов? Оказалось — никто. Никто реально не сплотил военную бюрократию, никто не смог воспользоваться трагической ситуацией в вооруженных силах. А хозяйственная бюрократия смогла расчленивать военную элиту, сыграть на честолюбии кандидатов и кандидатиков, смогла сплотить весь номенклатурный капитал, выросший на бюджетных деньгах, наплевать на все законы и условия президентской избирательной кампании. Она цинично воспользовалась своим привилегированным положением, чтобы сохранить за собой власть. Хотя военная бюрократия давно поняла, что быть вне политики нельзя, но только

сейчас она приступила к консолидации своих сил, через создание Движения в поддержку армии и ВПК (ДПА) Льва Рохлина. В разные времена она занимала разные стороны, и кого она поддерживала, того была и победа. Военная бюрократия не была только на своей стороне. Кто теперь ее поддержит, того и она поддержит, если не будет обманута в очередной раз. Армия единственный общегосударственный не приватизируемый официально организм. Можно сказать, что это стержень единства России в настоящее время. Нет других ни политических, ни экономических реалий сохранения единства России, как только опасность не выпустить атомного джина из бутылки. Если бы этого не было — Россию давно бы растащила по регионам местная хозяйственная бюрократия. Не помогла бы ни политическая трескотня о якобы общей судьбе, ни упование на призрачные экономические интересы. Сейчас и все — под таким бы девизом происходило бы растаскивание России. Но армия — вот препятствие, та грабля, которая уже движется, чтобы со всего маху треснуть по лбу хоз. номенклатуре и сместить ее от кормила власти. Листком бумаги, указом или удостоверением депутата лоб от грабли не заслонишь и не спасешь. Военная бюрократия — это единственная часть бюрократии, которая не была у руля государства. Приход военных к власти не означает, что это будут обязательно люди с погонами. Это могут быть представители ВПК, армии. Внешняя цель военной бюрократии — это защита Отечества. Она видит ее в том, чтобы вооруженные силы были способны отразить любую внешнюю агрессию. Цель по отношению к себе — это увеличение своей живой массы: военных, у которых на погонах звездочки, должно быть больше, а главное — больше военных, у которых на погонах большие звездочки. Пока Президент увеличивал число генералов силовых структур (со времен СССР их число возросло в 7 раз) военную бюрократию раздирали внутренние противоречия, препятствующие ее консолидации. Сейчас же, с объявлением начала военной реформы и реальным сокращением командного состава вооруженных сил, появились субъективные (объективные возникли раньше) причины консолидации военных. Лозунги, которые они будут провозглашать, найдут отклик у подавляющей части общества, уставшего вымирать в ограбленном доме. Это лозунги национализации предприятий ВПК, поддержки науки, передовых технологий, образования и здравоохранения, развитие самоуправления. Почему так?

Дохлый солдат — плохой солдат

Что такое на деле выполнение военными своей функции. Это — работа, связанная с огромными физическими и психическими нагрузками. Сейчас здоровье нации катастрофически ухудшается и, как следствие, здоровье военнослужащих из года в год становится все хуже и хуже. А дохлый солдат — плохой солдат. С ним Отечество не защитишь. Отсюда естественное стремление у военной бюрократии к улучшению здоровья призывников. Но его в одночасье не поправишь. Нужны систематические тренировки. Как следствие этого военные особое внимание будут уделять оздоровлению подростков, создавать спортивные школы и т. д. Однако, ужасающее загрязнение окружающей среды будет сводить на нет все их усилия, направленные на оздоровление подрастающего поколения. Уже сейчас последствия загрязнения природы таковы, что большая часть выпускников школ промышленных городов не обладают необходимым уровнем здоровья для несения воинской службы. Именно поэтому военные будут уделять особое внимание экологии и здравоохранению. И это не по причине благотворительности, а в силу своих особых интересов и честолюбивых замыслов.

Балбес он и в Африке балбес

Но вот результат достигнут. В армию хлынул поток здоровых призывников. Не чихают, 100 раз отжимаются, могут пробежать много километров в полном обмундировании, но...но не знают, как им пользоваться. Их надо учить. Вот горе. Набирали солдат, а набрали балбесов. Таких могли бы и из других стран пригласить. Этих за два или три года не выучишь. Значит надо учить в школе. Но в школу не поставишь

танки и ракеты. Нужно поднимать общеобразовательный уровень, чтобы каждый мог самостоятельно и достаточно быстро осваивать новую технику. Забота об общем уровне развития школьников будет одной из приоритетных задач военной бюрократии.

Бумерангом по томагавкам

Сегодня в армии есть еще автоматы, стоят брошенные танки, иногда летают самолеты. Не хватает горючего, запчастей. Если и дальше будет происходить развал оборонной промышленности, то в школах всех детей нужно будет обучать пользоваться бумерангом, поскольку такое оружие экономное — возвращается, а научить пользоваться им можно и балбеса. Но томагавки бумерангами не собьешь. Другие страны создают современные средства вооружения, тратят колоссальные средства на научные исследования в военных технологиях. Даже Япония утвердила военный бюджет, который уступает лишь военному бюджету США. Для военной бюрократии это, как красная тряпка для быка. Она должна обеспечить оборонную мощь страны. Для этого она будет ускоренными темпами восстанавливать ВПК. Но ВПК без высококвалифицированных кадров лишь объекты недвижимости, на которые претендует хоз. бюрократия и которые она хочет как можно быстрее прихватизировать через аукционы. Но она забывает правила обобщенной бюрократии, которыми сама часто пользуется: когда нужно, закон имеет обратную силу; закон не дышло, куда повернешь туда и вышло. Национализация оборонно-значимых предприятий такой же закономерный шаг военной бюрократии, как и всемерная поддержка науки и наукоемких производств. Она обеспечит технократам почву для созидательной деятельности, для тех, кто ориентирован на национальные интересы и может мыслить стратегически: не пятилетками, а на полвека вперед.

По городам и весям

Чтобы не были окончательно погребены под развалами реформ научные школы, требуется приток новых талантливых молодых ученых. Но поднятие уровня науки означает всероссийский поиск талантов, а, следовательно, доступность высшего образования выходцам из всех слоев общества. Но как организационно и финансово обеспечить этот процесс при сегодняшней разрухе? Как, сокращая невоенный бюрократический аппарат, т.е. своих конкурентов во внутренней бюрократической игре, достичь поставленных целей? Такие или примерно такие вопросы могут волновать военных, обдумывающих свое властное бытие. Единственный путь, с их точки зрения, — это обеспечение самоуправления населения через земства или подобные органы. Всемерная организационная и финансовая поддержка становлению этих форм самоуправления обеспечит быстрый рост экономики и приток в институты талантливой молодежи. Не центр и не регионы, а местные органы самоуправления способны выполнить задачи, стоящие перед военной бюрократией. Как ни парадоксально, но сегодня путь к русской демократии (соборности) и экономическому возрождению вероятнее всего лежит через этап правления военных.

Будем надеяться, что он будет коротким и плодотворным.

Литература

1. В. Ю. Татур — Тайны нового мышления, М., Прогресс, 1990
2. С. В. Костюченко, В. Ю. Татур — Введение в диалектику целостности, Сб. «Ноосфера и Человек», М., 1991, с. 253
3. В. Ю. Татур — Фрактальность и структура закона развития. Эволюция и ноосфера, Сб. «Ноосфера и Человек», М., 1991, с. 323
4. М. С. Восленский — Номенклатура, М., 1991

Геофашизм как идеал и высшая стадия империализма

С каждым годом на планете растут сырьевые, транспортные и энергетические потоки. Изменения геохимического лика Земли приняли необратимый характер – там, где была нефть, ее уже не будет, биогеохимия этих районов изменилась, а последствия этих изменений не известны. Человечество уже превратилось в геологическую силу. Оно, развиваясь, перемещает и преобразует огромные массы вещества разной химической природы. Но это — одна из функций человечества, которую В.И. Вернадский определил как биогенная энергия 3-его рода. Но изменения геохимии Земли и количественный, и качественный процесс.

Исторический процесс обуславливает такие изменения в человеческом сообществе, которые приводят ко все более полному исполнению природной функции. При этом способы организации и развития общества будут либо в большей степени отвечать количественным изменениям, либо качественным. До сих пор развитие общества шло по количественному сценарию изменения геохимии.

Но изменения геохимии приводят к изменению структуры и организации пространства Земли. Для того чтобы эти изменения отвечали структуре биосферы, в которой есть место для человека, должен быть понят качественный аспект перемещения веществ. Если этого не произойдет, то существующий механизм организации общества, его внутренние ориентиры и побудительные причины для развития при реализации природной функции приведут к уничтожению самого человечества. Аналогию можно привести с лечением человека: чтобы его вылечить ему нужно дать одну таблетку, но ему дают десять – и он умирает от отравления. Человечество должно и производить, и развиваться, но мотивация и способы организации этого развития должны уже, как только человечество стало геологической силой, измениться: произойти переориентация природной функции с количественной на качественную сторону процесса.

Основное явление, диктующее количественность, — финансовый капитал (и финансовая олигархия), который давно оторвался от реального движения товаров, приобрел самостоятельное значение и даже определяющее для направлений вещественных и энергетических потоков.

Образование финансового капитала характеризует империализм, как стадию капитализма.

Для того чтобы оценить сегодняшний этап развития этого финансового капитала, его потенциальные возможности в будущем и политическое устройство, отвечающее требованиям его эффективного функционирования, нужно применить закон развития явлений.

Закон развития и финансовый капитал

Почти все соглашаются, что в природе есть закономерности, но многие не хотят признать, что и развитие общества подчиняется определенным законам. Они желают абсолютной выделенности человека из природы. Такая точка зрения предполагает волюнтаристский подход к историческому процессу. Согласно ее логике человеческая история отрывается от природного процесса, иногда противопоставляется ему и не считается его частью. Поэтому различные общественные эксцессы, вызывающие эмоциональное и нравственное неприятие, объясняются ошибкой или злой волей отдельных государственных деятелей. Все это — та или иная сторона антропоцентризма. Величайший натуралист современности В.И.Вернадский, который свои умозаключения строил исключительно на основе обобщения громадного эмпирического материала писал, что «человек должен понять...что он не есть случайное, независимое от окружающего свободно действующее явление. Он составляет неизбежное проявление большого

природного процесса»(1, с. 28) «Создание ноосферы из биосферы есть природное явление, более глубокое и мощное в своей основе, чем человеческая история»(1,с.34-35).

Обобщение эмпирического материала по эволюции живого и общества для выявления наиболее общего закона развития позволило определить, что всякое явление проходит три этапа в своем развитии. (2 — 4) Эти три этапа обозначают как Малое Бытие, Идиэль (Ideell) и Идеал (Ideal) (Ideell, Ideal – понятия, которые использовал К. Маркс для обозначения абстрактной и субъектной ступеней становления стоимости). Каждый из этих этапов, представляя собой самостоятельное явление, также состоит из трех этапов, т.е. закон развития – фрактален. Логически процесс развертывания закона развития можно представить в виде рисунка. (рис. 1)

Малое Бытие	Идиэль	Идеал	Малое Бытие	Идиэль	Идеал	Малое Бытие	Идиэль	Идеал
Малое Бытие			Идиэль			Идеал		

Рис. 1

Логическая последовательность этапов может не отражать точной исторической последовательности, т.е. последующий этап может начаться, когда предыдущий еще себя не исчерпал, и некоторое время может существовать оба. Для того чтобы сформулировать еще один принцип рассмотрим два рисунка, иллюстрирующих этапы развития системы.

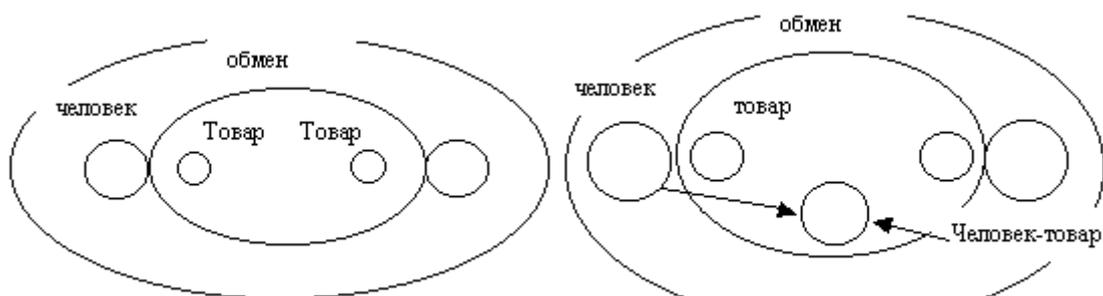


Рис. 2

рис.3

На определенной стадии при развитии системы (в данном случае человеческого общества) ее элемент (человек) приобретает форму элемента (товара) своей же взаимосвязи (обмена).

Малое Бытие финансового капитала

Кратко рассмотрим характеристики каждого из них и применим их к пониманию стадий развития финансового капитала. На этапе Малое Бытие происходит рождение нового явления, как следствие самодвижения другого. Причем, содержание и форма новой целостности адекватны друг другу. Однако, она, эта новая целостность, ограничена рамками какой-либо особенности, которая замыкает явление на себя, обособляет и ограничивает его. Например, Малое Бытие стоимости есть прямой или безденежный обмен.

Первый же крик финансового капитала произошел при введении бумажных денег. Бумажные деньги – номинальные знаки стоимости, выпускаемые государством для покрытия своих расходов и имеющие принудительный курс, — возникли непосредственно из металлического обращения. Государственная власть стала прибегать к выпуску бумажных денег в Северной Америке ещё в конце 17 в., т. е. раньше, чем в Европе. Почти сразу эмиссия бумажных денег под наименованием «континентальные деньги» привела к почти полному их обесценению. В России впервые бумажные деньги были выпущены на 1 млн. рублей при Екатерине II (1769) под наименованием «ассигнации». Бумажные деньги были не просто номинальными знаками стоимости, они

несли в себе лик государства, которое их печатало. Они стали олицетворением его ответственности, силы власти, ее надежности. Бумажные деньги стали **вещественным** олицетворением власти, с которым каждый человек сталкивался в повседневной жизни. Через них власть вошла в каждый дом, залезла в погреб, спряталась в матрац. Но бумажные деньги вошли в одеждах золота, как товара – их, в зависимости от политики государства, можно было обменять на определенное количество золота, которое продолжало выступать в роли всеобщего эквивалента.

Метаморфозу обмена на стадии Малого Бытия можно проследить на рис.4-6

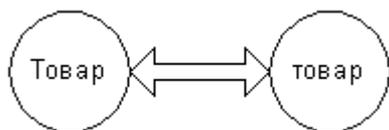


Рис.4

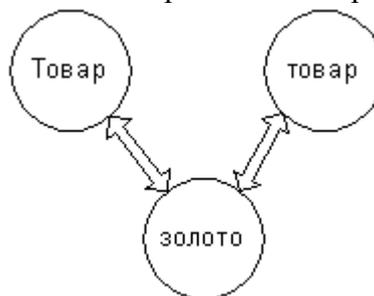


Рис.5

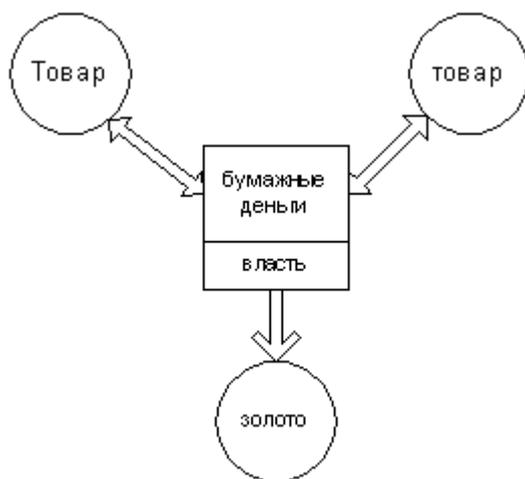


Рис.6

В бумажных деньгах (и через них) начинает развиваться государственная власть. Это – начало империализма. На втором подэтапе (Идиэль Малого Бытия) возникают бумажные деньги в различных государствах, но они имеют только внутреннее хождение. На последнем подэтапе (Идеал Малого Бытия) происходит рождение валютного рынка, когда валюты сравниваются через свое золотое наполнение. На стадии Малого Бытия вывоз капитала, в отличие от вывоза товаров, приобретает особо важное значение.

Империализм родился раньше его научного осмысления. Он родился совместно с бумажными деньгами, но был скрыт в товарных отношениях (подобно тому, как в первых натуральных обменах было скрыто новое явление – стоимость, подобно тому, как осмыслить природу капитала и товарных отношений стало возможно только в XIX веке). Империализм реально оформился так, чтобы его можно было ощутить и отразить в цифрах и закономерностях лишь к концу стадии своего Малого Бытия. Когда В.И. Ленин в 1915 – 1916 г.г. изучал литературу по империализму, последний достиг такой фазы своего развития, что его можно «пощупать» на цифрах, увидеть воочию реальный процесс концентрации капитала и возникновения частных и государственных монополий. Эта работа нашла отражение в его книге «Империализм, как высшая стадия капитализма» (5). Это было время, когда империализм вышел на историческую арену, стал действительным участником природного процесса.

Но что представляет собой международный валютный рынок? В сравнении валют сравниваются государства, их дееспособности, а, в конечном счете, сила нации организовать свою жизнь, развить производство. Можно сказать, что **государства через**

валюты предстают как личности, выносящие на обмен свой образ жизни, свою мораль, ценности и т.д.

Именно поэтому, в конце Малого Бытия, когда явление оформилось и готовилось, чтобы создать условия для развития на своей основе, рождается фашизм (итал. *fascismo*, от *fascio* — пучок, связка, объединение). Первые фашистские организации появились весной 1919 в Италии в виде полувоенных дружин из националистически настроенных бывших фронтовиков. Согласно Муссолини фашистское государство, высшая и самая мощная форма личности, имеет свое сознание, свою волю. Фашизм утверждает государство, как истинную реальность индивида, и признает индивида, поскольку он совпадает с государством. Для фашизма государство представляется абсолютом, по сравнению с которым индивиды и группы только «относительное». Индивиды и группы «мыслимы» только в государстве. (6)

Идиэль этап развития финансового капитала

Следующий этап — Идиэль — развитие нового на своей собственной основе — возникает тогда, когда среди элементов находится такой, который становится вещественным носителем взаимосвязи. Таким образом, появляется особеннейшая форма, которая представляет новое содержание. Это понятно из следующего рисунка.

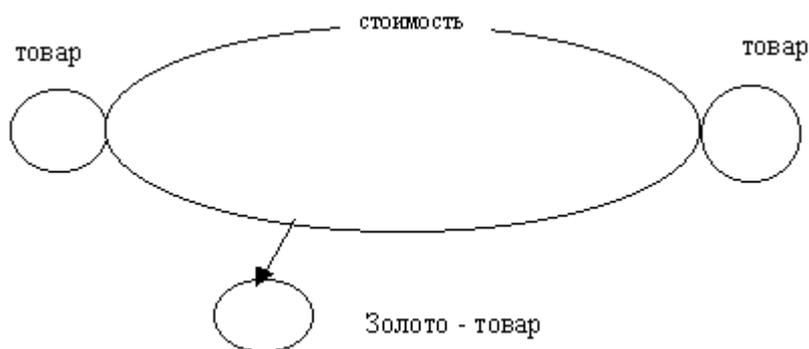


Рис.7

Среди множества товаров находится такой, который становится вещественным носителем стоимости. Теперь все товары, прежде чем быть сравнимы, выражают себя в золоте. (рис.7)

Однако форма закона еще не отвечает уже проявившемуся содержанию. Это — абстрактная ступень развития, на которой закон взаимодействия элементов для них неощутим, но реализуется. Так, Идиэль ступенью стоимости является ее денежная форма.

Для финансового капитала и развития вещественности государственной власти этот этап предстает в виде.(рис.8)

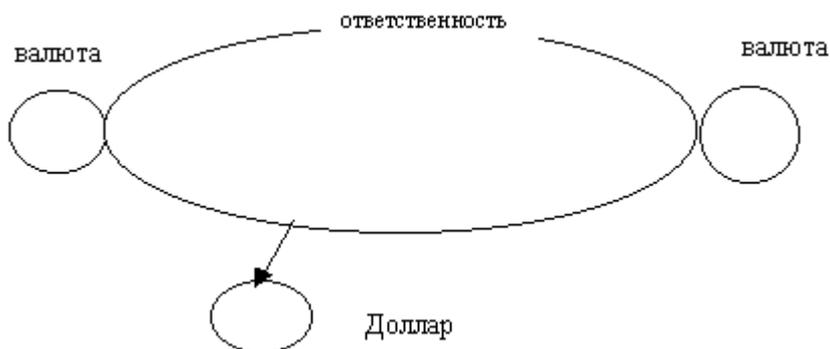


Рис. 8

Исторически превращению доллара в мировую валюту, в вещественного носителя «ответственности» государства, его мощи и полноценности, способствовали первая мировая война и закон о золотом резерве США.

К середине 20-х годов после кризиса, вызванного этой войной, стали постепенно восстанавливаться фиксированные курсы, исходя из золотого содержания валют, и появились два стандарта: золотослитковый (когда бумажные деньги можно было обменять в банке на слиток золота в 12,5 кг) и золотовалютный стандарт. Золотослитковый стандарт ограничивал свободу частного сектора в сфере с операциями с золотом, поскольку ограничивал возможности обращения денег в слитки, т.к. не каждый имел достаточное количество денег для этого. Золотовалютный стандарт практически изымал золото из частного оборота, формально оставляя возможность такого обмена через валюту страны с золотослитковым стандартом.

Когда Муссолини формулировал законченный образ доктрины фашизма, Великобритания отказалась в 1931 г от фиксированного золотого паритета фунта стерлингов. Это явилось началом окончательного разрыва прямой связи бумажных денег с золотом.

Практически вслед за этим и обусловленный этим в США бы принят закон о золотом резерве, который девальвировал доллар, изъяс золото из внутреннего обращения и фактически установил для доллара золотослитковый стандарт. Самое важно, что спусковым механизмом для начала Идиэль этапа (рис.1) развития финансового капитала стало то, что **данный стандарт устанавливал право конверсии долларов в золотые слитки, хранившиеся в золотохранилище в Форт Ноксе, только иностранным государственным валютным органам — центральным банкам и казначействам.**

Перед всем миром США приняли добровольное и одностороннее обязательство поддерживать обратимость бумажных долларов, находившихся во владении иностранных валютных органов, в золото Форты Нокса. Таким образом — **и в этом суть** — США получили право погашать дефицит платежного баланса, т.е. задолженность другим странам, национальной валютой — долларами США.

Как только другие страны согласились с этим (а они согласились) – развитие финансового капитала перешло в стадию Идиэль. Другие страны согласились, т.к. они всегда имели право (в случае возникновения у себя излишков долларов, используемых для внешнеторговых и других платежей) обменять эти доллары у США на золото по фиксированному курсу.

Принятию такого решения способствовало то, что США опередили своих конкурентов в экономическом развитии за время первой войны, которая не коснулась ее территории, а лишь привели к развитию экономики страны. Доллар тогда во всем блеске отражал экономическое превосходство США, которые в течение 20-х годов не имели конкурентов в своей безудержной экономической экспансии.

С этого времени, с середины 30-х годов, США начинают экспорт своего образа жизни через фильмы Голливуда, а фашизм реализовывать свою экспортную политику через войны. **Два полюса: финансовый и идеологический пока разрознены.** Один был направлен на сознание, другой на тело.

Одновременно с развитием финансового капитала на Идиэль этапе готовятся механизмы перехода явления на этап Идеал.

В 1943 г Кэйнсом был подготовлен английский план создания международного клирингового союза. Чуть позднее появился американский план Уайта, который был положен в основу создания в Бреттон-Вудсе в 1944 г МВФ.

Английский план предполагал, что Великобритания совместно с США захватят контроль над международной валютной сферой. Но США настояли на введении долларового стандарта, который бы полностью находился под контролем США, и этот принцип был заложен в основу послевоенной валютной системы во главе с МВФ. Такое положение вещей давало приоритет США над соперниками в валютной сфере, т.е.

экономический диктат, основанный на культе доллара. Так доллар стал реальной мировой валютой, всеобщим эквивалентом для других валют, но пока привязанной к золоту.

Основной задачей МВФ было регулирование валютных курсов, которые были договорно -фиксированные. Такой подход ограничивал возможность одностороннего изменения зарегистрированных паритетов и ограничивал пределы рыночных курсов валют.

Помимо этого Бренттон-Вудским соглашением предусматривалась возможность изменения долларовой цены золота путем одновременного и единообразного изменения всех валют. Такое единство доллара и золота было лишь формальным. Это окончательно стало ясным в 1971 г.

Идеал этап развития финансового капитала

Следующий — Идеал этап, когда форма закона адекватна его содержанию. В этом состоянии явление само себя порождает и за счет этого проявляет экспансию, т.е. стремится сделать моментом своего движения все предыдущие свои формы. Взаимосвязь достигает своего Идеал этапа тогда, когда среди элементов целостности появляется такой, который, включаясь в движение взаимосвязи, придает свойство определенности самодвижению. (рис.3, активное включение, когда рабочая сила становится товаром) Появляется наисовершеннейшая форма. Следует особо отметить, что способ, которым новое явление осуществляет экспансию, характеризует следующий этап развития. Это и позволяет за счет эволюции взаимосвязей осуществлять развитие целостности. Всякое явление, оформляя свое содержание, заявляет о себе нормой. Например, Идеал этапом развития стоимости является капитал. В нем она получила свою завершенную форму. Это — субъект стоимости. К.Маркс писал, что «стоимость становится здесь субъектом некоторого процесса, в котором она, постоянно меняя денежную форму на товарную и обратно, сама изменяет свою величину, отталкивает себя как прибавочную стоимость от себя самой как первоначальной стоимости, самовозрастает».(7) Он возникает, когда на рынке находится наисовершеннейший товар – рабочая сила, свойством которого является само производство стоимости. На Идеал этапе капитал заявляет о себе своей нормой. Норма капитала — средняя норма прибыли.

Для развития финансового капитала и империализма этот этап (Идеал этап) начался с 1971 г., когда 15 августа 1971 г. президент США Никсон объявил о временном (ясно, что закономерном) отказе казначейства США обменивать доллары на золото. В США — прекратилась обратимость доллара в золото, и все остальные валюты оказались без какой-либо связи с золотом. За этим последовала девальвации доллара в 1972 и 1973 годах, которая подтвердила, что доллар не является по своему содержанию золотостандартной валютой с внутренней стоимостью.

На валютном рынке возникает государство, имеющее свой стиль жизни, свои правила организации экономики, политической жизни, которое обладает следующими свойствами: с одной стороны, оно использует мировую валюту для расчетов с другими государствами и во внутреннем обращении, с другой – само производит эту валюту и продает другим государствам. Это — как с человеком, который обладает товаром – рабочая сила. Он на рынке выступает как продавец и продает себя за то, что сам же и производит — стоимость.

Содержанием валюты с этого момента стало не золото, а образ жизни США, их мощь, успех и т.д. Все страны, накопившие свои валютные запасы в долларах США, стали вынужденно заинтересованы в поддержании этой самой мощи, этого образа жизни. Именно с этого момента начинается стремительная американизация мира, экспансия американского образа жизни. Любые запреты на эту экспансию квалифицируются как удар по мировой системе хозяйствования, как угроза стабильности мира. Этому продвижению способствовало усугубление холодной войны между СССР и США, когда СССР был назван «империей зла». Все государства, которые не хотели стать СССР, должны были стать двойниками США. Патриотизм стал расpirать США. Лояльность к

своему государству, его почитание – стали образом мысли почти каждого американца. Для них оно становится фетишем, обретает свое Я. Муссолини был бы рад, увидев реализацию своей мечты — США, которое, как государство, приобрело черты личности, имеющей свое сознание и свою волю, которую оно использует для экспансии своего образа жизни. И пока, только пока, американцы чувствуют себя самостоятельными индивидами.

Именно в это время была сформулирована американская концепция Макнамары-Киссинджера, официально положенная в основу американской мировой политики с начала 70х (доктрина «золотого миллиарда»). Сегодня она реализуется через ООН, МВФ и Всемирный банк. Это была первая идеологическая ласточка геофашизма, созвучная не только идее Ветхого Завета о «богоизбранном народе», но и представлениям Муссолини о равенстве. Фашизм, по его мнению, утверждает, что неравенство неизбежно, благотворно и благотворно для людей, которые не могут быть уравнены механическим и внешним фактом, каковым является всеобщее голосование. Видимо скоро мы услышим мнения западных психологов о том, что не все народы могут реально участвовать в демократических процедурах.

Впервые два полюса: финансовый и идеологический соединились и устремились к тотальному порабощению сознания и тела. Для денег нет национальностей. Поэтому, на пути развития финансового капитала многообразие наций должно было смениться единообразием: финансовый капитал, создавая плацдарм для будущего господства, руками США усилил давление на национальные государства, чтобы сделать их однообразными, а людей в этих государствах – индивидами. Не случайно, что именно на эти годы приходятся первые проявления того, что сейчас называют антиглобализм. В эти годы (1987 г.), например, Жозе Бове, сегодня один из бесспорных лидеров антиглобалистского движения, создал крестьянскую конфедерацию. Он активно защищал интересы крестьян, не желавших уступать свои земли под военные базы, уничтожал склады с американским зерном и т.д.

Уже в конце подэтапа Малое Бытие антиглобализм, как реакция на развитие финансового капитала, приобрел законченные и массовые формы. Впервые об антиглобализме заговорили в апреле 94-го года в связи с индейским восстанием на юге Мексики в штате Чиapas, под руководством субкоманданте Маркоса, а уже в 1996 году по инициативе сапатистов была проведена первая встреча, в которой приняли участие представители движений и организаций, выступающих за справедливое и гуманное мироустройство. В 1998 году было создано Глобальное народное действие — широкая неформальная и децентрализованная коалиция гражданских инициатив и социальных движений, и в мае того же года прошли первые скоординированные акции в разных странах.

Чего же добиваются антиглобалисты? Их программа по отношению к финансовому капиталу выглядит следующим образом:

- списать долги развивающихся стран;
- выработать новые правила международного кредита, запрещающие выдвигать условия, ограничивающие суверенитет;
- заменить МВФ и Мировой банк системой региональных банков, построенных на демократической основе, подотчетных всем странам-участникам в равной степени;
- разделить общественный интерес и частные прибыли, чтобы ни цента, ни копейки общественных денег не доставалось частному сектору;
- отказаться от уничтожения цивилизаций, альтернативных западной;
- обложить налогом финансовых спекулянтов.

Все эти требования противоречат логике развития финансового капитала и поэтому воспринимаются им как явная угроза. Этот капитал, контролируя газеты и телевидение, перейдет в атаку. Из антиглобалистов будут лепить экстремистов, представлять как хулиганов, вешать на них ярлыки фашиствующих элементов, засылать провокаторов и т.д.

Их действия будут направлять в русло: вы – мирно протестуйте, а мы будем действовать. Реально мы эту атаку увидим к концу Идиэль подэтапа Идеала.(рис.1)

В 80-тые годы происходит техническая революция — рождается Интернет, который, с одной стороны, создает условия для практически мгновенного перетекания финансового капитала из одного региона в другой, тем самым провоцируя экономические кризисы и подталкивая к переходу к Идиэль подэтапу Идеала финансового капитала, с другой, — так же за счет кризисов — реальную основу для идеологии антиглобализма. Интернет — и инструмент почти мгновенного финансового обогащения, и инструмент соорганизации сил, которые борются против финансового капитала.

Идиэль подэтап, в который человечество сейчас постепенно входит, начался в январе 1999 г., когда в безналичный оборот был введен евро, представляющий лицо единой Европы, нового субъекта мировой финансовой системы. Окончательно это произошло в январе 2002 г., когда евро обрело плоть и поступило в денежное обращение стран единой Европы. Возникло второе, достаточно четкое, территориальное образование с единой системой управления, которое будет представлять новую валюту евро, и, с одной стороны, торговать с использованием этой валюты и иметь ее во внутреннем обращении, с другой, — печатать ее и продавать, а, с третьей, — быть мерилом ценности этой валюты.

В целом этот подэтап будет характеризоваться хождением нескольких мировых валют. Уже обозначаются следующие центры – юго-восточная Азия, арабский мир и формирующаяся рублевая зона – Единое экономическое пространство. Мир будет поделен на крупные территориальные образования. Отличающиеся не только развитием производительных сил, но и образом жизни. Именно этот этап будет характеризоваться возникновением массового антиглобалистского движения. Сначала интеграция, но с национально-психологическими особенностями. Потом отказ от национального через создание почти национального.

Но спрут финансового капитала должен перемолоть и эти почти национальные особенности.

Первые его реальные действия по насильственному принуждению к утвержденному финансовым капиталом образу связаны с агрессией в 1999 г. НАТО против Югославии без санкции ООН. Это были первые проблески нового мирового порядка – геофашизма.

Но капиталы не ждут, и нужно было запустить механизмы насильственного изменения мира для того, чтобы внутри Идиэль подэтапа конкурировали мало отличающиеся друг от друга образования, чтобы к определенному моменту можно было без особого труда и затрат стереть и эти последние околонациональные особенности. Для этого 11 сентября 2001 г. была проведена глобальная спецоперация, аналогичная поджогу Рейхстага в Германии, для запуска механизма формирования геофашизма, механизмов его становления и идеологической базы. Он еще только формируется, готовит плацдарм для последнего шага. Ему для реализации своих целей еще нужны предлоги. Еще нужно для скрытия своей реальной сути прибегать к механизмам ООН. Но это – только всплески Малого Бытия геофашизма Идеал этапа развития империализма. Это — его родовые одежды, поскольку пацифизм ему генетически не присущ.

Но уродливое дитя финансового капитала уже дает о себе знать агрессией против Ирака, зомбированием собственного населения, созданием системы слежки за каждым жителем под флагом борьбы с терроризмом. Котел запущен, пар идет. Муссолини определил фашизм как «организованную, централизованную и авторитарную демократию».(6) Это и есть новый образ США.

Они уже подражают фашизму. Чего только стоит одна из операций против Ирака, названная в честь Роммеля «Desert fox»- «Лис пустыни». Не говоря уж о «Новом мировом порядке» США, как втором издании «Нового порядка» Гитлера. Инструментом создания этого «нового мирового порядка», по мнению одного из лидеров европейского антиглобализма — Мишеля Коллона, автора книги «Монополия: НАТО завоевывает

мир», — является, управляемая США, НАТО, которую он определил как «армию глобализации».

Геофашизм

Финансовый капитал стремится не просто к мировому господству. Он стремится починить не только страны, а каждого человека, уничтожив его личность и превратив его в индивида. Этот индивид будет представлен несколькими строками в компьютерной базе данных, и вся личность сведется к определенному количеству счетов. Человек будет обезличен, потому что так он воспринимается финансовым капиталом. Но, будучи обезличен, он будет и подконтролен. Каждый его шаг как потребителя будет контролироваться. И этому способствуют компьютерные технологии, в частности, Интернет, который как паутина накрывает Землю, проникая в дома, офисы, банки, магазины. Сетевые технологии привели к тому, что бумажные деньги уходят в прошлое. При этом испаряется реальный, пусть даже бумажный, вещественный носитель денег, даже видимость этого носителя: возникают электронные деньги и их носитель – электромагнитные поля. **Наступает время всевластия электронных денег, на производство которых уже не будут расходоваться ни время, ни ресурсы. Тот, кто будет владеть инструментом их производства – будет владеть миром (или той его частью, которая примет их).** Электронные деньги и средства контроля за людьми станут реальной технологической основой геофашизма.

Уже сегодня безналичные операции стали повсеместно вытеснять наличные деньги. Без электронных карт в США ты уже почти не человек. Осталось только соединить эту электронную карту с человеком, с его кодом ДНК, и система контроля завершена. В России такие карты принимают уже в магазинах для расчетов, пенсионные и социального страхования счета уже электронные, каждый получил свой идентификационный номер. Первый шаг к электронному обезличиванию сделан.

В тех геопространствах, в которых финансовый капитал достигнет своей высшей формы, Большой Брат будет наблюдать за каждым и контролировать каждого. Индивид же будет любить своего Большого Брата, поскольку он дает ему работу, кров, еду, все время и неусыпно заботится о меньшем брате. Эта любовь будет к тому государству, к той Системе, которую создаст и будет контролировать финансовый капитал. Морально будет все то, что идет на пользу Большому Брату. Индивид не будет иметь личности вне его. Действия индивида будут оправданы, если они приводят к усилению Большого Брата, увеличению его мощности, финансовых потоков, стабильности Системы. Потребности индивида будут сужаться до потребностей функционирования Системы. Пророчеством станет утверждение Муссолини о том, что «для фашизма человек это индивид, единый с нацией, Отечеством, подчиняющийся моральному закону, связующему индивидов через традицию, историческую миссию, и парализующему жизненный инстинкт, ограниченный кругом мимолетного наслаждения, чтобы в сознании долга создать высшую жизнь, свободную от границ времени и пространства». (б) Исторической миссией индивидов для геофашизма станет жизнь Системы, порожденной финансовым капиталом, – высшей жизни, свободной от границ времени и пространств.

Для проведения экспансии образа жизни, устаивающего финансовый капитал, нужны средства, но не простые бумажки, которые не пригодны в пищу, а реальные продукты труда, которые есть сконцентрированная человеческим трудом энергия. Но финансовый капитал, как только он оторвался от реального энергетического эквивалента, выраженного в золоте, превратился лишь в образ энергетической мощи, его символ. Одновременно развитие финансового капитала достигло такой стадии, когда реальное производство, реальные товары становятся следствием его движения. Поэтому оперирование символами – валютами приводят к реальному перераспределению товарных (энергетических) потоков.

Совершенно точно процесс ограбления народов через оперирование символами оразили В. Устюгов и С. Кочубей: «Свободные игры с полисемантическими текстами,

именуемыми валютными курсами, позволили «цивилизованному мировому сообществу» снизить мощность международной резервной валюты в своих странах и заметно повысить его в других странах, в т.ч. и России. Благодаря такой привилегии «свободный» торговый обмен превращен в *обман*, служащий завуалированной формой сбора *колониальной ренты*. Вот в чем причина приверженности наших «торговых партнеров» идеалам «свободной торговли», позволяющей странам ЕС без всякого труда, просто **даром**, получать от торговли энергоносителями ~80 гВт, обеспечивающих благоденствие тамошних обывателей. Этот российский подарок особенно впечатляет при сопоставлении с размером *неоплаченного труда* (~125 гВт в 2001 году) в России, поразительно коррелирующего с ее потерями от *убыли населения*». (8)

Оперирование на уровне символов и образов – основа геоколониализма, как политики экспансии геофашизма.

Но технический прогресс идет быстрее, чем организуется технотронное пространство геофашизма. Могут появиться такие технические решения, которые перечеркнут (или дадут реальную альтернативу) технологическую основу геофашизма. Поэтому те, кто понимают этот процесс, спешат реализовать потенцию финансового капитала. Это выражается в том, что страны с неподготовленными для господства финансового капитала системами управления становятся мишенью для США и НАТО. Первой была Югославия. Второй, вообще безо всяких реальных оснований, стал Ирак. В последнем случае для осуществления стратегического плана была запущена ложь об оружии массового поражения, о готовности Ирака его применить, о связях с террористами.

Но есть страны, которые всячески будут противиться вхождению в этот земной «рай» финансового капитала благодаря своим духовным ориентирам, той культуре, которая была выстрадана народами этих стран. Одной из таких стран является Россия. Именно поэтому НАТО и США обложили Россию военными базами со всех сторон. Они знают, что Россия располагает не только культурным потенциалом, но и такими техническими средствами (в том числе и военными), которые могут уничтожить всю технологическую основу геофашизма.

Россия и преодоление геофашизма

Способ, которым финансовый капитал стремится к мировому господству, и станет его могильщиком.

Известно, что развитию присущи два принципа движения: скачкообразный и эволюционный. Закон развития устанавливает, что перед скачкообразным изменением целостности ее элементы равноможны, взаимноневыделены. Это изменение может произойти, например, на ступени Идеал подстадия Малое Бытие. На Идиэль ступени возможен только эволюционный принцип движения.

В конце 80-х возможно было качественное изменение (тогда финансовый капитал находился как раз на подстадии Малое Бытие своего Идеала) общего контура и целеполагания мировой системы. Оно могло начаться в СССР, который тогда переживал всплеск ноосферного и экологического движения, увлечение космизмом, общедемократическое движение, конверсию оборонных технологий в гражданские и т.д.

Сейчас, когда процесс развития финансового капитала перешло на Идиэль подэтап, возможно только эволюционное движение. Это то время, которое нам отпущено, чтобы создать идеологические и технические системы противовеса геофашизму.

Что же Россия может и должна сделать в этот исторически малый промежуток времени, чтобы остаться исторически определенной нацией, культурным и геополитическим феноменом. Этот путь указывает нам развитие электронных денег и те технологические и идейные основы, которые уже проявились в России.

Электронные деньги, используя электромагнитное поля для своего распространения, позволяют реально перейти на новую эквивалентную базу, отвечающего достигнутому уровню развития Человечества, – энергию, которая выявит весь характер

закабаления народов финансовым капиталом.(8) В этом направлении Россия продвинулась не только в идейном плане, но и в технологическом, создав все предпосылки для автоматизированной системы контроля и учета энергоресурсов. (9) Только перейдя на новую эквивалентную базу, человечество сможет осуществить переход от количественных аспектов движения вещества к энергетическим, т.е. таким, которые более определенно указывают на необходимость баланса и требуют его.

Россия может и должна создать средства информационного управления своей территорией без объединения ее с общемировой компьютерной сетью. В этом Россия тоже имеет опыт – ее системы государственного управления автономны от глобальной сети.

Создание такой системы должно проходить одновременно с развитием информационных технологий, позволяющих создать мобильное общество, в котором каждый может получить доступ к необходимой информации в любом месте и в любое время. Эти технологии предусматривают возможность создание уникальной системы для учета мнения каждого жителя страны, а также его реального участия в решении проблем как местного, регионального, так и федерального уровней. И в этом направлении Россия делает существенный шаг – создана Ассоциация «Информатика мобильного общества», в котором объединились компании, технологически дополняющие друг друга.

Россия может и должна сделать существенный шаг в развитии нанотехнологий. Это позволит не только обеспечить информационный прорыв, создав адекватные задачам мобильного общества вычислительные средства, но и на должном уровне обеспечить обороноспособность страны. И в этом направлении идет организационная и техническая работа – создан концерн «Наноиндустрия» (www.nanotech.ru)

Россия может и должна продолжить развитие систем дезомбирования и депрограммирования личности, которые позволят нейтрализовать идеологемы, созданные проникающими через электронные СМИ стереотипами жизни, поддерживающими и укрепляющими власть финансового капитала. В этом направлении в России активно работает И.В. Смирнов и его соратники. (www.psycor.ru) (10)

Россия может и должна успеть сделать многое для выдавливания, вытеснения денежных потоков, развив кооперативное движение и потребительские общества со своими внутренними механизмами расчетов. И в этом направлении в России идет работа. Разработана и внедряется системы обеспечения безопасности проведения финансово-правовых сделок с применением товарных, инвестиционных и других видов Сертификатов. Она позволяет проводить все сделки между основными поставщиками и потребителями напрямую, не задействуя финансовые потоки.

Россия может и должна предложить программу объединения великорусского, белорусского и украинского диалектов единого общерусского языка как решение лингвистической, политической задачи и задачи самоопределения народа. Как первый шаг этой программы – изучение в русских школах не английского, а белорусского и украинского языков, т.е. интегрирование не в мировую финансовую систему, а в славянский мир.

Мы, русские, должны продолжить развитие русского космизма — ноосферизма и его ядра – тринитарной доктрины (www.trinitas.ru), как такой идеологической основы, которая преобразует антиглобализм в конструктивное и созидательное движение XXI века. В практическом плане реализация идей русского космизма предполагает переход к административно-природному делению территории России, т.е. к образованию биосферных губерний.(11) Такое деление даст социально-культурные и природные основания для противодействия экспансии финансового капитала.

«Вы — свет мира. Не может укрыться город, стоящий на верху горы.

И, зажегши свечу, не ставят ее под сосудом, но на подсвечнике, и светит всем в доме»

(Мф 5.14-16)

Это обращение к нам, Русским.

1. В.И.Вернадский — Философские мысли натуралиста, М., 1988
2. Сб. Ноосфера и Человек, М., 1991 г.
3. Сб. Клаузура Ноосферы, М., 1990
4. Татур В.Ю., Тайны нового мышления, М., 1990
5. В.И. Ленин, Полн. собр. соч., 5 изд., т. 27
6. Б. Муссолини, Доктрина фашизма, 1932
7. К.Маркс, Ф.Энгельс, Сочинения, т.23, с.165
8. Устюгов В.В., Кочубей С.Э., Метаморфозы, «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10751, 14.10.2003
9. Бердиев Н.Р. Автоматизированная система контроля коммерческого учета энергоресурсов (АСККУЭ) и взаиморасчетов за производство, транспортировку, и потребление тепловой энергии, холодной и горячей воды в регионах России, «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10432, 26.05.2003
10. И.Смирнов, Е.Безносюк, А.Журавлёв, Компьютерный психосемантический анализ и психокоррекция на неосознаваемом уровне. — М., 1995
11. Татур В.Ю. Биосферный губернии – ключ к единству России // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10141, 09.12.2002

Что нужно сделать, чтобы остаться Русскими в XXI веке

«Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может, должен мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или рода, государства или их союзов, но и в планетном аспекте».

В.И. Вернадский

С каждым годом на планете растут сырьевые, транспортные и энергетические потоки. Человечество уже превратилось в геологическую силу, но вектор, технологии и, самое главное, понимание развития и духовные ориентиры остались прежними.

Человечество должно и производить, и развиваться, но мотивация и способы организации этого развития должны измениться: произойти переориентация с количественной на качественную сторону процесса.

В связи с этим должны быть по-новому осмыслены вызовы и угрозы 21 века вообще для Человечества и, в частности, для России:

1. духовно- нравственная и научно-практическая
2. энергетически — климатическая.
3. структурно-финансовая
4. национально-государственная
5. социально-культурно-образовательная

Духовно- нравственная и научно-практическая угроза

Сегодняшние общественные ценности предполагают развитие не человека-созидателя, а человека-потребителя, что практически сводит к нулю все усилия по переводу Человечества и России на инновационный путь развития. Эти ценности исходят от той картины мира, которую всячески поддерживает и культивирует официальная наука, в которой нет места целому, как самостоятельной реальности. Именно этой картине мира

отвечает характер идущей глобализации мира, стирающей нации и народы и превращающей весь мир в мир потребителей. Это глобализация по мондиалистскому сценарию предполагает единство через вещественные процессы и основана на разделении и противопоставлении людей, которые объединяются лишь через товары, услуги и прочие потребительские ценности.

На смену старой физической картине мира 18 века должна прийти новая, связанная с признанием за целым регулирующей и определяющей роли, парадигма коррелятивного мира, которая предполагает, что вещественные процессы есть лишь отражение и проявление, в конечном итоге, более глубоких коррелятивных процессов между системами (элементарные частицы, клетки, организмы, биогеоценозы, биосфера и т.д.).

Этой картине мира отвечает совершенно другая глобализация, которая основана на взаимоуважении и учете интересов разных наций, которая предполагает не всеобщий человек, а человечество, структурированное как живой организм, в котором каждой нации природой уже отведена особая, присущая только этой нации роль. Как писал Н.Я. Данилевский: «каждая историческая национальность имеет свою собственную задачу, которую должна решить, свою идею, свою отдельную сторону жизни, которую стремится осуществить.» Тогда человек будет осознавать себя не просто частью человечества, а видеть себя в едином человечестве через свою нацию.

Поэтому в практическую плоскость государственной политики должна стать грандиозная задача смены научной парадигмы. Это – задача наивысшей важности, и она под силу только России, потому что и в 19, и в 20 веках русская нация была не только носителем религиозной и философской концепции всеединства и всеобщей взаимосвязи, но и главным двигателем в создании новой научной картины мира.

Без выхода на новую научную парадигму невозможен реальный инновационный прорыв России. Возможны только временные и имитационные достижения, но не инновационная стратегия на десятилетия. **Необходимо создание центра новой научной парадигмы – управляющего звена РАН.**

Для того чтобы инновационное развитие шло по нарастающей, государство должно сосредоточиться на самых молодых гражданах России, целенаправленно культивировать в них романтику науки и открытий. А это без мечты и утопий (на обывательский взгляд) сделать невозможно. Поэтому, чтобы в долгосрочном практическом плане выйти на новые рубежи, нужно ставить невыполнимые, на первый взгляд и взгляд обывателя, задачи. То, что кажется утопией, должно быть реальной целью, реальной научно-производственной политикой. Россия должна стать государством мечты, мечты молодых как в России, так и всего мира.

Энергетически — климатическая угроза

Сегодня ограниченность энергетических ресурсов для развития всех наций, с одной стороны, и промышленное развитие стран «третьего» мира с постоянно возрастающими энергетическими потребностями, с другой стороны, создает угрозу жизнеспособности Человечества, ведет к неизбежным конфликтам и планетарному кризису. Это связано, в частности, и с тем, что постоянный рост производства, а, следовательно, затрат энергии вне зависимости от источников ее получения приводит к нагреванию среды и климатическим изменениям.

Сейчас Россию воспринимают только как держателя запасов энергетического сырья и загоняют в стойло ВТО, чтобы сделать из этой организации инструмент энергетической безопасности и Запада, и Востока. Но такое решение — лишь отсрочка кризиса и бездарно упущенное время. Для России вступление в ВТО колоссальный шаг назад, путь к потере своеобразия, своего предназначения, поскольку ВТО — лишь внешнее проявление мощного глобального механизма стирания национальных отличий. Вместе с тем, как правильно заметил В.Путин, «существующие организации не вполне справляются с регулированием глобальных международных отношений. Структуры, созданные в расчете на небольшое количество активных игроков, выглядят архаичными,

недемократичными и неповоротливыми, далеки они и от учета современного расклада сил».

Человечеству нужен не просто общий рынок, а Общее Дело.

Россия должна соединит преимущества энергетической и космической державы и предложит миру новый глобальный проект в интересах всего Человечества — космическую энергетику.

Измученная войной, голодом и находящаяся в разрухе Россия неспроста первая вышла в космос. В этом было чаяние всего народа во всем его историческом бытие: русские на протяжении нескольких столетий вынашивали идею всеединства, именно благодаря русской мысли всечеловечность обрела реальное звучание, именно русский космизм стал духовным предтечей новой научной парадигмы.

Создание космической энергетики, с одной стороны, позволит в перспективе снять ограничения на промышленное развитие и превратить Космос в арену общечеловеческого сотрудничества, а, с другой, — разорвет порочный круг воздействия человечества на климат планеты.

В этом проекте смогут принять участие все нации. Они реально, все вместе, будут работать на свое общее будущее.

Это проект станет действительным продолжением всех территориальных и технологических преимуществ России.

Реализуя этот проект, Россия превратится из глобального энергетического донора в морального и технологического лидера мира: нужно будет не просто создать индустрию инноватики, а превратить Россию в страну НИОКРов, в страну мечты.

Инновационной опорой реализации этого проекта должна стать новая научная парадигма.

Структурно-финансовая угроза

Основная проблема экономического развития Человечества и России в том, что финансовый капитал оторвался от реального движения товаров, приобрел самостоятельное значение и даже определяющее для направлений вещественных и энергетических потоков. Сейчас он (и как его выразитель финансовая олигархия) стремится не просто к мировому господству. Финансовый капитал стремится подчинить не только страны, а каждого человека, уничтожив его личность и превратив его в индивида-потребителя без национальных различий. Шаг за шагом **наступает время всевластия электронных денег, на производство которых уже не будут расходоваться ни время, ни ресурсы. Тот, кто будет владеть инструментом их производства – будет владеть миром** (или той его частью, которая примет их).

Однако сегодняшний этап развития финансового капитала, перед его окончательным рывком к всевластию, характеризуется неизбежным (и чтобы сейчас не предпринимали) переходом на мультивалютное региональное развитие.

На пороге новый мир – мир крупных региональных объединений со своей единой валютой, связанных либо политически, либо культурно: Европа с евро, Южная Америка¹(с «паче» по предложению президента Боливии Эво Моралеса, либо «сукре» — по предложению президента Венесуэлы Уго Чавеса в честь одного из руководителей Войны за независимость испанских колоний в Америке²), Юго-Восточная Азия с юанем, Ближний Восток с динаром, Северная Америка с долларом (а в случае его краха с амеро, о чем давно говорят на Североамериканском континенте), Союз государств во главе с Россией с рублем.

Как правильно сказал В.Путин: «Очевидно, что мировая финансовая система, по сути завязанная на одну-две валюты и ограниченное число финансовых центров, уже не отражает потребности глобальной экономики.»

Мир будет поделен не просто на крупные территориальные образования, а отличающиеся и развитием производительных сил, и образом жизни. **Это будет эпоха культурно-социального соревнования по качеству и романтике жизни.** Именно этот

этап будет характеризоваться возникновением массового антиглобалистского движения, и оно уже началось в латиноамериканском мире. Это будет этап интеграции, но с национально-психологическими особенностями.

В этот исторически малый промежуток времени перестройки глобального финансового механизма Россия, чтобы остаться культурным и геополитическим феноменом, а русским — исторически определенной нацией, а так же чтобы выиграть общемировое соревнование по образу жизни, должна сосредоточиться на скорейшем переводе торговли энергоносителями за рубли, превращении рубля в новую мировую резервную валюту и на этой основе формировании крупного регионального объединения. Т.е. Россия должна не препятствовать этому процессу, а возглавить его. Срок перевод торговли энергоносителями за рубли не более года.

В период мультивалютности финансовой системы мира возрастет роль золота. Оно вновь станет единственным всеобщим эквивалентом, что важно понимать при создании валютных резервов. Но все эти процессы достаточно временны (20-30 лет, может и менее). Через некоторое время финансовая система вновь претерпит кардинальное изменение, когда за счет электронных денег будут стерты границы между финансовыми системами этих крупных объединений, а затем электронные эмитенты поставят под полный контроль экономику этих регионов, а затем и политику.

Чтобы Россия могла сохранить свою государственность и идентичность она должна перестроить свой региональный финансовый механизм, переведя его в иное смысловое русло, на новую эквивалентную базу, отвечающего достигнутому уровню развития Человечества, — энергию, т.е. когда мерой стоимости станет энергия (мощность). Как мировой энергетической супердержаве России будет выгодно произвести не только перерасчет своих активов в единицах энергии (мощности), но и реально создать новые принципы в торговле. Этому процессу в значительной степени будет способствовать Новая Глобальная Сеть. Только перейдя на новую эквивалентную базу, человечество сможет осуществить переход от количественных аспектов движения вещества к энергетическим, т.е. таким, которые более определенно указывают на необходимость баланса и требуют его.

Перевод товарных потоков в энергетический эквивалент при расчете эффективности хозяйствования уже начался. Первым сделал это Казахстан в Концепции перехода к устойчивому развитию на 2007 — 2024 годы, в которой основные экономические показатели страны и оценки развития приведены в единицах измерения энергетической полезной ценности — мощности.

Одновременно создавая средства временной финансовой интеграции, Россия может и должна создать средства информационного управления своей территорией без объединения ее с общемировой компьютерной сетью. К моменту объединения крупных территориальных образований в рамках идеологии электронных денег (т.е. к последующему этапу развития финансового капитала), Россия должна иметь автономную, основанную на новых принципах платежную систему. В этом Россия имеет опыт — ее системы государственного управления автономны от глобальной сети.

Национально-государственная угроза

В настоящее время Россия практически последняя держава, которая выступает за действительно единое Человечество, как живой организм, неоднородный, структурированный, в котором не уничтожены нации, а наоборот, многообразие наций является сутью этой жизненности.

Такой подход связан особенностью русской нации.

Однако сейчас русские испытывают такой идеологический и физический пресс, что постепенно размывается национальная самоидентификация, что грозит не только распадом России. Чтобы без шовинизма остановить этот процесс, вернуть русским их национальный статус нужно по-новому посмотреть на роль, место и содержание русской нации, как в этно-культурном, так и в языковом аспекте. Новая наука должна включить в

себя понимание нации, как природного явления, а языка, как выразителя целостности, а уж потом коммуникативного средства.

Огромные просторы, особая религиозность народа, суровый климат и особый строй языка превратили русских в особую нацию. Русские стали выразителями, носителями культурного, духовного единства человечества и Вселенной.

Особенность русской нации в том, что одновременно она и отдельная нация, и многонациональный народ. Поэтому можно говорить и русский татарин, и русский еврей, и русский калмык. И эта не красивая игра слов. Это – суть явления.

Реальное, неуловимое двойное (а в будущем и тройное, когда будет выработана мера культурного и духовного взаимодействия) бытие русской нации стало причиной множества ошибок и однобоких интерпретаций, спекуляций и обмана.

Отличительные особенности русской нации, то, что она несет миру в лице своих лучших представителей, то, что делает ее всеобщим эквивалентом для духовного пространства человечества – это братство и нестяжательство.

Братство невозможно там, где есть стяжательство, а нестяжательство предполагает дух братства.

Как писал Ф.М. Достоевский: «Стать настоящим русским, стать вполне русским, может быть, и значит только ... стать братом всех людей, *все-человеком*... Я говорю лишь о братстве людей и о том, что ко всемирному, ко всечеловечески-братскому единению сердце русское, может быть, из всех народов наиболее предназначено..»

Русские уже пытались реализовать это в социальном плане, но грубая, еще 18 века физическая картина мира (существующая и культивируемая РАН до сих пор), примитивные представления о человеке, незавершенность бытия бюрократии как господствующего класса привели это начинание к временному поражению.

Новая научная парадигма позволяет не просто реализовать вековую мечту нашего народа, а снять принципиальные для нашего государства национально-территориальные напряжения, **научно** подавить сепаратизм, разрешить противоречие между федерализмом и унитаризмом.

Речь идет о новом административно-территориальном устройстве России, о биосферных губерниях – территориальных образованиях, административные границы которых совпадают с естественными природными границами биогеоценозов.

Биосферные губернии — мощный системообразующий фактор. Государство, состоящее из таких губерний — это уже не механическое объединение разных областей по экономическим, политическим и иным мотивам. Это — единое целое живого организма, состоящего из взаимосвязанных, относительно самостоятельных частей. Обособление, сепаратизм, в рамках этого принципа будут восприниматься подобно раковой опухоли, разрушающей организм и вместе с ним умирающей.

С образованием биосферных губерний на первый план естественным образом выступят такие задачи, как экологизация сознания человека, восстановление природной среды, и, как следствие, оздоровление населения и его культурно-социальное развитие. Человек становится целью экономики, а не винтиком в ее развитии.

Биосферные губернии — новая ступень развития системы природа-человек, когда управляют не просто территорией, а частью живого целого. Жизнь общества и человека обретает иное измерение и иной смысл, энергию для колоссального всестороннего развития.

Биосферные губернии — это живое государство.

Социально-культурно-образовательная угроза

Деградация социальной структуры, дальнейшая атомизация общества, духовное одичание – вот что ждет Россию, если продолжится поддержка той научной парадигмы, которая уже привела к экологическому, энергетическому, финансовому и духовному кризису на планете.

В создании нового образа России, в преобразовании социально-культурного ее облика нам есть на что опереться.

Россия в 20 веке проложила Человечеству путь в Космос, переведя его бытие на новый уровень, выступила как повивальная бабка Человечества, как единого целого, перешибла хребет нацизму — тем самым еще раз сказав о своем предназначении.

Новая научная парадигма естественным образом предполагает создание автономных биосферных поселений и инновационных экопоселений, жизнедеятельность которых будет основана на уже разработанных экологических технологиях. Они будут самодостаточны, как минимум, в энергетическом плане. Это позволит соблюсти газовый баланс и международные обязательства по поставкам газа. **Снабжать газом Европу, а самим переходить на автономные экопоселения с альтернативными источниками энергии – вот задача на ближайшее десятилетие.**

В этом направлении должны быть развиты: биоэнергетика, ветроэнергетика (внедрены уже разработанные ветроэлектрогенераторы с резонансным преобразователем), гелиоэнергетика, геозергентика, двигатели внешнего сгорания.

Для быстрого и дешевого строительства таких биосферных поселений и их связи нужно внедрить разработанный новый тип транспорта, для которого не нужны дороги. Это – жизненно необходимо, поскольку в наших климатических условиях мы будем из года в год закапывать в землю труд миллионов людей, потому что в условиях России дороги постоянно будут разрушаться из-за особенностей климата.

Для покрытия всей территории России дешевыми (общедоступными) видами связи – мощным инструментом инновационной политики — необходимо внедрение или солитонных видов (как наземных, так и космических) связи с уникальными характеристиками, или разработанных новых средств связи, например, в полосе частот 500-1000 МГц при передаче и приеме информации, максимальной скорости передачи информации 100 (Мбит/с), емкости системы связи или количестве одновременно обслуживаемых абонентов в одной соте до 20 000,0 (шт.) и стоимости одной минуты разговора не более 1 рубля для всех регионов РФ.

Это позволит, в рамках России, внедрить новые технологии знаний, обеспечить процесс проникновением знаний в самые отдаленные уголки страны, с тем, что методы научного знания стали общедоступными. И это естественно, поскольку развитие современного знания, превращение его в *Целостную Систему Знаний*, невозможно без качественных изменений в способах распространения и получения научной информации.

В последнее десятилетие процесс информатизации планеты максимально ускорился благодаря развитию технологий и в первую очередь глобальной информационной сети — Интернета. Однако до сих пор информационная сеть развивалась стихийно. Такое развитие глобальной информационной сети породило множество проблем с доступом к информации, ее поиском, создало условия по дестабилизации финансовых рынков развивающихся стран и т.д.

Количество информации растет быстрее, чем системы их обработки. В связи с этим необходимая научная информация стала малодоступна. Точный поиск необходимой информации стал общей проблемой, которая многократно усложняется, если вы хотите найти не «данные», а «знания», особенно в Интернете. Существуют, по крайней мере, три различные причины, обуславливающие это противоречие:

- Базы данных содержат огромное количество плохо структурированной информации. Причем, как правило, не существует описания взаимодействия между различными базами данных и их содержимым и категориальным подходом различных областей знаний. Наличие значительного информационного шума.

- Большинство людей затрудняются точно определить, какой тип данных и/или знаний они хотели бы получить.

- Во многих случаях доступ к информации затруднен (человек ведет машину, отсутствие компьютера под рукой, инвалидность).

Выход — в глобальном структурировании информационного процесса, создании новой глобальной информационной сети (NewGlobalNet), новой системе доступа и структуризации знаний и информации. Такое действие отвечает принципам развития систем, которые при определенном количестве однородных элементов начинают трансформировать свою топологию, создавая внутри себя сложную структуру с элементами, имеющими различный набор функций.

Уникальность сегодняшней ситуации в том, что появились технологические решения, разработанные российскими компаниями, которые могут структурировать этот глобальный информационный процесс. Это, в свою очередь, позволит создать условия, при которых вмешательство человека в природу не нарушало бы ее гармонию, не разрушало ту целостность, частью которой является он сам.

Суть изменения глобальной сети можно характеризовать следующим:

- Создание иерархической структуры сети специализированных поисковых машин Интернета, разработанных на основе методов искусственного интеллекта, новых технологических и программных решений.
- Упрощение доступа к Интернету за счет интеллектуальной диалоговой системы составления запроса на поиск информации и знаний в Интернете.
- Повышение мобильности доступа к Интернету за счет системы распознавания естественной речи без привязки к диктору, т.е. любой пользователь в любое время с минимумом затрат получит возможность качественного доступа в Интернет независимо от того, что он использует в качестве терминала — офисный компьютер, PDA, автомобильный компьютер, мобильный или обычный телефон.

Реализация проекта NewGlobalNet позволит создать не только собственные технические средства для информационной сети и восстановить справедливость в доступе к информационным потокам, но и получить немалую социальную выгоду, обеспечить новое качество управления государством и новое качество взаимодействия граждан, их реальное участие в решении местных проблем.

Вместе с тем, реализация проекта NewGlobalNet осуществить перехват управления глобальными процессами.

Через 5-6 лет Интернет, если не предпринимать никаких превентивных действий, превратится в мощное оружие по воздействию на сознание людей, а поскольку основной центр управления этой сетью находится в США и они не собираются передавать контроль над ней мировому сообществу, то управление сознанием населения планеты будут контролироваться и направляться в интересах политики США.

Однако можно перехватить управление Интернетом, следуя логике его развития, которая совпадает с логикой развития любой развивающейся многокомпонентной системы, т.е. когда период хаотического развития однородных элементов (то, что представляет из себя Интернет сейчас) сменяется периодом структуризации и функционального распределения.

Перехват управления информационных потоков будет заключаться в создании (и распределении по территории России) 50-100 суперсерверов специализированных по определенным тематикам, т.е. таким серверам, которые сканируют хаотический Интернет по классам задач (например, биология, физика и т.д.), заранее структурирует и классифицирует эту информационную часть Интернета (это похоже на всемирную Интернет библиотеку с соответствующим библиотечным классификатором), а пользователь обращается к этим суперсерверам, что значительно облегчает для него задачу поиска полезной информации и сокращает время на этот поиск. Таким образом, информационный поток будет переведен на эти сервера, что позволит контролировать и оценивать тенденции развития информационного пространства, возможности потенциального противника. Для большей автономности этой системы следует развернуть в дополнение к планируемой группировки спутников ГЛОНАСС в 30 аппаратов еще около 80 микроспутников, технология дешевой сборки которых существует только в России.

Эти 50-100 суперсерверов позволят переформатировать структуру Интернета, создав Новую Глобальную Сеть (NewGlobalNet), сделать ее реальным инструментом инновационной политики государства, защитить граждан (в основном молодежь и детей) от несанкционированного воздействия, повысить безопасность и престиж государства.

Создание новой социо-культурно-образовательной среды должно быть направлено не только на решение практических задач инноватики и управления. Россия выиграет соревнование, если она выиграет битву за души и умы молодых людей. Если она предложит им систему новых отличительных образов (например, дружелюбие вместо толерантности) и новую эстетику, основанную на новых технологиях, на новой научной парадигме. Уже сейчас созданы принципиально новые цвето-музыкальные синтезаторы, которые могут не просто расширить барьеры музыкальной и визуальной культуры, но сломать стереотипы и дать молодым новые инструменты для самовыражения. Это может стать ярким образом новой России, устремленной и верящей в свое будущее.

Но, защищая и развивая свою идентичность, в России не должны забывать о своих соотечественниках. Нужно четко, на государственном уровне, дать определение соотечественника, и создать реальную систему выгод для их приезда в Россию и жизни в экопоселениях, либо условия для единой сетевой и планетарной жизни нации и соотечественников.

Соотечественники — это представители тех этносов, национальностей и народностей, которые

- проживали на территории бывшего СССР,
- не имеют национальных государственных образований вне территории России,
- не имеют на данный момент гражданства РФ.

Перейдя к новой научной парадигме, создав реальную общественно-государственную систему, отвечающую новому взгляду на человека и природу, обеспечив инноватику новой информационной структурой, поддержав новую эстетику и новый, русский, взгляд на историю России, мы обеспечим социально-культурное доминирование над атлантической культурой.

Все это возможно в исторически сжатые сроки.

Сейчас нам главное не забыть, кто мы такие и для чего тысячелетия существует наш народ, иначе, как говорил П.А. Столыпин: «народы иногда забывают о своих национальных задачах, но такие народы гибнут.... Они превращаются в удобрение, на котором вырастают и крепнут другие, более сильные народы.»

Надо сделать так, чтобы русские не превратились в «удобрение», а реализовали свое предназначение как в Космосе, так и на Земле

Примечания

1. 23 мая 2008 г в столице Бразилии главы двенадцати государств Южной Америки подписали Договор о создании Южноамериканского союза наций (La Union de Naciones Suramericanas, UNASUR). Новый Альянс фактически объединил уже существующие организации континента — МЕРКОСУР и Андское сообщество, и теперь UNASUR — это блок стран общей площадью 17,6 млн. кв. км и населением в 382 млн. человек и совокупным ВВП в 2,8 трлн. долларов. В него входят Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гайана, Колумбия, Парагвай, Перу, Суринам, Уругвай и Чили, то есть абсолютно весь континент, за исключением Французской Гвианы. Статус наблюдателей в UNASUR имеют Панама и Мексика.

2. Президент Бразилии Луис Инасиу да Силва (Luiz Inacio Lula da Silva) заявил, что Латиноамериканские страны будут проводить совместные действия для того, чтобы в будущем объединить свои валюты и центробанки.

Русские – это носители духовного единства мира

Эта статья – часть статьи «Русские – это носители духовного единства мира: 3 ответа Л.А. Гореликову» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.19920, 29.12.2014, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001d/00123325.htm>)

В своей статье «Трагедия Русского мира: что год грядущий нам готовит?» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001d/00123323.htm>) Лев Александрович Гореликов призвал авторов Академии Тринитаризма выступить инициаторами «широкого обсуждения «русской проблемы» в российских СМИ», в том числе в контексте предложения о создании «на основе областей традиционного проживания русских народных масс Русской национально-государственной автономии». Он написал: «в контексте трагического опыта современной Украины призываю всех патриотов России и, прежде всего, деятелей науки и культуры, ветеранов труда и вооруженных сил страны обратиться к Президенту РФ Путину В.В. с предложением о создании на основе областей традиционного проживания русских народных масс Русской национально-государственной автономии». Как правило, я не вступаю в политические дискуссии, поскольку считаю, что в них мало толку. Но этот вопрос является краеугольным в понимании мест и роли русского народа во всемирно-историческом процессе. По-моему мнению, то, что предлагает Л.А. Гореликов, является прямой дорогой к уничтожению русского мира и русского предназначения, расчленению России и остановке развития человечества.

На происходящее вокруг нас, на вплетение наших поступков и мыслей в этот калейдоскопических ряд событий можно смотреть по-разному.

Один взгляд – это взгляд на этнос, нацию из 18 века - века механического материализма, который страдал «парциализмом» (от лат. pars / partis — часть) или «меризмом» (от греч. μέρος — часть), т.е. пытался понять целое через сумму его частей. Это материализм доминировал в 18 веке, поскольку тогда достигли относительно высокого уровня развития только механика и математика, и ему был свойственен не только механицизм, но и редукционизм. Создавая свои концепции, Ф. Бэкон, Гоббс, Локк, французские материалисты 18 века, ориентировавшиеся на науку, были связаны с механистическим суммативным пониманием целого, заимствованным из механики, а позднее — из классической физики. Этот материализм так же относился и к нациям (само понятие нация в его политическом значении так же возникло в конце 18 века в ходе Великой Французской революции) - как к механическому собранию индивидов. А потому считал, что у каждой нации, как у простой человеческой семьи, должен быть свой "дом" в виде государства, части суши. Именно в этой логике у русских так же должен быть свой уголок, своя автономия, в которой они могли бы себя сохранить, развить и преумножить. Но уже история 2 тысячелетнего расселение евреев говорит, что это не совсем верный подход.

Нельзя сказать, что это неверно вообще, однако для некоторых народов требование чисто национальных государств или автономий есть путь к уничтожению смысла этих народов, их истории и культуры.

А может ли быть смысл у бытия народа?

Может, если взглянуть на процесс развития человечества с точки зрения развития Биосферы, как самоорганизующейся и развивающейся системы, как Целого.

Это Целое обладает, как принято говорить, интегративными качествами, т.е. такими, которые несводимы к сумме качеств частей его составляющих. Эти качества Целого - Биосферы предстают перед нами в виде развивающегося материального, информационного и корреляционного (подобного квантовомеханическим системам) единства.

У каждого этого качества должен быть выразитель среди этносов, как частей этого Целого, но не как биологических особенностей, а как культурных, что выражается в языке и религии.

У материального единства есть всем известный этнос – евреи.

Евреи - носители материального единства мира, что проявляется в том, что они концентрируют в своих руках торговлю, а потом и финансы. Через них идет мировой товарооборот. Евреи носители и гении формы. О них сказано книжники. Они расселились по всему миру, сохраняя свою обособленность, язык, религию и через нее свою функцию. Национальное государство Израиль, сионизм, выхолащивает эту функцию, подрывает всемирно-историческое значение еврейства. Возможно, что образование государство Израиль, и показало, что на смену доминированию материального единства идет другое, или оно уже пришло, а создание национального еврейского государства лишь констатировало это.

Мир в 20 веке, особенно во второй половине, - это мир доминирования науки, научного, формального подхода. И он связан с предыдущим расселением по всему миру англосаксов - носителей английского языка (германская группа), который в схватке за колонии вытеснил все языки романской группы: итальянский, португальский, испанский, французский. В этом процессе огромную роль сыграли евреи носители английского языка.

Англосаксы - носители информационного единства мира. Они носители закона, как формы форм. Именно английский язык стал языком науки и описания всеобщих законов природы, языком информационного мира. Из двух языков германской группы, германского и английского, более приспособленным к задачам науки оказался английский. И именно это способствовало тому, что английский является сейчас вторым по распространению в мире (первый китайский, пятый русский).

Англосаксы, следуя логике развития материального единства и направляемые носителями этого единства, расселились по миру, создав Британскую империю, крупнейшее, как пока считается, из когда-либо существовавших государств за всю историю человечества с колониями на всех обитаемых континентах. У нее были свои этапы становления «Первая британская империя» (1583—1783), «Вторая Британская империя» (1783—1815), имперское столетие (1815—1914 гг), деколонизация и распад «Второй империи» (1945—1997). К деколонизации приложил тяжелую руку СССР, т.е. русский мир, как и к изменению сущности товарно-денежных отношений, создав плановую экономику.

Начало становления Британской империи совпало с началом научной революции, которую связывают с выходом в 1543 г. книги Николая Коперника (славянина) «Об обращениях небесных сфер». В этой книге он утвердил представление о том, что Земля так же, как и другие планеты Солнечной системы, обращается вокруг Солнца. Начало этой революции положили так же его последователи: Дж.Бруно, Г. Галилей, И.Кеплер. Глубокое преобразование науки, произошедшее в 16-17 вв., считают первой научной революцией.

Британская империя распалась, но роль английского языка и неформальное единство англоговорящих стран осталось. Наука так же имеет дело с формами, через которые она пытается установить связь между явлениями, создавая формы форм - законы, как некоторые последовательности форм. Поэтому в науке так много евреев. Но законы - лишь завершенные, законченные или застывшие формы. И как всякие формы ограничены. Доминирование в науке формы, завершенности дает экстенсивный ее рост, но ограничивает рождение новых парадигм. Вот на этом этапе, те, кто держит форму, сдерживает и развитие науки.

Конец 20 века называют новым информационным веком и связывают с четвертой информационной революцией — распространением компьютеров и Интернета.

Развитие науки привело к появлению квантовой механики, которая уже на экспериментальном уровне вновь поставила вопрос о целостности, как свойстве несводимом к простой сумме свойств частей. На авансцену вышло новое качество мира -

коррелятивная несиловая связь, которая есть лишь проявление целостности мира, или в отношении к социуму - духовного единства.

Мир уже в практическую плоскость переводит это свойство, создавая квантовые компьютеры и квантовую телепортацию.

Именно на этом этапе на мировую арену выходит русский мир. Именно сейчас в русском мире рождается новая парадигма естествознания, которая включает целостность, как основу рассмотрения любого явления, именно поэтому сейчас русский мир встал непреодолимой преградой к формальному единству мира, основанному на старой парадигме. Именно сейчас русский мир провозглашает строительство нового миропорядка, основанного на взаимоучёте интересов всех народов, на гармонизации отношений и, можно сказать, несиловой корреляции при развитии мировых процессов.

Сохранение русского мира - в его экспансии: духовной, культурной, насыщенной новыми смыслами. Поэтому очень показателен пример телеканала Russia Today, который признан самым успешным телеканалом в истории телевидения. Его достижения за 8 лет существования впечатляют:

- Телеаудитория 800 миллионов человек;
- Самый популярный канал из всех существующих на YouTube. Более 2х миллиардов просмотров;
- Самый популярный иностранный телеканал в США.

Русские – это носители корреляционного единства мира, или иначе духовного единства. Русский брат всем народам не потому, что у него генетика такая. Сейчас русский - это уже не этническая или племенная особенность. Русский - это культурно-историческое явление, которое возникло благодаря особенностям языка, возвращенного не только тысячелетиями, но и впитавшем в себя огромные просторы и время бытия русского народа и мирного сожительства с другими народами и этносами.

Образ духовного единства, который несет русский язык, влияет не только на мироощущение человека, но и его поведение. Духовное единение с виду неповоротливо, медлительно, иногда по форме воспринимается как рабское состояние. Это потому, что человек, ощущающий где-то внутри себя это духовное единство, даже не отдающий в этом себе отчет, не хочет его терять, пренебрегая материальными выгодами, своеволием и т.д. Это коррелятивное единство выше, чем материальное и информационное, поскольку Дух не имеет формы. Он где хочет там и дышит. Для Него нет границ. Он и там, и здесь, Он везде. Русский мир нельзя пощупать, его можно только сопережить. Он тайна для формального мышления. Именно потому, что он объемлет формы, и не сводим к ним. Для него нет границ и преград.

Неспроста "нам нет преград ни в море, ни на суше", русский космизм, стремление в космос и его первенство в освоении, которое есть первая технологическая форма обретения единства Землян, как жителей Биосферы - Геи.

Неспроста славяне тысячелетия назад считали себя сварожьими (др.-инд. *svarga* «небо, небесный») правнуками, внуками Дажьбога, т.е. потомками Небесного Бога Творца, неспроста этот упор в православной традиции на то, что все мы образ Божий, что в каждом из нас - Искра Божья, через которую все мы братья.

Неспроста о русских сказано - богоносный народ, а о России - подножие престола Господня. Это – не фигура речи, а выражение понимания сущности и предназначение народа.

Дух – в Правде Божьей, в Божественной Справедливости, в Мере удержания. То, что мы знаем с детства: «Не в силе Бог, а в Правде».

Русский народ всегда жаждал справедливости. Великая Октябрьская революция (не масонская февральская) 1917 года - это была первая *историческая* форма реализации справедливости. Она была зажата старыми формами, той научной парадигмой, которая существовала в начале 20-ого века. Но всемирно историческое значение Октябрьской революции состояло не только в том, что впервые в социальной практике была поставлена

задача создания справедливого общества, но и в том, что русский народ (как до этого евреи и англосаксы) был расселен по планете, русский мир стал достоянием всех.

Русский мир заявил о своем предназначении в 19 веке через писателей и философов, в 20 веке через социальное творчество и ученых, благодаря которым диалектический материализм к концу 80-х годов практически себя изжил, породив широкое научное ноосферное движение, которое по-новому уже смотрело на целостность. В 21 веке русский мир, сбрасывая шелуху формальной философии и разных форм исторического бытия, именно как русский мир выходит на сцену геополитики. Он только начинает выполнять свою всемирно-историческую роль. Возможно, когда-нибудь, лет через 200, русский мир вернется на свою родину и будет такой же, как и другие: еврейский, англосаксонский. Возможно, что на авансцену выступит романский мир, одухотворенный ритмами Южной Америки. Кто знает. Но сейчас загонять устремленный в будущее мир в резервацию двух-трех областей, в конуру, в берлогу - лишь сделать все, чтобы уничтожить и его, и Россию, окончательно разделив ее по этническому признаку и противопоставив этносы друг другу. Нужно и в России идти по пути духовного единства, стирая административные границы и обретая границы биосферных губерний и понимая, что не мир для нас, а мы в это мире, через него и для него, будучи вне его.

Еще раз хочу подчеркнуть, что приравнять русских, как культурное явление, к этнической особенности - это уничтожить русский мир. Русский мир нужно не замыкать в автономии, а наоборот размыкать на мир, на человечество. Только в этом он может реализовать свое предназначение. Русский мир только в начале своего движения. Трудности начала – не трагедия, а завершение исторических родов. Больно, но впереди целый мир.

....

Час настал. Русский мир родился и приготовился заявить о себе. Мир изменится: кардинально и по правде.

Раздел 2

Тринитарные заметки на полях

Часть I

Сегодня много работ пишется для формулирования глобальной парадигмы, отвечающей требованиям XXI века и нового качества Человечества, заявившего о себе, как о космическом явлении. Однако используемые при этом понятия возникли в старой парадигме и служили для ее развития. Более того, многие из них есть лишь определения по форме, а потому многозначны и многочисленны. И это касается научного и философского осмысления мира.

Если же рассуждать о религиозном взгляде на мир и о тех концепциях и догматах, которые лежат в основе этих взглядов, то выяснится, что в одном определении или догмате соединены воедино различные по своему качеству понятия и состояния определяемых явлений, что рождает парадоксальность и незавершенность формулировок и взглядов.

В итоге научная и религиозная картины мира расходятся, или более, между ними возникает пропасть, которую все время хотят преодолеть через различные новые понятия, но опирающиеся на старую парадигму естествознания и аристотелеву логику.

Практически никто не рассматривает онтологию движения, а Абсолют, как многоуровневый и разнокачественный, но всегда применяют понятия, которые понимают время только как длительность и т.д. Рассмотрение любого явления начинается с использованием как абсолютной и непреходящей данности времени, как длительности. Оно, как бы, выносится за рамки рассмотрения и полагается однородным и изотропным, существующим, как явление всегда и именно в такой форме. Все наши понятия несут в себе отпечаток такого времени

Мы можем кратко зафиксировать качества нашего понятийного аппарата и мышления, которые отражаются на возможности и способности описания Мира, Космоса, Вселенной

1. Мы мыслим образами и понятиями
2. И то, и другое дискретно и ограничено
3. Источник этого ограничения в действительности, в практике, в жизни, в опыте жизни, поскольку мир, окружающий нас, дискретен на уровне наших ощущений, которые воспринимает так же дискретное биологическое тело. Наш мир – это мир «застывших» форм, движение границ которых происходит очень медленно по отношению ко времени нашей жизни.

4. Мы можем сказать «бесконечность», но не можем представить ее в образах, т.е. не все понятия из практической жизни, а есть и из практики мысли. То есть в мышлении или в том, что стоит за ним, есть бесконечность.

5. Мы можем представить непрерывность в понятии, но мыслить непрерывно не можем. То есть так, чтобы не было выделенных понятий, а сама совокупность понятий была бы отражением непрерывности.

6. Наши понятия и время и пространственно подобны, т.е. мы не можем мыслить процессы вне пространства и времени. Поэтому для описания мира без времени как длительности и пространства как протяжности наше мышление не приспособлено.

Точно так же описание непрерывного нашим дискретным мышлением, движущимся в понятиях, всегда будет неполно. Как тут не вспомнить теоремы Гёделя о неполноте. Напомню, что существует две теоремы Гёделя о неполноте: первая, или слабая, и вторая – сильная.

Формулировка *первой*: «Любая формальная система аксиом содержит неразрешенные предположения», *второй* - «Логическая полнота (или неполнота) любой системы аксиом не может быть доказана в рамках этой системы. Для ее доказательства или опровержения требуются дополнительные аксиомы (усиление системы)». Или в

рамках формулировки второй задачи Гильберта, если система аксиом полна (то есть любое утверждение в ней может быть доказано), то она противоречива.

Невозможность полного описания дискретным мышлением непрерывных процессов связана с тем, что мощность дискретного, счетного множества менее мощности непрерывного. Это – два разных мира бесконечного.

Понятия, которые мы используем, так же имеют разную мощность, поскольку отражают явления разной мощности. И наша методологическая ошибка часто в том, что мы в один ряд ставим такие понятия и пытаемся анализировать с помощью них явление горизонтально, т.е. как отражение статического плана, а не вертикально, как становящееся явление.

То, что я буду описывать, лишь гипотезы, грубая аналогия, попытка понятиями, возникшими в пространственно-временном мире, описать мир, в котором нет привычного нам движения, в нем все существует с нашей точки зрения одновременно.

И это слово из нашего мира. Оно предполагает с одной стороны множество моментов, но с другой – фиксирует один момент для всей Вселенной, Космоса, Мира.

Эта статья – лишь набросок, позволяющий очертить некоторые проблемы и нащупать пути их решения. К сожалению, отсутствие полноценной возможности сосредоточиться на работе не позволяют ее завершить должным образом, поэтому я посчитал возможным опубликовать ее наброски. Возможно, что некоторые изложенные идеи дадут импульс к работе других исследователей, в том числе и критической. На то и уповаю.

Необходимость третьего

Как правило, мы мыслим процессы через двойственность. К пониманию третьего, несущего меру, мы приходим через анализ форм, открывающих дорогу к закономерностям, либо через осмысление движения.

Определение самодвижения

То, что весь мир находится в движении ни у кого, возможно, не вызывает сомнения. Но сколько в нашем пронзенном формой мире нужно объектов и каковы их качества, чтобы можно было бы говорить о движении?

Для понимания или возможности качественной дискуссии проведем для пространственного движения рассмотрение по шагам

1-ый шаг. Есть среда, обладающая качествами передачи воздействия, но на которой нет выделенных точек. Можно ли сказать о динамических процессах в этой среде? Нет.

2-ой шаг. Есть среда, и на ней одна выделенная точка, имеющая качество приемо-передатчика. Можно ли, находясь в этой точке, т.е. став этим приемо-передатчиком, сказать, что вокруг есть движение? Нет

3-ий шаг. Есть среда, и на ней две выделенные точки. В одной из них наблюдатель, в виде приемо-передатчика. Может ли он сказать, что другая точка движется относительно его? И что для этого нужно?

3.1. Если у наблюдателя нет часов, т.е. некоторой возможности себя, как точку мерить еще чем-то, то нет.

3.2. Если у наблюдателя есть **часы** то, тогда, пользуясь средой для передачи воздействия и помня, что обе точки имеют **качество приемника-передатчика**, т.е. излучить и отразить сигнал, он может через две итерации сказать, что тело движется: либо приближается, либо удаляется. Здесь появляется особая точка, которая обладает часами и приемо-передатчиком, где часы – это источник меры, соизмерения.

3.3. То же самое для криволинейного и кругового движения, если излучение подобно лазерному (либо повторный сигнал вообще не придет, либо будет приходиться через равные или нет промежутки времени)

Таким образом, для описания движения необходимо:

- среда

- просто выделенная на среде точка.
- точка с возможностью самомеры, т.е. измерения самой себя, в данном случае часы, с помощью которых меряют изменение состояния точки, иначе говоря, особая точка, несущая в себе меру.

Кратко: чтобы понять, есть ли движение, нужна среда, особая точка и точка.

Если нет возможности измерения самой себя, то тогда необходима еще одна точка, которая и будет выступать в качестве этой меры.

Что же такое Самоизмерение?

Во-первых, оно предполагает структуру, в рамках которой и происходит это измерение. Но опять возникает вопрос о количестве элементов в этой структуре, чтобы такое измерение стало возможным. Например, состояния 0-1 и такт. Это как бы пространство тактов. То есть необходимо:

- среда – это такты
- точка среды, как отсутствие такта
- особая точка счета отсутствия тактов.

Все это может быть различными состояниями (функциями) одной точки, т.е. чтобы понять, есть ли самодвижение, нужно три одномоментных состояния.

Получается, чтобы описать движение в пространстве, нужны две троичные структуры: одна внешняя, другая внутренняя. Или вырожденная четверичная. Как здесь не вспомнить шестимерный мир Бартини, у которого время так же трехмерно.

Если посмотреть на среду, приемо-передатчики и часы, то очевидно, что для того, чтобы произошла самоидентификация движения, все они должны иметь **одну сущность**, быть одной природы, например, электромагнитной.

Так приемо-передатчики есть концентрированное выражение сущности среды или определенным образом организованная среда (достаточно вспомнить принципы устройства приемо-передатчиков и их деталей). Точка - это концентрированное выражение свойств среды или наоборот, среда – развертка свойств точки. Часы для измерения длительности – концентрированное выражение свойств среды. Концентрированное выражение – это цикличность, т.е. то, что проявляется в волновых свойствах среды, например, электромагнитного поля. Так же можно сказать, что цикличность - это одна из особенностей или упрощение фрактального движения.

Таким образом, **Единосущность – атрибут самоидентификации движения.**

Такой же результат получается, если имеется один приемо-передатчик, а среда так искривлена, то сигнал, выйдя из передатчика, туда же и возвращается. Пример тор у которого $R_1=R_2$

Если среда движется, т.е. $R_1 = R_2 = R(t)$, то это движение можно будет зафиксировать. Здесь наличествует три качества: особая точка (приемо-передатчик + часы), среда, кривизна (устремленность возвратная).

Черное – белое

Широко известна символика ДАО, как взаимодействие Инь –Янь



Как известно, из Дао возникает полярность Инь и Ян и вследствие этого возникают противоположности, из согласованности действий которых возникают перемена, движение и взаимное проникновение — и вследствие этого возникает мир.

Первое, что нужно сказать об этом символе это то, что он ограничен кругом. При увеличении круга на бесконечность этот Символ исчезает, а остается только белое и черное. Поэтому, как символ, он существует, поскольку есть третье, выраженное в существовании круга, т.е. ограничении.

Второе, что нужно сказать, так это то, что видим мы черное и белое, поскольку в практике своей знаем и серое. Рассмотрим это утверждение более подробно.

Отождествим себя с белым, и зададим себе вопрос: Если я – белое, то чем я могу измерить отклонения от этого цвета?

В самом белом нет градации. В черном ее так же нет. Где она? Казалось бы, при соединении возникает граница, вот она и может быть мерой.

Но белое не знает о том, что оно – белое. И у него нет смысла искать оттенки белого. Один не знает, какой он, и ему нет необходимости сравнивать. Так же и у черного. Когда они встречаются, то они и не догадываются, что они различны, и сравнение будет идти по иному. Примером последнего могут быть два дальтоника, которые не знают о своем заболевании. Один не видит красного, другой синего. Если они посмотрят на цветную картину, на которой есть красные и синие объекты, то они смогут обменяться информацией только о зеленой траве и ярком солнце.

Таким образом, два не есть еще причина сравнения. Вот когда появляется третье, появляется выбор из двух у третьего. Посредством третьего и происходит сравнение, и таким образом третье становится мериллом для двух других.

Как пример можно привести событие из Библии.

В книге Бытие 2:25 написано: «И были оба наги, Адам и жена его, и не стыдились.»

После соращения, т.е. получения знаний, в частности о своем состоянии и предназначении, читаем: «И открылись глаза у них обоих, и узнали они, что наги, и сшили смоковые листья, и сделали себе опоясания.» (Бытие 3:7).

То есть до соращения они не знали, что они – мужчина и женщина, не видели это или не придавали значения этому. И не было у них продолжения (движения) рода, хотя и было их двое, и было все необходимое для этого, но не было достаточного.

Толкователи этого момента в Библии утверждают, что «все духовные и физические силы первых людей находились в такой чудной гармонии и были так уравновешены, что естественный вид телесной наготы не пробуждал в них никаких нечистых мыслей и грязных пожеланий» (**ТОЛКОВАЯ БИБЛИЯ** или комментарий на все книги СВ. ПИСАНИЯ Ветхого и Нового Завета. Издание преемников А.П. Лопухина. Петербург 1904 - 1913.).

Я же утверждаю, что у них и не могло быть «никаких нечистых мыслей и грязных пожеланий», поскольку у них не было знания об их наготы, и отличия в физиологии могли восприниматься как формальные особенности. И только знание, в лице третьего, и дало им возможность взглянуть на себя со стороны, и, как следствие, - на другого.

Как промежуточный вывод. Любая диалектическая пара может рассматриваться совместно тогда и только тогда, когда есть третье, посредством которого они сравниваются как противоположности.

Тогда, например, пара Бытие-Небытие (Инобытие) должна иметь третье состояние, которое и дает меру этого противопоставления или через которое Бытие определяет, что оно есть, а так же, что есть Инобытие. Это состояние можно назвать или ПоИнобытие, или ПраБытие. Примерно, как серое, оно уже не белое, но еще не черное.

Тайна 1=3, или 3=1

У отцов Церкви и в богослужении Троица именуется часто «единицей в Троице, единицей Триипостасной». Святитель Афанасий Великий так писал о тайне Пресвятой Троицы:

«Вера кафолическая в том, что Единого Бога в Троице и Троицу в Единице почитаем, не сливая Ипостаси и не разделяя существо. Иная есть Ипостась Отца, иная Сына, иная Святого Духа. Но Едино Божество Отца, Сына и Святого Духа, равна слава,

соприсносущно величие. Каков Отец, таков Сын, таков и Дух Святой... это не три бога, но Един Бог- Отец никем не сотворен, не создан, не рожден; Сын рожден от Отца, не сотворен, не создан; Дух Святой не сотворен, не создан, не рожден, но от Отца исходит. И в этой Святой Троице ничто не первое или последнее, ничто большее или меньшее, но все три Ипостаси соприсносущны себе и равны».

«Когда соединяем Троицу, не представляй себе как бы трех частей одного нераздельного (такое рассуждение злочестиво), но подразумевай неразлучное сопребывание Трех бестелесных совершенных. Ибо где присутствие Святого Духа, там и пришествие Христово, а где Христос, там несомненно присутствует и Отец. (Творения иже во святых отца нашего Василия Великого, Архиепископа Кесарии Каппадокийския. 4-е изд. Сергиев Посад. 1900. Ч. 4., с 330)

Или его понимание изречения святого Дионисия Александрийского: «Нераздельную Единицу мы распространяем в Троицу и неумалюемую Троицу опять сводим в Единицу» (PG, t. 25, col. 505 A. [Русск. пер.: Творения св. Афанасия Великого, ч. 1, Серг. Лавра, 1902, с. 461.]

Мы так же встречаем у многих отцов выражения: «Единица в Троице и Троица в Единице», «Единица поклоняемая и Троице и Троица в Единице» (Orat. XXV, n. 17, col. 1221 (t. XXXV). Cf. *S. Athanasius*. De Sent. Dionys., cap. 19, Symb. Athanas.), «Единица познаваемая в Троице» (Orat. XXI, n. 2, col. 1084) и т. п. Вот почему, между прочим, св. Григорий Богослов пресвитеров называет «служителями великой Единицы в Троице» (Carm. de seipso X, ad Constantinopolitanos sacerdotes et ipsam urbem, v. 2, col. 1023 (t. XXXVII)) и нередко повторяет, что «из Единицы происходит Троица и из Троицы, в свою очередь, происходит Единица» (Carm. dogmaticum III, de Spiritu Sancto, v. 60, col. 413, Vid. Hergenröther: Op. cit., S. 24-25. Cf. Vouquet. Op. cit., p. 13-15.)

А вот что пишет святой Григорий Богослов в своем Слове на Крещение: «Я еще не начал думать об Единице, как Троица озаряет меня Своим сиянием. Едва я начал думать о Троице, как Единица снова охватывает меня. Когда Один из Трех представляется мне, я думаю, что Это целое, до того мой взор наполнен Им, а остальное ускользает от меня; ибо в моем уме, слишком ограниченном, чтобы понять Одного, не имеется больше места для остального. Когда я объединяю Трех в одной и той же мысли, я вижу единый светоч, но не могу разделить или рассмотреть соединенного света» (PG, t. 36, col. 417 BC. [Русск. пер.: Творения, ч. III, с. 266.]

Эта тайна возникает, потому что мы связываем логически два разных явления. Как было показано выше, любое явление может сказать о своем движении только тогда, когда оно внутри себя представлено тремя взаимосвязанными (нераздельными), особыми (неслиянными), одномоментными и единосущными состояниями.

Когда мы говорим Один – мы смотрим со стороны. Мы подразумеваем пространство, в котором есть что-то одно, имеющее границы, отделяющие его качественно от пространства. Но как только мы понимаем, что подразумеваем пространство, то Один становится уже не один, а один + пространство. Поэтому нужно иное понятие вместо Один.

Когда говорим Три – мы смотрим на движение Одного (или чего-то) изнутри, на Троичный Метаморфоз.

Один как бы пропадает, поскольку Он превращается в условие существования Трех, благодаря которым Один самоопределяем в своем движении-образовании, поскольку всегда есть третье, относительно которого два различаются. Или как можно это выразить кратко: есть Образующий (Источник, Отец), Образуемый (Среда, Сын) и Преобразующий (Устремленность Возвратная, Святой Дух).

Но когда Один приравнивают к Трем, то в этом есть еще и другое различие двух взглядов, кроме внешнего и внутреннего.

Один – это статика. Три – от движения. Поэтому их соединение и вызывает внутренний диссонанс, поскольку Три может стать Одним, только прекратив движение, или Жизнь, что невозможно.

Три качества или формы времен

Выше я уже отмечал, что *рассмотрение любого явление начинается с использованием как абсолютной и непреходящей данности времени, как длительности. Оно, как бы, выносится за рамки рассмотрения и полагается однородным и изотропным, существующим, как явление всегда и именно в такой форме. Все наши понятия несут в себе отпечаток такого времени.*

Мы рассматриваем становление чего угодно, но только не времени. Попытки сказать, что на определенном уровне рассмотрения квантовых явлений времени нет, не дают ответы на то, а что было, и как из того, что было, стало то, что мы называем временем. Мы видим бесконечную пропасть между отсутствием времени и его наличием.

Поэтому очень важно оформление идеи о стадийности в эволюции времени.

Время – такое же явление, как и другие, а потому так же имеет этапы своего развития и становления, качественные различия этапов. Время, как длительность, есть лишь определенный этап развития явления «Время». Сегодня еще нужно отделять развитие самого явления «Время» и развитие его понятия в человеческом познании.

Динамическое время

Все мы привыкли иметь дело с динамическим временем, временем как длительностью, временем, связанным с перемещением в пространстве, имеющем протяженность.

Это динамическое время выражается в секундах (или частоте). Атомная секунда – это **количество** периодов колебаний цезиевого генератора, равное его частоте, составляющей 9 192 631 770 Гц (~ 9,2 ГГц) – резонансной частоте энергетического перехода между уровнями сверхтонкой структуры основного состояния атома цезия-133 (^{133}Cs). Т.е. динамическое время – это количество циклов, волн.

Поскольку мы имеем циклы, то это значит, что явление «динамическое время» достигло своего Идеала, стало самовоспроизводиться. Это произошло когда форма процесса (скорее всего то, что стало потом магнитным полем) и содержание (то, что стало электрическим полем) стали адекватны друг другу и возникло электромагнитное поле. Иначе говоря, **время становится количеством**, когда возникают циклы, т.е. Идеал этап развития явления на определенном уровне. Здесь центральным является слово «количество».

СТО, провозгласив единственность и постоянство скорости передачи взаимодействий, связало время и пространство. Абсолютизовав и единственность, и постоянство, оно создало массу искусственных проблем и диссертаций.

ОТО создало новые проблемы, поскольку в некоторых решениях уравнений Эйнштейна присутствуют замкнутые времениподобные линии. Это привело к тому, что стали говорить о необходимости дополнения общей теории относительности топологическими аксиомами, задающими свойства времени как порядкового отношения. Это были первые наброски на логическое время.

Квантовое и логическое время.

Как правило, те, кто мыслят семантическое (логическое) пространство, мыслят его в категориях возникновения - исчезновения, т.е. длительности, но не ставят вопрос о мерах этой длительности в этом пространстве. Если у нас длительность процессов выражается в количестве циклов, связанных с «заметанием» определенного пространства, как протяженности, то в семантическом пространстве время это что?

Одна из моих гипотез – это естественное развитие идей, изложенных в «Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека» и Определения. Физические и иные основы нового мировоззрения (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/003a/02261002.htm>) в разделе монады.

Суть ее заключается в том, что существуют:

1. Квантовое время, как **количество дискретностей**, переходов в слабой метрике, возможно, что между «гипердействительными числами» в h -Монаде.

Квантовое время необходимо для описания квантового движения (переходов), происходящего в мире монад, в котором нет ни пространства, как протяженности, ни времени, как длительности. Но здесь еще можно их различить: то, что потом станет пространством, а что -временем. Если пространство определяется через количество отображений, образующих монаду (или что тоже самое – через квантование пространства монад), то время – это внутренняя структура отображения, которая отражает количество монад, образующих монаду. То есть структура монады и структура отображения, составляющего эту монаду, связаны. К этому миру относится и мир понятий, как оформленных смыслов

2. Логическое время (LogTime), как **количество операций**, которым в Субстанции соответствует отображение. Но Отображение не есть логическая операция. Отображение как раскрытый (проявленный) Логос. Возможно, как форма логоса.

Логическое время необходимо для описания логического «движения» в мирах, что выше монад. Такое «движение» - это связь смыслов. Но это – не наши смыслы, т.е. уже огрубленные, о-граниченные человеческим мышлением, имеющим формы пространственно-временного бытия. Т.е. логическое «движение» эквивалентно смыслу взаимосвязи, причинно-следственным связям. Но здесь можно говорить и о непрерывном логическом пространстве-времени перетекающих смыслов, между которыми нет границ.

Логическое же время «рождается», формируется, определяется в мирах Абсолютов.

Эволюция собственно Времени идет от логического через квантовое к динамическому времени, благодаря которому, в свою очередь, развивается квантовое и логическое время.

Разрыв в логике или образование замкнутых, циклических логических структур приводит к рождению квантового времени. Это подобно операциям циклов при программировании, когда счет идет по индексам с возвратом к началу до определенного параметра. Как пример – алгоритм цикла if Go To. При параметре равном бесконечности цикл никогда не завершается. Разрыв замкнутого цикла возможен тогда, когда этот цикл включен в другой цикл.

Восприятие логического времени и пространства

Когда мы, часто, осмысливаем семантическое (логическое) пространство, то вносим в его рассмотрение наши ощущения длительности и протяженности, но особенно длительности. Мы говорим о рождении семантических структур, о пространстве их существования, сразу внося в них изменчивость, называя это информационным полем, но не давая характеристик времени в этом поле.

Однако в логическом пространстве нет возникновения, становления, развития и угасания. Все возможные состояния и комбинации существуют одновременно. Одновременно = всегда. Там нет следующего момента, который приходит на смену рассматриваемому, но не исчезающему как состояние моменту. Момент – это момент в логических операциях, точка логического времени – Логмент (LogMent).

Для нас одновременно возникают все миры логического и квантового пространства до появления длительности. Время всегда считали неотъемлемым атрибутом разных миров, потому что мы не могли по-другому их описывать, как только во временной последовательности. И, если мы встречали в жизни образы непрерывности и дискретности, то образы вневременности были лишь экстраполяциями и абстракциями нашего познания. Даже безсмертие – это не останавливающийся временной процесс. Мы мыслим и богов бессмертными, а не вневременными. Но какие понятия можно применить к реальности, в которой нет времени как длительности, чтобы описать набор одномоментных состояний?

Первое, что можно сказать - эти состояния отличаются.

Во-вторых, между ними есть связи такие, что 2-ое идет за 1-ым, а не наоборот, т.е. связи как в компьютерной программе. Вся распечатка программы – это листинг, можно текст. И есть различные операторы, которые друг от друга отличаются «логической» длиной, или иначе, количеством простых логических операций

Все наши понятия, получившие основания в мире длительности и протяженности, там неприменимы. Там Всё и Сразу. Наш мир «бежит» по тому, что Есть Всегда. Так же «бегут» и другие миры, имея всегда для всех общее – Логическое пространство с логическим временем. Взаимосвязь с нашей Вселенной, миром длительности и протяженности устроена так, что известно, всё, что будет, но не известно, что будет. По отношению к нам там избыток Определенности. Мы привыкли равновозможность называть неопределенностью. Но правильнее – Избыток Определенности. Последнее верно потому, что все Возможные Состояния Реальны.

Можно сказать так:

Неопределенность – это форма восприятия;

Избыток определенности – содержание.

Среди иерархии логических пространств есть непрерывное логическое пространство. Здесь важно понятие «непрерывность», как основа бесконечного дискретного многообразия.

Непрерывное логическое пространство можно отождествить с Пространством Досмыслов. Тогда для нас «смысловая» мощьность этого непрерывного логического пространства невыразима и недостижима.

Мы своим Духом можем дотянуться до этого непрерывного логического пространства, но оперировать только в дискретном логическом пространстве. При этом целеполагание можно рассматривать как оператор смыслов. Эти смыслы находят воплощение в монадном (квантовом) пространстве. Там происходит первое, реальное их различие, через оформление.

На уровне логической непрерывности логическое пространство тождественно логическому времени. Все есть время и все есть пространство. Первое их различие происходит на уровне логической дискретности.

Множества, Абсолюты, Границы

В своей работе 2002 г. «Гармония как принцип существования Целого» я допустил возможность реального существования Абсолютов разной мощьности, или проявлений Абсолютов разной мощьности. Такая идея пришла в связи с тем, что понятия, используемые в религиозной догматике, оперируют смыслами разной мощьности, но понимаемыми горизонтально, а не иерархично. Например, характеристика Троицы, как нераздельной и неслиянной, соотносятся с понятиями непрерывность и дискретность. Т.е. нераздельно то, что непрерывно, и неслиянно то, что раздельно, дискретно. Мощьности у дискретного, счетного множества и континуума разные, что навело на мысль о логической "историчности" Троицы. Иначе говоря, то, что мы сейчас выражаем в понятиях и воспринимаем как данность, не имеющую предшествующих состояний, имело свою логику становления. Чтобы разьяснить этот вопрос, обратимся к понятиям теории множеств.

Множества

Три мощьности множеств

Для понимания аналогий нам потребуются некоторые понятия из теории множеств. Обращение к такому понятию, как мощьность множества, связано с тем, что есть иерархия разнокачественных Абсолютов, которая находит себе аналогию в иерархии множеств.

Мощьность множества (кардинальное число множества) — это характеристика множеств (в том числе бесконечных), обобщающая понятие количества (числа) элементов конечного множества. Как отмечал Ф. Клейн, «существуют, во всяком случае, две различные между собою мощьности: 1) мощьность счетных множеств, 2) мощьность всех

континуумов (непрерывных протяженностей)» (Клейн Ф. Элементарная математика с точки зрения высшей: В 2-х томах. т. 1. Арифметика. Алгебра. Анализ. М., Наука, 1987, - 432 с., стр. 368).

В теории множеств, счётное множество есть бесконечное множество, элементы которого возможно пронумеровать натуральными числами. В том числе счётное множество — это множество, равномощное множеству натуральных чисел. Мощность множества всех натуральных чисел обозначается символом \aleph_0 (произносится: «алеф-нуль» или алеф-0 - название образовано от первой буквы еврейского алфавита \aleph) и представляет собой наименьшее бесконечно большое кардинальное число, то есть в любом бесконечном множестве есть подмножество мощности \aleph_0 . Счётные множества — это «самые маленькие» из бесконечных множеств.

Некоторые счётные множества:

- Простые числа
- Натуральные числа
- Целые числа
- Рациональные числа
- Алгебраические числа
- Множество всех конечных слов над счётным алфавитом
- Множество всех слов над конечным алфавитом
- Любое бесконечное семейство непересекающихся открытых интервалов на действительной оси.

Уже здесь можно обратить внимание на то, что считать мы можем лишь то, что имеет четкие границы.

Следующее по мощности множество — это множества всех вещественных чисел, которое имеет мощность континуум. Такое множество называется континуальным множеством. Континуум обозначается строчной латинской буквой c во фрактурном начертании: \mathfrak{c} .

Согласно континуум-гипотезе $\mathfrak{c} = \aleph_1$

Примеры некоторых множеств, имеющих мощность континуум:

- Все точки отрезка $[0;1]$
- Множество всех комплексных чисел.
- Множество всех иррациональных чисел.
- Множество всех трансцендентных чисел.
- Множество всех подмножеств счётного множества.
- Множество всех частичных порядков на счётном множестве.
- Множество всех счётных множеств натуральных чисел.
- Множество всех счётных множеств вещественных чисел.
- Множество всех непрерывных функций.
- Канторово множество (канторов дисконтинуум, канторова пыль)

Согласно обобщённой континуум-гипотезе для любого бесконечного кардинала \aleph_α выполняется равенство $2^{\aleph_\alpha} = \aleph_{\alpha+1}$ или, другими словами, в любом множестве, превосходящем по мощности некоторое бесконечное множество S , найдётся подмножество, равномощное булеану 2^S .

Например, в случае с континуумом $2^{\aleph_0} = \aleph_1$.

Для дальнейшего рассмотрения и пониманию необходимо особенно выделить множество всех непрерывных функций, или континуумов, которые качественно отличают Абсолюты, проявившие себя во множествах непрерывных функций, от Абсолютов счетных множеств. Если для первых границы условны, то для вторых — безусловны.

Естественно возникает вопрос: можем ли мы найти множество, имеющее мощность большую, чем мощность вещественных чисел?

Таким множеством является множество всевозможных действительных функций $F(x)$ действительной переменной x . Это с учетом того, что если примем во внимание

«разрывные функции самого общего вида какие только можно себе представить; иными словами, если со всякой точкой x будем сопоставлять совершенно произвольное значение функции, не обращая никакого внимания на соседние значения ее» (Клейн Ф. Элементарная математика с точки зрения высшей: В 2-х томах. т. 1. Арифметика. Алгебра. Анализ. М., Наука, 1987, - 432 с., стр. 365).

Возможно, что есть еще множества, чья мощность больше, чем мощность множества всевозможных действительных функций $F(x)$ действительной переменной x . Но для начала обсуждения этих аналогий достаточно.

Таким образом, в рамках аналогий мы имеем три мощности, которые отвечают многообразию наших возможностей по описанию реальности.

Для понимания функционирования мира без времени и пространства, по-моему, важно еще упомянуть аксиому выбора.

Аксиомой выбора называется следующее высказывание теории множеств:

«Для всякого семейства X непустых множеств существует функция f , которая каждому множеству семейства сопоставляет один из элементов этого множества. Функция f называется *функцией выбора* для заданного семейства.»

Абсолюты

Три Абсолюта

Если переходить от мощностей множеств к Абсолютам, т.е. к тем реалиям, которые скрыты от нас, но проявляются во множествах, то мы получим три Абсолюта разной мощности, три разных бесконечности, которые связаны между собой логикой становления.

Однако иерархия Абсолютов начинается с Молчания.

Молчание – это наше высочайшее определение, идущее из нашего опыта. Чтобы включить Его в рассмотрение мы можем про Него сказать: Абсолют абсолютов, Абсолют абсолютной, или трансфинитной мощности и т.д. Эти характеристики так же мало информативны, как и понятие «Молчание», т.е. мы не можем выразить Его в адекватных понятиях. Поэтому самое правильное – молчание (или пожимание плечами), поскольку сказать Абсолют абсолютов равносильно или ничего не сказать (промолчать), или сказать «Молчание», что тождественно.

Возможно, что именно поэтому существует исихазм (греч. – молчание, безмолвие) – мистическое подвижническое течение в монашестве.

Известен пример из монашеской жизни, иллюстрирующий это понятие. Некий старец в монастыре ругает послушника: «Что ж ты все время болтаешь? Я тебе говорю – молчи, а ты только и знаешь, что болтать!» Юноша чуть не плачет: «Отче, да я же рта не открываю, за весь день ни единого слова не вымолвил!» – «Нет, болтаешь!» – стоит на своем старец. Прошел год. Однажды подходит к послушнику отче и хвалит: «Молодец, сегодня хорошо молчал!» Инок в недоумении – «Да ведь я сегодня только и делаю, что разговариваю – и по тому поводу пришлось, и по тому...» – «Это ты устами говорил, а ум твой пребывал в благоговейном молчании, не мешая сердцу молиться. И потому через тебя Святой Дух мог действовать. А раньше ты уста-то смыкал, да от болтовни помыслов твоих у меня в ушах гремело, так что и сам в свое сердце Господа не впускал, и мне вдобавок мешал всячески».

Иначе говоря, когда молитва (например, Иисусова молитва) перемещалась в зону сердца, словесная молитва прекращалась. И вот тогда наступало единение с Богом.

Возможно, что Молчанием пытались описать такими понятиями, как Брахма и Дао.

В индуизме Брахма — это непознаваемый принцип Вселенной, из сущности которого всё исходит и всё в него возвращается, вечный, безначальный и бесконечный. В архаичных формах Брахма выступал также как первоначальное высшее божество, которое ответственно за акты творения (возрождения)— созидания, сохранения и разрушения материальной стороны всех вещей. (Философский энциклопедический словарь / глав. ред. Ильичёв Л. Ф., Федосеев П. Н., Ковалёв С. М., Панов В. Г.— М.: Советская энциклопедия,

1983; Новая философская энциклопедия: в 4 т./глав.ред. Степин В.С.. — М.: Мысль, 2000-2001)

«Дао» - это одно из центральных понятий китайской философии. Оно используется в разных философских школах и характеризуется как божественная пустота; всеединое; первопричина возникновения; первоначало всего сущего и принципа его существования; оно вечно и безымянно, пусто и неисчерпаемо; порождает тьму вещей; его можно передать, но нельзя взять, можно постичь, но нельзя увидеть; оно само для себя начало и основа, у него нет начала и конца, оно существует везде и во всём и так далее. Например, согласно философии Лао-цзы, дао не имеет ни имени, ни формы; неслышимо, невидимо, неизменное, непреходящее, не постигаемо, не определяемо, но совершенно. Оно покоится и, однако, во всём движется. Само оно не изменяется, но является причиной всех изменений. Оно вечно единое. Оно корень всего и мать всех вещей. «Человек зависит от земли, земля - от неба (космоса), небо - от дао, а дао - от себя самого». Дао определяется и как закономерность чередования сил «инь-ян».

В Дао Дэ Цзин Дао упоминается во многих местах. Ниже приведен первый чжан, описывающий Дао:

Дао, которое может быть выражено словами, не есть постоянное дао.

Имя, которое может быть названо, не есть постоянное имя.

Безымянное есть начало неба и земли, обладающее именем — мать всех вещей.

*Поэтому тот, кто свободен от страстей, видит чудесную тайну [Дао],
а кто имеет страсти, видит его только в конечной форме.*

Оба они одного и того же происхождения,

но с разными названиями. Вместе они называются глубочайшими.

Переход от одного глубочайшего к другому — дверь ко всему чудесному.

Перейдем к одному из «глубочайших».

Первый Абсолют, Абсолют 1, или просто Первый.

Но по отношению к Нему нельзя сказать Один. Почему?

Большинство наших понятий отражают статику, а не процесс. Если же мы говорим о становлении, то есть преемственность состояний. Вводя понятие Первый мы закладываем смысл изменения (движения), поскольку предполагается второй и третий, т.е. последовательность состояний. Понятие Один не несет в себе такого смысла.

Один, предполагая многое, несет в себе смысл пространства, пространства счетных объектов, описание статики. Первый несет в себе смысл времени, развертки событий, описания ряда, возникающего в движении.

Можно сказать, что эти понятия разной мощности.

Мы не можем размышлять о Первом со стороны, глядя на него, как на точку пространства пусть и семантического, поскольку этого пространства нет. Мы не можем сказать: ни внутри, ни снаружи, ни определить в форме, поскольку форма — это пространство чего-либо.

Эта изначальная неопределенность полагается в квантовых явлениях. Она неустранима.

Первый означает только то, что ничего о качестве до этого мы сказать не можем. Первый означает то, что за Ним будет Второй. Когда возникает Второй, то возникает и семантическая граница. И вне Второго мы о Первом не можем сказать, что Он — Первый.

О Первом мы можем сказать только то, что Он — другой, меньшей, мощности Абсолют, чем Молчание.

Проводя аналогию, можно Ему приписать мощность всевозможных действительных функций $F(x)$ действительной переменной x , в том числе и с разрывами. Понятия, которое бы соответствовало этому состоянию, должны быть разорваны сами в себе, имея семантические разрывы от 0 до ∞ . Мы так не мыслим и к тому же не имеем реальных образов для этого. Кроме того, мы не можем Его изобразить, поскольку это сразу рождает пространство без Первого. А еще нет даже смыслового пространства.

О Первом нельзя даже сказать движется Он сам в себе или нет, поскольку нельзя из-за точечных разрывов выделить, даже качественно, три состояния.

Второй Абсолют.

Этому Абсолюту можно поставить в соответствие мощность множества непрерывных функций (континуум), т.е. мощность этого Абсолюта меньше, чем Первого.

Что мы можем сказать об этом Абсолюте? Какие провести аналогии, если это состояние бесформенности, логической непрерывности, которую нельзя зафиксировать? Его можно назвать неопределенная определенность, изменяемая неизменность, Небытие Бытия, или определенная неопределенность, неизменная изменчивость, Бытие Небытия.

Неопределенная определенность - уже выделяются 3, но еще не фиксируются в своем выделении.

Определенная неопределенность – это выражается в том, что известна неопределенность, которая снимается.

Этому состоянию соответствует «рождение» логического времени, поскольку оно еще не оформилось. Нет еще логической выделенности, нет определенности в связях, т.к. эти связи еще не ограничены или их нельзя выразить в понятиях, несущих границы и формы.

Это и есть становление логического времени.

По отношению к этому Абсолюту можно сказать Троица нераздельная. Здесь нераздельность, как отражение непрерывности. Такая нераздельность так же находит себя в квантовых явлениях, таких как, например, нелокальность взаимодействия.

Это уровень нераздельности, который возникает до применения категории неслиянности.

Чем можно выразить непрерывность и непрерывные переходы?

Цветом и звуком.

И как здесь не вспомнить изначальный звук АУМ. Можно сказать, что это проявление во Вселенной нераздельной Троицы.

Пранава (ОМ, АУМ) (Pranava), или изначальный звук, — универсальный общепринятый символ индуизма. Все секты, культы и религиозные группы индуизма принимают его и поклоняются ему, в том числе буддизм, джайнизм и сикхизм.



Символ АУМ имеет две формы выражения — комбинация звуков и графический знак. Графический символ АУМ состоит из трёх букв (одна буква на санскрите), над которыми изображён полумесяц с точкой наверху. Полукруг символизирует то, что точка не может быть понята при ограниченном мышлении, а также бесконечность. Точка символизирует состояние Турья - четвёртое состояние сознания, состояние блаженства. В этот момент человек осознает то, что он идентичен Высшему.

АУМ, ОМ — священный, «вечный слог», употребляемый в индуизме и буддизме во время религиозных церемоний, при чтении молитв, в начале текстов религиозного содержания. АУМ является символом высшей святости, Брахмана — Абсолюта индийской философии и Бога индуистской религии.

ОМ — самый могущественный звук, источник мантр и ключ к Реализации. Он состоит из трёх звуков (букв): А-У-М. Каждая из них по отдельности имеет собственное значение.

Здесь важно отметить, что АУМ=ОМ, что аналогично нашему представлению движения в виде тора, когда как бы существует две единичности: особая точка и среда,

и некоторое свойство среды как кривизна. Хотя кривизна и третья единичность, но она как бы скрыта, неявна, слита со средой, создавая с ней некое новое качество - тор. Так же и в звуке АУМ, которые есть ОМ, два звука сливаются, образуя новое качество.

Некоторые толкования:

Буква А символизирует	Буква У символизирует	Буква М символизирует	Весь символ вместе с полумесяцем и точкой
«начало» «рождение» (адиматва)	«развитие», «трансформацию», «движение» (уткарша)	«распад» (мити)	олицетворяет энергию, управляющую процессами создания, развития и распада Вселенной, или самого Бога
состояние бодрствования (джаграта-авастха)	состояние сна со сновидениями (свапна-авастха)	состояние сна без сновидений (сушупта-авастха)	четвёртое состояние (турья-авастха), которое объединяет в себе три других и трансформирует их в состояние самадхи
речь (вак)	ум (манас)	дыхание жизни (прана)	живой дух, который является лишь частью божественного духа.
длины	ширины	высоты	представляет Божество, не знающее ограничений размеров и форм
прошедшее	настоящее	будущее	Творца, превосходящего ограничения времени
отсутствие желаний	отсутствие страха	отсутствие гнева	совершенного человека (стхита-праджа), чья жизнь утверждена в Боге
мужской род	женский род	средний род	все творения вместе с Творцом.

Три буквы представляют собой мантру «Тат твам аси» («То есть ты»), или осознание божественности внутри себя. Весь символ воплощает это осознание, освобождающее человеческий дух от ограниченности тела, ума, интеллекта и эго.

Вот что писал об этом звуке Свами Вивекананда: «В космическом плане Брахма, или Хираньягарбха (Золотой Зародыш), или космический ум — Махат, сначала проявляет себя в виде имени, а уже потом принимает форму, становится вселенной. Вся проявившаяся, чувственно воспринимаемая вселенная, есть форма, за которой стоит вечный, невыразимый спхота, субъект проявления, в виде Логоса, Слова. Вечный Спхота, вечный базовый материал всех идей или имён, и есть та энергия, через которую Бог творит Вселенную, точнее, Он вначале есть спхота, а затем выражает себя через более конкретную, чувственно воспринимаемую вселенную. Спхота может быть обозначен одним единственным словом, и это слово — ОМ. Поскольку никаким анализом невозможно разделить слово и идею, то ОМ и вечный спхота неразделимы, поэтому можно предположить, что вся Вселенная сотворена из вечного ОМ, самого священного из всех священных слов, праматери всех имён и форм. Однако можно сказать, что при всей неразделимости слова и мысли, одна и та же мысль выражима несколькими словесными символами, а значит, не обязательно, чтобы слово «ОМ» выражало именно ту идею, которая дала начало проявлению всей вселенной. На это мы отвечаем: только ОМ может быть всеобъемлющим символом, и равных себе он не имеет. Спхота — материал для всех слов, однако это не есть определённое слово в полностью раскрывшемся виде. Или: если убрать все различия между всеми словами, то оставшееся и будет спхота, вот почему спхота носит наименование Нада-Брахма, Звук-Абсолют.

Поскольку любой словесный символ предназначен для выражения невыразимого спхота, то по мере своего усложнения он должен всё дальше отходить от спхота, а наиболее обобщённый символ, который в то же время наилучшим образом выражает его природу, будет ближе всего к спхоте, и это может быть ОМ и только ОМ: три звука, составляющие его — А, У, М, произносимые как ОМ, могут рассматриваться в виде обобщённого символа всех возможных звуков. Звук А является наименее расчленённым, поэтому и говорит Кришна в «Гите»: «Я есть А среди всех звуков». Все звуки артикулируются в пространстве между корнем языка и губами, А — это горловой звук, М — чисто губной, в то время как У точно воспроизводит процесс артикуляции от корня языка до губ. Правильно произнесённый ОМ представляет весь процесс артикуляции, чего не может сделать ни одно другое слово, в силу чего ОМ есть наилучший символ спхоты, который является подлинным значением ОМ. А так как символ никогда не может быть отделён от символизируемого, то ОМ и спхота едины. А так как спхота — это тонкая часть проявившейся вселенной и стоит ближе к богу, являясь, по сути, первым проявлением божественной мудрости, то ОМ есть подлинный символ Бога... ОМ выражает акханду, **нерасчленённый Абсолют...**» (Свами Вивекананда. Бхакти-йога. «Мантра; «ОМ»; Слово и мудрость».)

По отношению к Троице нераздельной уже можно говорить о движении. Возьмем аналогию с АУМ. Есть непрерывность переходов, но есть и качество вибраций. Границы размыты, условны, промежутков между вибрациями нет. Но уже можно выделять, уже появляется число, которое есть отражение появления качеств. Но эти качества еще не оформлены, не определены. Их нельзя зафиксировать, но они существуют.

Небольшое отступление, связанное с проявлением звука АУМ в процессе рождения человеческой речи

Филолог, палеолингвист Владимир Полуботко (последователь Н.Д. Андреева - советского и российского лингвиста, индоевропеиста, доктора филологических наук, профессора, старшего научного сотрудника института языкознания РАН в Ленинграде) считает, что в первоязыке было **три согласных звука**, которые он предложил обозначить термином Первокорни.

«Вся последующая история бореальского языка и его прямого и непосредственного продолжения – языка индоевропейского, все индоевропейские языки со всем, что о них сказано и написано в Хеттском государстве, в обоих Тохарских государствах, в Персии, в Индии, в Бактрии, в Греции, в Риме, в Скифских степях, фракийских, венецких и дакомизийских племён, в Исландии, в Ирландии, в Галиции, в Литве, в России, в Германии и во многих других местах – всё это восходит к этим трем первокорням» (Владимир Полуботко «Язык древних Ариев», М., Концептуал, 2014, с. 57-62)

Первый первокорень выражается звуком **h** – чистый выдох из гортани и почти ничего больше. Этот звук, как считает Владимир Полуботко, произносился многократно. Значение его – жизнь, сила, энергия.

Второй первокорень – сонорный звук (плавный, губный, мягкий) **rl^w** - лабиализованное палатализованное **rl**, или «бемольно-диезное» **rl**. Органы речи принимают такое положение, что хотят как бы произнести звук **w** (мягкий, палатализованный), а произносят современное английское **r** и **l^w** – очень мягкий.

Позже из этого звука **rl^w** образуется четыре других **l**, **j**, **w** и **r**. Последние два в английском произношении. По мнению Владимира Полуботко это было междометие, выражающее сексуальное вождение.

Третий первокорень – сонорный, но уже носовой звук - **m^{no}** - нечто среднее между современными европейскими звуками **m**, **n** и **ŋ**. Значение этого звука Владимир Полуботко связывает с идеей обладания, с идеей собирания пищи в свою пользу.

Все эти первокорни были получены методом обратной дивергенции.

Теперь вернемся к звуку АУМ.

Как мне представляется, звук **h** имеет разное восприятие в зависимости от величины раскрытия губ. Он более похож на звук **h^a**. То есть когда хотят произнести букву **a**, но производится сильный выдох. Получается нечто среднее между **h** и **a**.

В звуке АУМ присутствуют все первокорни:

h^a - А

rl^w - У

m^{no} – М

Гласный звук становится формой для произнесения согласных звуков, а согласный остается согласным.

Третий Абсолют, Святая Троица, или нераздельная и неслиянная Троица

Третий Абсолют можно ассоциировать с мощностью счетного множества. Именно по отношению к этому Абсолюту мы можем сказать Три, поскольку происходит фиксация формы, оформление смысловой границы.

По отношению к этому Абсолюту можно говорить о Логосе, как среде именно логических операций, создающих и расширяющих логическое пространство. При этом логическое время определяется через количество логических операций. Логмомент (Логмент, LogMent) – одна операция, как точка логического пространства. При этом такое пространство может состоять и из одной точки.

Итак, когда мы можем определить в понятиях Ипостаси, т.е. зафиксировать их специфичность, то это и есть нераздельная и неслиянная Троица.

Нераздельность - это отражение непрерывности. Она более отвечает понятию целого, целостности, чем неслиянность, которая есть отражение специфичности, некоторой функциональной разделенности.

Поскольку для самоопределения движения необходимо и достаточно трех функционально различных состояний и поскольку всё одновременно, что тождественно всегда, то говорят о соприисносущности. Это против модализма и попеременности.

Только выйдя на уровень Святой Троицы, Идеала Абсолюта, можно понять диалектическую пару Бытие-Небытие (Инобытие).

В логическом ряду "Первый – нераздельная Троица – Святая Троица", нераздельная Троица является мерой, зеркалом в котором «видится» различие. Так возникает понятие Бытие.

Святая Троица – Бытие

Первый - Небытие (Инобытие)

Нераздельная Троица как ПоИноБытие или ПраБытие.

Здесь еще раз нужно подчеркнуть, что в Святой Троице есть и Молчание, и Первый, и нераздельная Троица. Только наличие этих трех Абсолютов делает Святую Троицу Идеалом Абсолюта.

Что же такое Идеал Абсолюта?

В своих работах по диалектике Целого еще конца 80-х годов («Введение в диалектику целостности», Сб. «Ноосфера и Человек», М., 1991, с.253-322) мы с С.В. Костюченко оперируем этапами становления любого явления, которые мы называли: Малое Бытие, Идиэль и Идеал. У каждого из них есть свои качественные особенности.

Тогда согласно этим этапам: Первый – это Малое Бытие, Троица нераздельная – Идиэль, а Святая Троицы (нераздельная и неслиянная) – Идеал Абсолюта, и как идеал имеет внутреннее стремление к расширению в некоторое «пространство», в данном случае это эквивалентно Творчеству, рождению нового, рождению бытия Творца. О том, где «находится» это «пространство» Творчества, скажу ниже.

Границы

Три типа границы

Еще раз хочу подчеркнуть, что все, что я пишу об Абсолютах, есть лишь аналогии с теми понятиями, которые в настоящий момент оперирует научная мысль.

Если с иерархией Абсолютов можно сопоставить иерархию мощностей различных множеств и через их качество провести аналогии со свойствами этих Абсолютов, то так же можно сделать с представлениями о границах. Поэтому я опишу становление семантической границы через три этапа.

Границы Первого

Пользуясь уже приведенной аналогией множества всевозможных действительных функций $F(x)$ действительной переменной x , в том числе и с разрывами, сформулирую, что есть граница на этом этапе становления Абсолютов. Ее, эту границу, можно ассоциировать с множеством точек разрыва функций. У этого множества мощность счетного множества. Это – Малое Бытие.

Границы Троицы нераздельной

На этом этапе границы отвечают мощности континуума. По мощности они сравниваются с мощностью Абсолюта, становятся как бы самостоятельным явлением, таким же континуумом. Идиэль этап. Возможно что-то похожее на семантическую канторову пыль, или так же на множество непрерывных функций.

Границы нераздельной и неслиянной Троицы

Конечно, речь не идет о пространственных границах. Речь идее о границах смыслов, появлении того, что потом, живя в мире границ и пользуясь понятиями, имеющими смысловые границы, мы назвали Отцом, Сыном и Святым Духом. Каждое такое название – это о-граничение.

Можно сказать, что здесь граница представима множеством всевозможных действительных функций $F(x)$ действительной переменной x , в том числе и с разрывами. Только разрывы здесь – это счетные множества точек смысла. Или одна точка, которую можно ассоциировать с Троицей, наполненной Жизнью и всем смыслом Абсолютов, которые нашли в Ней свое зримо представление. В Ней в самой компактной форме есть и Молчание, и непрерывность и дискретность.

Но здесь и появляется «пространство» незаполненных смыслов. «Пространство» для Творчества Троицы.

Таким образом, полноценная смысловая граница развивается из точек разрыва смыслов в Первом. И это увеличение мощности происходит за счет мощности Молчания.

Мы видим, что у иерархии Абсолютов, идущую от Молчания, мощность уменьшается, а мощность смысловой границы возрастает, доходя уровня оформления смыслов, которые мы можем воспринимать, и которые имеют аналоги в нашей действительности.

Теперь различие между Бытием и Инобытием можно представить это в таблице

Абсолюты	мощность Абсолюта	мощность границы	Понятия
Первый	алеф-2	алеф-0	Инобытие
нераздельная Троица	алеф-1	алеф-1	ПоИноБытие или ПраБытие
Святая Троица	алеф-0	алеф-2	Бытие

Из этой таблице видно, в чем отличие Бытия от Инобытия, или Небытия, и почему по отношению к нераздельной Троице можно сказать ПоИноБытие или ПраБытие. Последние различия коренятся во взгляде – откуда смотреть: от Первого или от Святой

Троицы, если от Первого, то нераздельная Троица это ПоИноБытие, если от Троицы – ПраБытие.

Тексты Жизни

Я уже упоминал, что логическое пространство можно рассматривать, как листинг программ, как тексты, которые несут в себе все многообразие наших математических представлений. И именно эти логические пространства являются основой квантовых пространств и, в конечном итоге, нашего пространства-времени. В каждой точке нашего пространства свернуто и логическое, и квантовое пространство, которые должны проявлять себя в реальных процессах и в формировании живых и не живых объектов.

В связи с этим нужно вспомнить работы В.И. Щербака, показавшего искусственность (привнесенность извне) коллективных симметрий генетического кода, вероятность эволюционного происхождения которых близка к нулю (Scherbak V.I., 1988. The Co-operative Symmetry of the Genetic Code. J.Theor.Biol. 132:121-124).

В одной из своих работ (Shcherbak V.I., 2003, Arithmetic inside the universal genetic code. BioSystems, v.70, pp.187–209.) он, в частности, предположил наличие системы арифметического исчисления в процессе биосинтеза белков. В.И.Щербак обнаружил в белковом коде систему генетического исчисления и использование ею функций нуля. Вот, что он пишет: «Ноль – сугубо мыслительное, запредельно абстрактное порождение, дающее начало координатному сознанию с его количественными мерами оценки внешнего мира. Эти оценки интерпретируются внутренним организменным генетическим сознанием-исчислением. Таким образом, цифры (наряду с буквами) становятся неотъемлемой частью генетического (белкового) кода». В.И.Щербак полагает, что арифметическое управление в лингвистической и/или текстовой генетике реальность. Вот, что, разъясняя результаты своих исследований, он пишет:

«В этой статье сконцентрированы данные, а не гипотезы, данные, которые ставят принципиальный (подчеркиваю это слово) запрет умозрительным моделям физико-химической эволюции генетического кода, а, следовательно, и жизни. Этот запрет ставит абстрактная символика арифметики, ядра математики, обнаруженная в коде. Беда всех предшествующих попыток объявить модели физико-химической эволюции несостоятельными заключена в том, что эти попытки сводятся к манипулированию ничтожностью вероятности случайного появления информационной системы клетки. Эти попытки оставляют лазейку для физико-химической эволюции, честно признавая, что ничтожная вероятность все же существует! По мнению многих людей этого достаточно, чтобы миллиарды лет как-нибудь управились с реализацией этой вероятности. Это значит, что поражение физико-химической идее можно нанести, если искомый запрет будет иметь принципиальный характер. Запрет именно такого рода устанавливает абстрактная символика арифметики внутри генетического кода. Проще говоря, никакое взаимодействие молекул в ходе физико-химической эволюции – сколь бы долгой она ни была! – не способно породить ни при каких натуральных условиях абстрактные понятия числа и его знаковую запись в позиционной системе счисления, использующей еще более запредельное по своей абстрактности понятие нуля. Игра теперь должна продолжиться по другим правилам. Новое устройство кода переводит поиск его происхождения в область, которая доступна, как нам кажется, только разуму. ... Это новейшее даже не «термоядерное», а оружие «аннигиляции». В статье изложены факты, а не умозрительные модели...»

Так же следует отметить работу В.А. Гусева (Арифметика и алгебра в структуре генетического кода, логика в структуре генома и биохимическом цикле самовоспроизводства живых систем, Вестник ВОГиС, 2005, Том 9, № 2), в которой он доказывает, что «структура генетического кода, структура геномных последовательностей и весь функциональный блок биохимических реакций, в результате которых реализуется процесс самовоспроизведения живых систем, определяются не только физико-

химическими свойствами молекул, но и законами абстрактных наук – арифметики, алгебры и логики».

Так же следует напомнить о триплетном (состоящем из трех нуклеотидов) характере генетического кода. Для кодирования 20 аминокислот, а также сигнала «стоп», означающего конец белковой последовательности, достаточно трёх последовательных нуклеотидов.

Заключение

Какие же предварительные выводы следуют из изложенного?

Первое. То, что следует за Молчанием, вплоть до начала образования пространства-времени нашей Вселенной, возникает одновременно, во всем своем многообразии, структуре и иерархии, т.е. все возможные варианты, всё существует одновременно.

Одновременно возникает Первый, как ИноБытие, нераздельная Троица, как ПоИноБытие или ПраБытие, Святая Троица, как Бытие, Логос-Начало, прамірная инаковость о-граниченной Троицы, субстанция Отображения, Слабая метрика, как все полное многообразие понятий, смыслов, связей, и, наконец, пространство-время, как результат взаимодействия явлений, которые описываются гипердействительными числами ε и D . При этом явление ε ответственно за дискретные (квантовые) свойства нашего пространства, а D – непрерывные (полевые). Если рассматривать электромагнитные поля, то ε ответственно за электрические свойства, а D – магнитные. По отношению к пространству ε ответственно за кручение (метрика Киллинга-Картана), а D за кривизну (метрика Римана). Именно механизм взаимодействия кривизны и кручения есть источник распространения гравитационных волн.

Одновременно – это значит, что существует не действие, не движение как мы его понимаем обычно, а связи. То, что существует в возникшем многообразии, отличается друг от друга так, что можно выстроить логическую последовательность свойств. Мы можем какую-то связь назвать как «рождает», но тем самым мы вносим в рассмотрение движение, чего там нет. Для того чтобы уйти от этой временности, нужно выделить те свойства, которые безвременны, и оперировать на этом этапе ими.

Второе. Есть определенное непонимание самого момента возникновения пространства, как протяженности, и времени, как длительности.

Но по отношению к нам, как носителям Искры Божьей, можно сказать, что наши решения влияют на ход истории всей Вселенной, Космоса и Мира, в тот момент, когда мы делаем выбор. Наш мир, благодаря нам, как бы «скользит» по возможным вариантам.

Выбор - это действие Духа, укорененного в Молчании, над возможностями. Именно здесь необходимо вспомнить Аксиому выбора, и еще раз повторить: известно, всё, что будет, но не известно, что будет.

Там в Молчании или в определенной неопределенности нераздельной Троицы содержится «выбор» пути, следующего из возможных состояний нашего Мира.

Когда мы «выходим» из этой неопределенности, то остается только одно состояние, одна логическая связь. Мы творим мир вокруг себя, мы творим семантическую Вселенную, выбирая одну из ее возможностей. До выбора не было выбора, т.к. все равноправны. После выбора – нет выбора, поскольку остался один вариант. Это происходит в каждый миг каждым из нас. У каждой жизни свои домены выбора и неопределенности. Так те, у которых h большое, живут, задавая глобальные параметры. Мы, живя в поддоменах, действуем в рамках этих глобальных параметров, воспринимая их как данность, неизменность среды.

Третье. В каждом из нас живет Молчание, но мы не умеем и не хотим его слушать. Молчание можно услышать только в покое. Чем глубже покой, тем ближе мы к Молчанию. Тем явственней Его Бесконечное Невообразимое Дыхание, которое проявляется в Троице и ему тождественно.

Молитвы и духовные практики разных религий стремятся к этому Покою, но разными тропами. Эта Бесконечность превосходит бесконечность образов и символов – бесконечность формы. В этой бесконечности форм мы еще можем ориентироваться, но когда мы ее покидаем, то у нас нет опыта движения через эту новую для нас реальность. Мы можем в ней потеряться и никогда не прикоснуться к Молчанию. Поэтому дух наш должен быть одет в броню, как человек в скафандр в космосе. Мы не только можем потерять Я, а многие к этому стремятся, но приобрести иное Я, несколько Я.

Слитность образов, слитность символов для дискретного сознания подобно прессу, который раздавливает своим семантическим давлением наш привычный мир, стирает ощущения реальности, границы, может породить ощущение ничтожности своего Бытия. Но последнее есть не просто заблуждение, а есть морок поспешности и неверности пути. Одной из броней является «Радуйся». Морок, потому что мы – сотворцы Троицы. В каждом из нас есть Молчание, и живет Троица. Каждый наш шаг – это рождение единственного пути, отпадение других исторических возможностей. Поэтому мера ответственности у Человека – Вселенская.

Часть II

В первой части заметок, я попытался дать некую аналогию тем уровням Иерархии, в которых появляется нами воспринимаемый смысл, и к которым мы можем применять, хотя бы по аналогии, наши понятия. Ввел такое гносеологическое понятие, как Молчание. Оно характеризует нашу способность познавать явления через наши понятия. Хотя вопрос (в связи с Тем, что определено, как Молчание) необходимо ставить так: где предел применимости наших понятий?

Как правило, когда мы строим какую либо модель развития мира, мы как бы смотрим на неё со стороны, выносим себя за пределы этой модели. Это – порочная практика. Поскольку вопрос в том, когда мы вообще можем строить модель Мира будучи его частью, т.е. когда формы нашего мышления совпадут с формами реального процесса.

В предыдущих заметках я описывал мое понимание особенностей нашего мышления в понятиях:

1. Мы мыслим образами и понятиями
2. И то, и другое дискретно и ограничено
3. Источник этого ограничения в действительности, в практике, в жизни, в опыте жизни, поскольку мир, окружающий нас, дискретен на уровне наших ощущений, которые воспринимает так же дискретное биологическое тело. Наш мир – это мир «застывших» форм, движение границ которых происходит очень медленно по отношению ко времени нашей жизни.

4. Мы можем сказать «бесконечность», но не можем представить ее в образах, т.е. не все понятия из практической жизни, а есть и из практики мысли. То есть в мышлении или в том, что стоит за ним, есть бесконечность.

5. Мы можем представить непрерывность в понятии, но мыслить непрерывно не можем. То есть так, чтобы не было выделенных понятий, а сама совокупность понятий была бы отражением непрерывности.

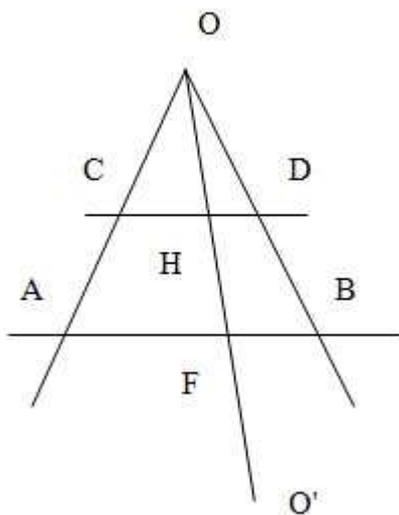
6. Наши понятия и время и пространственно подобны, т.е. мы не можем мыслить процессы вне пространства и времени. Поэтому для описания мира без времени как длительности и пространства как протяжности наше мышление не приспособлено.

Очевидно, что наше дискретное мышление может охватывать и анализировать лишь дискретно-непрерывный мир, в котором даже непрерывность дискретна как понятие, поскольку противопоставляется корпускулярным явлениям. Да и само наше познание непрерывных процессов основано так же на дискретных понятиях.

Для того чтобы понять, когда встречается гносеология с онтологией, нужно строить модели, находясь внутри нее и задавать соответствующие вопросы. Выяснить, по отношению к чему сейчас возможна применимость наших даже самых общих понятий.

Сама постановка этой проблемы предполагает, что в основе нашего мира, воспринимаемого дискретно-непрерывно, находится реальность, не описываемая дискретными понятиями. Наша сегодняшняя ее формализация через понятия временна и исторична. Она связано с тем, что мир вокруг нас временнОй и обладает границами. Но в нашем языке сохранились непрерывные формы передачи смысла (интонирование). Мы непрерывно и произвольно сводим понятия различной иерархии и рассматриваем их на одном уровне, в то время как они принадлежат разным мирам. Например, точка и линия. Из точки нельзя получить линию. Однако вся геометрия построена на их совместном использовании. Это дает результаты, но не дает понимания совместной «жизни» точки и линии.

Чтобы пояснить наглядно это утверждение нарисуем угол и две параллельные секущие. А, В, С, D – точки пересечения секущих со сторонами угла.



Через точки F и H на этих секущих проведем линию OO'. Тогда имеем следующую проблему.

Для любой точки на отрезке AF на отрезке CH **всегда** найдется такая точка, что через них и точку O можно будет провести прямую. Иначе говоря, как бы, количество точек на AF и CH одинаково. Множества их равномощны, т.е. между точками этих двух отрезков можно установить взаимно однозначное соответствие. Но это будет справедливо для любого отрезка на любой секущей проведенной как угодно близко к точке O. Иначе говоря: мощность точки и мощность множества точек одинакова. С точки зрения счетных множеств длина AF равна CH. Этот наглядный парадокс, конечно, проистекает из противоречия в аксиоматике, когда из нульмерных объектов, каким является точка, строят не нульмерный. Но о нем забывают, когда применяют геометрические построения к реальному пространству. Но дело в том, что мощность непрерывного множества больше чем дискретного. Иначе говоря, сколько точек не ставь, никогда не получишь непрерывную линию (это очень похоже на неархимедов или нестандартный анализ, который ввел понятие бесконечно малого гипердействительного числа, которое сколько не складывай никогда не получишь 1). Все это так же применимо к проблемам хаусдорфовых пространств, к которым относятся все метрические и метризуемые пространства, в том числе евклидово.

Чтобы выйти из этого противоречия мы должны:

- либо отказаться от непрерывности и представить весь мир, состоящим из дискретностей
- либо от точек, представив весь мир непрерывностью
- либо третьим, что в абстракции дает точку и линию
- либо говорить о дуализме дискретности и непрерывности.

Но первое не дает ответа на то, что находится между дискретностями.

Второе – как бы противоречит нашему восприятию, каждый день дающему нам картинку дискретности.

Дуализм не отвечает на вопрос о принципах взаимодействия дискретного и непрерывного, чтобы они существовали одновременно.

Возможно, что есть третье, но должных аналогов в окружающем нас мире, по моему, нет, кроме как структур с дробной (фрактальной) размерностью от 0 до 1, например, канторовой пыли, которая с топологической точки зрения имеет размерность 0, так как, по определению, любая точка этого множества отделена от любой другой, причем для ее отделения не требуется ничего удалять. Все это может быть связано с процессом образования Вселенной, с той первичной структурой, которая ни точка, ни объем.

Итак, если бы мы были семантическими космонавтами, то, выйдя в семантический Космос, мы обнаружили бы, что есть границы нашего смыслового восприятия. Это границы, до которых дотягиваются наши семантические приборы – понятия, рожденные в пространственно-временном мире. Дальше этих границ – Семантическое Молчание. У нас нет понятий для определения того, что за этими границами. Мощностю этих понятий нам пока неведома. Но, даже, если в процессе развития человечество найдет новые определения, или новые способы освоения Мира, то эта граница только отодвинется. Всегда по отношению к нам, человечеству, даже изменившему свои биологические формы, будут семантические границы.

Но по отношению к тому, что покрывает собой это семантическое Молчание, можно применить много имен: Нечто, То, Неиное. Однако, каждое из этих местоимений требует наличия иных понятий, т.е. уже определенного семантического поля. Вопрос в том, сколько таких понятий необходимо, чтобы, во-первых, они были самодостаточны в своем множестве, а, во-вторых, чтобы получить качественные различия.

Возьмем Нечто. Для Канта оно есть понятие о присутствии предмета, формальное условие, возможность предмета. У Гегеля оно рассматривается как Нечто реальное, как непосредственно относящееся к себе существование. Именно с него начинается рассуждение в «Науке логики», определяющее исходные положения гносеологии Гегеля, т.е. Нечто - то, что уже существует в себе и для себя, но еще не получило дальнейших определений. В некоторых подходах Нечто рассматривалось как понятие, не связанное ни с какой определенностью сознания.

Обозначая Молчание различными именами-местоимениями, мы вносим некую определенность, которая есть экстраполяция нашего способа определения окружающего мира на непознанное.

Если Молчание не онтологическая категория, а гносеологическая, то, с какого уровня семантической иерархии начинаются онтологические понятия? Иначе говоря, вопрос в том, с какого уровня я могу размышлять, т.е. по отношению к какому уровню иерархии применимы мои понятия и определения, имеющие основания в дискретно-непрерывном мире? Речь идет о том, когда я могу сказать по отношению к чему-то «существует» или вообще применима категория «существует», т.е. начинается то, что я могу определить как Бытие. Или когда, например, у меня возникает возможность определить субстанцию.

Первое, что вытекает из сказанного, что это - уровень, на котором онтология тождественна гносеологии. Т.е. это такой уровень Иерархии, на котором возникает смысловая граница, где смысл это о-граниченное Молчания, или оформленное Молчание. Все, что выше – это экстраполяция и в таких категориях, которые все равно идут от дискретности. Все что мы описываем, это очень далекие аналогии, привязанные к уровням Мира, которые мы можем определить в понятиях. Однако эти аналогии возможны, потому что они несут в себе отблеск высших уровней Иерархии, тех, что за уровнем тождества онтологии и гносеологии.

Даже применяя к Молчанию термин Неиное, мы можем его использовать потому, что есть множество Иных, относящихся к более низким уровням Иерархии, т.е. такая же экстраполяция на область, о которой мы ничего сказать не можем.

Все наше познание движется через восприятие и познание форм, через установление связей между этими формами, т.е. установление законов. Затем между формами форм, т.е. самими законами. В итоге стирание самих форм, выработка понятий не несущих определенности. Мы стремимся постигнуть Молчание, через его границы, отодвинуть его пределы. Но на этом этапе становления, мы не можем мыслить непрерывно, порождая новые способы освоения и описания Мира. Даже когда произносится мантра АУМ, то мы движемся лишь по форме. И это лишь попытка понять через подражание.

В предыдущих заметках я предложил экстраполяционный ряд: Молчание – Первый - Нераздельная Троица – Нераздельная и Неслиянная Троица. Это был ряд возникновения семантической границы, появление реальности и понятий, которые могут быть применимы для описания этой реальности и Мира. Перед нами в семантическом ряду возникло понятие Ничто, как «пространство» разрывов смысла, как имеющего границы Молчания.

Из Нечто «возникло» Ничто и Всё. Понятие «возникло» лишь отражает иерархические причинные связи.

В этих заметках я попробую рассмотреть такой ряд: Нечто (Неиное) – Ничто & Всё, как множество Иных. Но сначала сделаю небольшой экскурс в историю понимания Неиного, Иного и Ничто.

Краткая история осмысления понятий

Неиное и Иное

Для начала я приведу некоторые мысли Николая Кузанского по поводу Неиного из его работы «О НЕИНОМ» (DE LI NON ALIUD) (Перевод А. Ф. Лосева (1937) сверен Ю. А. Шичалиным, Издательство "Мысль" Москва – 1979).

Согласно Кузанскому Неиное «не есть ни субстанция, ни сущее, ни единое, ни что-либо другое», «Оно усматривается прежде всякого полагания и отрицания».

«...иное, будучи пределом видения, не может быть принципом видящего. Ведь иное, поскольку оно есть не что иное, как иное, во всяком случае предполагает неиное, без которого оно не было бы иным.»

«И его я называю неиным, или сущностью сущностей, потому что он есть то, что видится во всех сущностях».

«Кто видит, что **неиное есть не что иное, как неиное**, видит также, что неиное есть определение определения. Кто видит, что неиное определяет себя и определение, все определяющее, тот видит, что неиное не есть нечто иное в отношении ко всякому определению и ко всему, получившему определение».

Нельзя просто сказать: «иное есть иное», поскольку иное не усматривается в ином определенным образом: «Если ты иное видишь в неином, ты, конечно, видишь, что оно там есть не иное, но неиное, потому что невозможно бытие иного в ином».

Неиное «есть иное самого иного», поскольку иное «есть не что иное, как иное».

«Кто видит, каким образом из того, что неиное определяет самого себя, само неиное есть неиное неиного и каким образом из того, что **оно определяет все и каждое, оно есть все во всем и каждое в каждом**, тот, конечно, видит, что это неиное есть иное самого иного, и видит, что неиное не противопоставляется иному. Это - тайна, которой нет подобной.»

«Кто видит, каким образом с удалением неиного не остается ни иное, ни ничто (поскольку **неиное есть ничто самого ничто**), тот, конечно, видит, что **неиное есть все во всем и ничто в ничто**.»

«То, что ум видит, он не видит без неиного. Именно, он не видел бы иного, если бы неиное не было иным этого иного. Так же он не видел бы и сущего, если бы неиное не было сущим самого сущего»

«... Бог, обозначенный при помощи неиного, не ограничен ни конечным, ни бесконечным, неизмерим ни мерою измеримой, ни неизмеримую, неисчислимым ни числом исчислимым, ни неисчислимым. В этом же смысле Бог не вообразим, не мыслим, не именуем ни именем именуемым, ни именем неименуемым, хотя он и не есть иное ни в отношении всего этого и иного, что может быть высказано, ни в самом этом ином.»

«Итак, ты видишь, что троичность возникает из совершенства; однако, поскольку ты видишь ее прежде иного, ты не можешь ни исчислить ее, ни утверждать, что она есть число, потому что эта троичность не есть иное, чем единство; и единство не есть иное, чем троичность, поскольку как единство, так и троичность суть не что иное, как простой принцип, выраженный при помощи неиного.»

«...Но те, кто именует Троицу Отцом, Сыном и святым Духом, приближаются к ней менее точно, однако пользуются этими именами надлежащим образом ради согласованности с Писанием. Те же, кто провозглашает Троицу единством, равенством и связью, подошли бы ближе к тайне, если бы эти термины оказались включенными в Священное писание. Ведь это те термины, в которых ясно просвечивает неиное, потому что в единстве, обнаруживающем неотличность от самого себя и отличность от иного, конечно, узнается неиное. При таком рассмотрении оно обнаруживается также и в равенстве, и в связи. Еще проще термины «это», «то» и «то же»: они более ясным и точным образом отражают неиное, но менее употребительны.»

Античная философия так же использует понятие Иного.

Так в «Софисте» Платон разрабатывает систему категорий, или высших родов бытия, к которым наряду с бытием, покоем, движением и тождеством необходимо относится Иное, которое оказывается принципом различия, причем как в умопостигаемом, так и в чувственном мире. Он, ради обоснования возможности познания, противопоставляет бытию Иное, которое есть «существующее небытие».

Согласно Платону, одна и та же вещь может быть Иной и Неиной, будучи причастна категориям (или родам бытия) иного и тождественного. Однако, сами эти роды бытия — тождественное и иное — не могут смешиваться.

У Платона между отдельными уровнями бытия нет ничего, кроме того, что они — разные. При этом у него, как продолжение платоновского «Парменида», первым Иным по отношению к сверхбытийному Единому оказывается как раз бытие.

Таким образом, Иное как нетождественное оказывается принципом развертывания бытия в инобытии, а Иное как неединое, в конечном счете, отсылает к сверхбытийному истоку любой бытийной множественности.

Прокл в «Платоновской теологии» дважды определяет высшее начало — Единое, или Благо — как «не иное», нежели оно само. Именно на эту работу Прола опирается Николай Кузанский, когда пишет свою работу «О Неинном».

Если предыдущие античные философы подходили к истолкованию понятию Иного, как онтологического, то Аристотель рассуждает о различных видах иного преимущественно в логическом смысле, как противоположного тождественному и связанному с различием.

У Гегеля Иное понимается не просто как отличное от «Нечто», но как противоположность, содержащаяся в нем самом. Иное у Гегеля — момент движения понятия, которое выходит из своей начальной самоидентичности — в-себе-бытия, полагает себя вовне, т. е. различает себя внутри себя, отчуждает себя в свое другое — инобытие, становится для-себя-бытием, чтобы затем вернуться к себе, став в-себе-и-для-себя-бытием.

Ничто

Платон, неоплатоники, Гегель и другие признавали «Ничто» как ключевую категорию онтологии, наравне с понятиями Бог, Бытие, Абсолют и т.д., отрицая принцип «из Ничего Ничто не возникает». С точки зрения бытия и мышления Ничто толкуется ими как небытие, с точки зрения единства эйдосов — как Иное, применительно к вещам чувственного мира — как материя.

В философии Гегеля Ничто и чистое бытие есть пара противоположностей, с которых начинается, по Гегелю, развитие мира.

Прямое отождествление Бога и Ничто встречается в поздней средневековой философии И. Экхарта и идущей от него традиции немецкой мистики, а так же в каббале. В этом же русле находятся построения Я. Бёме и позднего Шеллинга, для которых всякое Нечто есть самоограничение раскрывающегося Бога, а Бог в себе есть Ничто и безосновность.

Некоторые философы заявляют, что пустота возможна лишь как понятие в сознании человека. Так Аристотель писал, что природа не терпит пустоты.

Ж. П. Сартр в своей книге «Бытие и ничто» говорит о том, что сущностью сознания является Ничто, которое находится в самом сердце бытия. Бытие лишь через Ничто, лишь через человека и его сознание приходит в мир. А возможность породить из себя Ничто, согласно Сартру, дает свобода.

Триединство понятий

Нечто, Всё и Ничто

Несколько общих слов об этих местоимениях.

Все они неконкретны, бескачественны и неопределенны. Однако, понятие Всё уже несет в себе понятие границы, поскольку включает и имеющие, и не имеющие границ объекты и явления. Оно содержит потенции этой определенности, т.е. качеств. Эта потенция качества, ощущения границ отличает Всё от Ничто. Как можно через одно понятие представить Всё? Через определительное местоимение Иное, которое так же не несет определенностей, а лишь качества отличия и количества, которые изначально присутствуют во Всём. Тогда Всё, как множество неопределенных качеств, предстает как множество Иных. Всё – это множество Иных. Причем Всё не имеет количественной конкретики: и два, и три, и миллион.

Ничто не имеет качеств, кроме качества отсутствия качества. В нем нет возможности границ. Поэтому Ничто не есть часть Всего, а Всё, как множество потенциальных определенностей, как множество Иных, имеющих границы, не содержит пустого множества.

Всё и Ничто объединяет Нечто, которое в себе несет и Всё, и Ничто, поскольку и Всё, и Ничто – Нечто. Но Нечто не есть сумма Всё и Ничто. Нечто возникает от их взаимодействия, или иначе, Нечто, Всё и Ничто существуют во взаимосвязи: о каждом из них нельзя сказать, не подразумевая в той или иной форме два других. В Нечто Ничто присутствует как момент снятия Всего и превращения в обособленную неопределенность. У Нечто как бы есть границы, но мы их не знаем. Если в Ничто и Всё – онтологическая неопределенность, то Нечто несет в себе гносеологическую неопределенность. Нечто нами фиксируется как имеющее качество, но неопределенное качество. Нечто присутствует во Всём, как положительная неопределенность, а в Ничто – как отрицательная неопределенность. Во Всём Нечто присутствует, как «иное в ином», а в Ничто – как «ничто в ничто»

Всё несет в себе потенцию не только качества и границы, но и количества. Если онтологичность количества сущностная, то гносеологичность – это форма, через которую можно определить качество. Но эта форма не субстанциональная, а смысловая.

Таким образом, Всё и Ничто сами по себе не являются частями друг друга. Это – два мира, взаимодействие которых «рождает» Нечто, или Нечто предстает как взаимодействие Ничто и Всё.

Как это можно изобразить?

Ничто·Всё = Нечто

Это подобно $0 \cdot \infty$ = неопределенность

По отношению к неопределенности 1 и любое другое число равны, но мы нормируем эту неопределенность на 1.

Как было сказано выше, Нечто не существует в отрыве от Всё и Ничто, так же Ничто и Всё, как непересекающиеся понятия, имеют смысл только при наличии Нечто.

Нечто, само по себе, гносеологическое определение, идущее от ограниченности нашего познания. Его онтологическое определение можно дать когда есть Ничто и Всё. Оно будет: «Неиное есть не что иное как Неиное». (Н. Кузанский), или То, есть не то, что То. Но, если первое определение замкнуто на себя (Марс есть не что иное, как Марс) и лишь предполагает других, то второе определение предполагает множество, в котором и происходит сравнение. Такое онтологическое определение, включающее бытийность через понятие «есть», возможно тогда, когда есть множество Иных. Всё предполагает бытие Иных и границы, благодаря которым они и определяются как иные. У Ничто же нет границ, поэтому Ничто не может быть иным.

Смысловое Бытие есть совместное существование Нечто, Всё и Ничто, нормированное нашей практикой. В результате такого нормирования Нечто приобретает определенность и становится понятием, обозначающим явления нашего Мира. Если в практике (предметной и/или мыслительной) нет какого-то явления, то оно становится неопределенным Нечто, покрытым Молчанием. По отношению к непознанному можно сказать: возможно, есть Нечто, но о нем ничего нельзя сказать. Онтологическое Бытие есть отношение Иных.

Самоопределение

Всё не содержит изменений, поскольку оно – Всё. Но Всё содержит связи, как часть Всего, поскольку качества Иных во многообразии Всего должны содержать то, что потом нами определяемо как отношения, иначе это – не Всё. Один из типов этих связей есть праобраз движения, т.е. некой циклической процедуры. Это - тип самоопределения. Более того, это Всё внутри себя не несет конкретной определенности, поэтому каждое из Иных обладает самоопределением.

Первоначально Всё неконкретно количеству. Оно лишь несет в себе потенцию количества. Сколько нужно Иных, чтобы они о себе сказали Всё? Сколько нужно для самоопределения? Когда возникает знание о себе? Когда может возникнуть представление о себе? Когда Иное получает качество? Когда можно сказать: стол есть не что иное, как стол?

1. Это бытийность стола, выраженная через глагол «есть»,
2. Наличие Иного,
3. Наличие того, посредством чего идет сравнение.

Чтобы сравнение произошло у всех Иных и стола должно быть нечто общее, в рамках которого это сравнение происходит, т.е. наличие единичности. Поэтому единичность есть атрибут самоидентификации в цикле, в движении.

Уже определение Неиного (Неиное есть не что иное, как Неиное) несет в себе троичность, которая проявляется в практическом опыте мышления в виде Образующий – Образуемый - Преобразующий, о чем мы с написали в работе «К именам Бога» с Сергеем Костюченко, определив предельную в своей краткости лингвистическую форму Пресвятой Троицы.

В этом определении возникает качество образования, которое, с одной стороны, отвечает проявлению Творца, с другой, - отношениям внутри Троицы: например, Образуемый есть Образующий посредством Преобразующего.

До Троицы нет форм, поэтому нет двух путей: изменения содержания и формы. С Троицы наша гносеология становится адекватна задачам онтологии. С Троицы возможно то, что для нашего сознания мы называем Личностями.

Формы смыслов и субстанции

Есть форма субстанции и форма смыслов об этих субстанциональных формах. Они могут не совпадать.

Для определения формы смыслов необходимы Нечто, Ничто, Всё и свобода выбора, реализующая себя в практике.

Определение формы субстанции идет так же через движение на пространственно-временном уровне. И практика есть лишь одна из форм движения.

Таблица аналогий «пространства» смысла и субстанции

Смыслы	Аналогия	Субстанция	слабая метрика	Пояснения
Ничто	«Пространство» формы	Отображение, движение в системе против часовой стрелки	ε	бесконечно малые гипердействительные числа, ε – образы Ничто
Всё	«пространство» Логоса	обратное Отображение, движение по часовой стрелке	D	бесконечно большие гипердействительные числа, «галактики» неархимедова анализа, D – образы Всего
$\text{Всё} * \text{Ничто} = 1$	Нечто		$\varepsilon * D = 1$	Вселенная

Об этих понятиях можно более подробно прочитать в статье «Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека», а так же в «Определения. Физические и иные основы нового мировоззрения» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/003a/02261002.htm>).

Иерархию семантического Космоса можно представить так



Смысл – это о-граниченное практикой Молчание, т.е. смысл, который мы воспринимаем и которым оперируем, в самой границе.

Границы Выбора

Аксиома выбора, о которой я писал в первой части заметок в онтологическом плане работает до субстанции Отображения, на котором происходит направление выбора циклов: двигаться ли по законам Логоса, направляя себя в бесконечность, либо по форме, растворяя себя в Ничто.

Весь мир слабой метрики и Отображения существует одновременно. Все состояния и сразу. Он несет в себе изначально избыток определенности. Каждый акт движения, в том числе практической деятельности порождает не только определенные формы

мышления, но и приводит к выбору одного из состояний. Движение реализует избыток определенности. Так оно в онтологическом плане доходит до троичной субстанции Отображение, а в гносеологическом – до Троицы, которая при любом выборе будет представляться как Троица: Отец, Сын и Святой Дух, как Образующий, Образуемый и Преобразующий. Выбор идет только до троичной субстанции и Троицы, не затрагивая их, как источники семантического и онтологического Избытка.

Любовь проявляет себя в избытке определенности. Снятие этой определенности и есть восприятие Любви, которая и есть Жизнь. Мы живем благодаря Любви. Поэтому дарить избыток себя другим просто, потому что он есть и есть Любовь. И это и есть Жизнь.

По отношению к Ничто Троица – это точка, Источник Того, что возникает в Ничто. Но не как эманация, а как «творческое» соединения Нечто и Ничто, в результате которого возникает Прамирная инаковость и Троица становится Богом-Родом, о чем написано в статье «О ТВОРЦЕ И ТВОРЕНИИ. Часть II». Это «творчество» как семантико-онтологический взрыв. Но только наша практика в свободном выборе определяет, в конечном итоге, формы смыслов, а значит, действуя по законам Логоса, мы становимся сотворцами Логосу в заполнении «пространства» Ничто.

Почему Нечто, а не Некто

Во-первых, определение Некто, т.е. придание личностного фактора, вносит антропологический оттенок, строит по подобию нашего восприятия личности, определяет, а значит, о-граничивает то, о чем мы не можем сказать ничего.

Поскольку мы не можем определить Нечто, то каждый может воспринимать Его по-своему: кто как Молчание безличное, кто как Молчащего. Это – субъективно и из нашего уровня восприятия Бытия, связанного с комплексом понятий, понятийной базой. Для теоретического мышления это не имеет значения.

Мы можем относиться к Нечто как к Всевышнему или как к Некто, наделяя Его Личностными качествами, или как к Абсолюту Абсолютов, или Нечто, называть Его То. Это Его не умоляет, поскольку такая неопределенность говорит лишь о нашем пределе познания, отсутствии адекватных понятий и определений. Поэтому о Нем можно сказать только через Всё и Ничто.

Крест существования и познания

Есть два взгляда на феномен существования: горизонтальный и вертикальный.

Полнота существования, т.е. необходимость и достаточность существования в этих двух взглядах.

Вертикальный – временной, горизонтальный – пространственный.

Временной взгляд означает, что это существует, потому что существует то, а горизонтальный – это и то существуют. Первый, временной взгляд, - гносеологический, другой – онтологический.

В данном контексте гносеологический взгляд может существовать, потому что есть онтологический, но онтология существует, потому что есть гносеология.

В связи с этим возникают некоторые аллюзии о кресте познания.

В зависимости от преобладания одного из взглядов этот крест может быть разным.

Распятие. Руки на онтологии, ноги в прошлом, свобода в будущем. Человек привязан к своему прошлому и прибит к настоящему. Он неволен в прошлом и ограничен в настоящем, но свободен в будущем. Каждый человек знает свое прошлое и пребывает в настоящем. Это и есть источник гносеологии и онтологии.

Примеры двух путей: развития содержания и формы

Много лет назад (1988 г.) мною с Сергеем Костюченко была разработана Диалектика Целостности, которая была представлена в работе «Введение в диалектику целостности». В ней мы показали, что явление на определенном этапе развивается в двух

формах. Поэтому после прочтения в статье «Преодоление фальсафы» (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001d/00162477.htm>) рассуждений Андрея Смирнова об особенностях арабского мышления, у меня возникли следующие аналогии.

Существует две авраамические цивилизации: христианская и мусульманская. Что о них можно сказать?

1. Мусульманская, арабский Восток, процессуальное мышление, но статическое единобожие, т.е. отражающее статику мира

2. Христианская, Аристотелева логика, отражающая статику мира, но тринитарное богословие, отражающее динамические свойства мира.

цивилизация	мышление отражает	догматы религии (дух) отражают
мусульманская	процессуальность	статику
христианская	статику	динамику

Мы видим две взаимодополняющие формы, как в мышлении, так и в религии, однако, если в мышлении мусульманское ближе к природе, то в религиозном оно статично, чем ограничивает природное буйство мышления, связанного с изменяющимся миром.

Для научной формализации более подходящая христианская цивилизация, которая через противоречивость своих религиозных догматов взрывает научные формы.

Можно сказать, что мышление – свойство, компенсирующее духовную направленность, чтобы субъект оставался жизненным.

Часть III

Математика определяет физику

Занимаясь в середине 80-х годов проблемами связи новых представлений о физической реальности и процессами эволюции биосферы, я обратил внимание, что происходит офизичивание чисто математических понятий. Эта тенденция прослеживалась на примере развития представлений о пространстве-времени: Ньютон-Эйнштейн-Шипов.

Если у Ньютона были офизичены декартовы координаты, то у Эйнштейна в ОТО – риманова геометрия, когда псевдориманово многообразие с переменной метрикой стали представлять пространством-временем ОТО. При этом риманову кривизну (тензор кривизны Римана) соотнесли с гравитационным полем, т.е. гравитационное поле стало не отдельным физическим понятием, а свойством пространства-времени, проявляющимся в кривизне пространства-времени в присутствии материи.

Но Риманов тензор кривизны представляет собой лишь стандартный способ выражения кривизны римановых многообразий, тогда как в общем случае — произвольных многообразий аффинной связности, без кручения или с кручением. И, если ОТО Эйнштейна не предусматривало кручение пространства, то Всеобщая теория относительности Г.И. Шипова (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/00/0110-00.htm>), которая воплотилась в Теории Физического Вакуума, делала кручение пространства (коэффициенты вращения Риччи, но не кручение Картана) основой не только теории, но и соотносило с ним новое физическое поле – торсионное. Именно кручением, которое характеризует упругие свойства вакуума, определяются поля инерции, порождающие силы инерции в поступательных и вращательных движениях.

Именно тогда я решил использовать эвристически эту научную тенденцию, что нашло отражение в офизичивании нестандартного анализа. Тогда такие математические объекты, как гипердействительное бесконечно малое число ε и гипердействительное бесконечно большое число D , получили свои соответствия: ε и D – отражали свойство

Вселенной как целого, которое проявлялось в квантовых явлениях. Введение этих математических понятий в физический мир позволяло понять и описать процессы бесконечного накопления информации в каждой точке Вселенной или любого целостного объекта, а так же представить физические причины эволюционного шума (фликкер шума) $1/f$, который блестяще описал М.Кешнер в своей статье «Шум типа $1/f$ » (Proceedings of the IEEE, 1982, vol. 70, № 3, p. 212—218, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001a/00160065.htm>). Именно необычные свойства математических объектов нестандартного анализа и работа Н.И. Кобозева «Исследование в области термодинамики процессов информации и мышления» (МГУ, 1971 г.), позволили выдвинуть гипотезу о том, что наше мышление происходит на физическом уровне гипердействительных чисел (субстанция мышления), тем самым связывая процессы мышления и квантовые процессы. Таким образом монадология получала не просто физический базис, но ее можно было освободить от множества заблуждений и эзотерической шелухи.

Но этот подход позволял по иному взглянуть и на сам процесс мышления и на его включенность в физический мир. Стало очевидно, что даже абстрактные понятия, которые до сих пор воспринимаются исключительно как то, что реально не существует, а лишь местится в нашей голове и проявляется только через практическую деятельность, имеют прямое соотнесение с реальностью. Именно единство субстанции мышления и квантовых явлений и лежит в основе проблемы наблюдателя в квантовых экспериментах.

Но такой эвристический подход первым описал И.Л. Герловин в своем гениальном труде «Основы единой теории всех взаимодействий в веществе» (Ленинград, Энергоатомиздат, 1990). Он настаивал на необходимости эвристически относиться к математическим образам, уметь сопрягать их с физической реальностью. Он писал: «Почти для всех обсуждаемых внутренних, чисто математических, объектов пока не удалось установить такие ступени абстракции, которые бы заканчивались бы четко осознанным объектом природы, абстрагируя все или некоторые свойства которого, мы получили бы этот математический объект. Для использования эвристических возможностей математики надо научиться проследивать этот путь от абстрактного к действительному». Им ставилась задача «о необходимости разработки такой весьма общей теории отображения внутриматематических объектов (условимся так именовать абстрактные математические объекты, созданные в рамках законов самой математики) на объекты Природы». При этом он считал, что «речь идет о том, что мир иных измерений – не «потусторонний мир», а наш реальный мир, но не обязательно тождественный привычному евклидову пространству или даже ставшими привычными псевдориманову и псевдоевклидову.»

Мышление как физический эксперимент

Таким образом, открывается новый путь познания реальности и развития физики - через математику. Первые творцы научного подхода соединяли в себе и создателей математики, и интерпретаторов физического мира. И Ньютон, и Лейбниц дали миру и теории бесконечно малых, и основы математического анализа, и применение этого к познанию физического мира. Однако далее математика пошла своим путем, а физика своим. И пока физики барахтались в море физических экспериментов, математикам не нужны были громоздкие приборы, время на их создание. Областью действия и критерием для математиков была логическая, в смысле внутренне непротиворечивая, среда, в которой они могли позволить себе действовать очень разнообразно. На определенном этапе родилась неевклидова геометрия, которая оказала огромную роль на развитие дифференциальной геометрии. Это было сугубо математические изыскания. И, как я упомянул выше, они были офизичены в Общей теории относительности, т.е., иначе говоря, мы стали считать, что реальность устроена так, как это было решено в математических науках. То же самое сейчас происходит и с топологией, и с теорией групп. Получалось, что математические знания не случайны, что они предшествуют

обновленному взгляду на мир, а некоторые физические понятия уже приобрели физический статус: кривизна, кручение и т.д.

Из этого мы можем сделать один методологический вывод: если мы откроем новую физическую реальность, то для нее уже есть подходящий математический аппарат. И наоборот. Если есть «хороший» математический аппарат, то ищи физическую реальность, ему отвечающую.

Но вернемся к мышлению.

Все сегодняшние представления о нем и материи покоятся на представлениях, идущих от нашего чувственного восприятия действительности, т.е. существующих в пространственно-временных формах. Это всякие вещественные или полевые теории: биологические субстраты, информационные поля и т.п.

Таким образом, мы изначально создает такой дискурс в наших рассуждениях о материи и мышлении, в рамках которого противоречие между ними неразрешимо, а потому и онтологический статус ни материи, ни мышления не определен.

При этом очень любопытны рассуждения физиократов о движении материи. Если их спросить: где движется материя? То наиболее частный ответ будет – в пространстве, более редкий – в пространстве-времени (это те, кто изучал специальную теорию относительности). На вопрос: а что есть пространство, как правило, есть два ответа: ньютоновское абсолютно пустое, абстрактное пространство, или физический вакуум, как особая материальная энергетическая среда, либо, как разновидность предыдущего, в эфире. На вопрос, а что есть это пустое пространство, откуда оно взялось – вразумительного ответа нет. А любители материальности пространства, как правило, не могут дать ответ на то, как одна форма материи движется в другой, т.е. как два разных материальных объекта в одно и то же время могут занимать одну точку пространства. Выход был найден в геометризации всего. Иначе говоря, все есть движущееся пространство, только по-разному организованное, все есть его волны, искривления и кручения. Но ответ на вопрос о том, что тогда есть его движение, уходит в описание dx и dt . Это путь либо в дурную бесконечность дискретности, либо в конечные амёры, либо в топологические построения, которые, отвечая на один вопрос, ставят сразу несколько новых, но, по существу, старых.

В связи с этим родилась гипотеза, описанная выше, о том, что существует новая физическая реальность, принципиально отличная от той, что дает нам чувственное восприятие. Именно на этой реальности и разворачивается наше мышление в понятиях. И для этой реальности, по вышеприведенной методологии, уже существует математический аппарат: нестандартный анализ.

Тогда получается, что наше мышление и есть физический эксперимент, проходящий на этой реальности. Если он проходит по законам ее, отвечает ее свойствам, то результат становится кандидатом на описание физических процессов.

Но эта новая реальность не есть абсолютно отделенная от нашего пространственно-временного мира. Более того, наша реальность – есть следствие развития этой новой реальности, что дает физические основания для антропного принципа. В пространстве-времени проявляются основные свойства этой реальности, поэтому наши обобщенные понятия, идущие от чувственной эмпирики, позволили создать такие мыслительные конструкции, которые, с одной стороны, позволяют изучать этот мир, с другой, не противоречат законам новой реальности.

Вместе с тем, отдельное следование мышлением законам новой реальности позволяет создавать такие новые понятия, которые отвечают различным формам совокупной реальности.

В этом смысле **Логика**, как «наука о правильном мышлении», как наука о формах, методах и законах интеллектуальной познавательной деятельности, формализуемых с помощью логического языка, **есть отражение внутренних свойств этой реальности.**

Поэтому логика – это выраженные формальным языком закономерности мира – мира новой реальности – проявляющиеся и в пространственно-временных отношениях.

А мышление – физический эксперимент в новой реальности, в котором столкновение понятий может происходить только по определенным законам. Если мы проводим правильный мысленный эксперимент, то обнаруживаем такое решение в этой реальности, которое имеет отражение в пространственно-временных отношениях.

Эту новую реальность я назвал Слабой Метрикой, потому что ее метрика не выражена по отношению к ныне используемым.

То, как логика математических объектов задает логику физической реальности, можно увидеть на примере «Теории Физического Вакуума» Г.И. Шипова.

Тринитарные моменты Теории Физического Вакуума

В разрабатываемой Г.И. Шиповым «Теории Физического Вакуума» уравнения единого поля, в качестве которого выступает поле инерции T^i_{jk} , совпадают со следующими уравнениями физического вакуума.

$$\begin{aligned} \nabla_{[k} e^a_{m]} - e^b_{[k} T^a_{|b|m]} &= 0, \\ R^a_{bkm} + 2\nabla_{[k} T^a_{|b|m]} + 2T^a_{c[k} T^c_{|b|m]} &= 0. \end{aligned} \quad (1)$$

В этих уравнениях T^a_{bk} - торсионное поле, которое является «внутренним», e^a_i – тетрада, являющаяся аналитическим представлением произвольно ускоренной четырехмерной системы отсчета, R^a_{bkm} – тензор Римана, обозначающий «внешние» физические поля, переносящие энергию в ее традиционном понимании.

Г.И. Шипов показал, что с математической точки зрения уравнения (1) оказываются структурными уравнениями Картана геометрии абсолютного параллелизма, которая представляет собой пространство событий всеобщей теории относительности. При этом уравнения вакуума (1) описывают сплошную среду, в качестве которой выступает десятимерное многообразие, образованное четырьмя трансляционными координатами x_0, x_1, x_2, x_3 и шестью угловыми координатами $\varphi_1, \varphi_2, \varphi_3, \theta_1, \theta_2, \theta_3$ связанными с 10 степенями свободы произвольно ускоренной четырехмерной системы отсчета.

При этом физический вакуум имеет три состояния, возникающие последовательно.

Первое, которое Г.И. Шипов назвал *абсолютный вакуум*, описываемый уравнениями (2) и представляющий собой безграничное четырехмерное пустое однородное и изотропное пространство с псевдоевклидовой геометрией Минковского (частный случай геометрии абсолютного параллелизма, индекс 0 над величинами, входящими в уравнение (2) означает, что они описывают псевдоевклидову геометрию). Ему соответствует геометрия абсолютного параллелизма с тензором Римана R^a_{bkm} и кручением Ω_{jk}^i равным нулю (отсутствуют и внешние поля, и поля инерции)

$$\begin{aligned} \overset{0}{\nabla}_{[k} \overset{0}{T}^a_{|b|m]} + \overset{0}{T}^a_{c[k} \overset{0}{T}^c_{|b|m]} &= 0 \\ \overset{0}{\nabla}_{[k} \overset{0}{e}^a_{m]} - \overset{0}{e}^b_{[k} \overset{0}{T}^a_{|b|m]} &= 0 \end{aligned} \quad (2)$$

Второе, *первично возбужденный вакуум*, описываемый уравнениями (3) и представляющий собой первичную торсионную поляризацию вакуума (первичные поля инерции). Ему соответствует геометрия абсолютного параллелизма с тензором Римана R^a_{bkm} , равным нулю («внешние» поля отсутствуют)

$$\begin{aligned} \nabla_{[k} e^a_{m]} - e^b_{[k} T^a_{|b|m]} &= 0 \\ \nabla_{[k} T^a_{|b|m]} + T^a_{c[k} T^c_{|b|m]} &= 0 \end{aligned} \quad (3)$$

Третье, *возбужденный вакуум*, описываемый уравнениями (1) и представляющий собой материальные объекты, **находящиеся в потенциальном (возможном) состоянии**.

Естественно, что уравнения (1) последовательно переходят в уравнения (3) и (2) при равенстве сначала тензора Римана R^a_{bkm} нулю, а потом и кручения Ω_{jk}^i .

В декартовых координатах уравнения (2) превращаются в нулевые тождества. При рассмотрении этого состояния возник вопрос: как оно возникло и как из него возник абсолютный вакуум, описываемый уравнениями (2)

Для того чтобы ответить на этот вопрос, Г.И. Шипов ввел в рассмотрение несколько уровней реальности.

Первый уровень реальности, или как он его назвал «Абсолютное «ничто»», имеет три состояния:

Первое состояние: пустое и не пронумерованное.

Второе состояние: пустое, но пронумерованное.

Третье состояние: пустое, пронумерованное и упорядоченное многообразие.

Первое, неупорядоченное, состояние аналитически может быть записано в виде системы тождеств:

$$\begin{aligned} 0 &\equiv 0, \\ 0 &\equiv 0. \end{aligned} \quad (4)$$

По его мнению, про первое состояние невозможно сказать ничего конкретного: на этом уровне нет ни наблюдателя (сознания), ни вещества (материи). Идет некоторый процесс самоорганизации Абсолютного «ничто», который заключается в нумерации точек пространства и возникновении второго состояния.

И только третье состояние является основой некоторых конкретных понятий. Оно характеризуется тем, что точки пронумерованного многообразия упорядочены, причем с заданной геометрией, соответствующей геометрии абсолютного параллелизма. Это упорядочивание приводит к тому, что тождества (4) принимают вид уравнений (2).

Как характеристики третьего состояния возникают следующие понятия

1. Бесконечный набор **декартовых** координат $x^0 = ct$, $x^1 = x$, $x^2 = y$, $x^3 = z$, имеющий структуру псевдоевклидовой геометрии. Этот набор выступает в качестве упорядоченного множества. Однако, при такой геометрии структурные уравнения (2) обращаются в тождества (4).

2. Сферические координаты $x^0 = ct$, $x^1 = r$, $x^2 = \theta$, $x^3 = \varphi$, при переходе к которым получают решения уравнений (2), с входящими в них:

а) компонентами «координатной» тетрады

б) компонентами «координатного кручения»

в) компонентами коэффициентов вращения Риччи.

3. Компоненты метрического тензора, псевдоевклидова метрика и компоненты символов Кристоффеля.

Таким образом, в псевдоевклидовом пространстве теории физического вакуума при уклонении от декартовых координат вместо тождеств (4) появляются «координатные вакуумные уравнения» (2).

Итак, мы имеем последовательность

Первый уровень реальности

- 1.1. пустое и не пронумерованное (уравнения 4)
- 1.2. пустое, но пронумерованное (уравнения 4)
- 1.3. пустое, пронумерованное и упорядоченное многообразие (уравнения 4, декартовы координаты)

Потом происходит что-то, что приводит к уклонению от декартовых координат, т.е. уравнение (4) переходит в (2). Возникает абсолютный вакуум.

Второй уровень реальности

- 2.1. абсолютный вакуум (уравнения 2, уклонение от декартовых координат)
- 2.2. первично возбужденный вакуум (уравнения 3)
- 2.3. возбужденный вакуум (уравнения 1)

В свое статье «Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека» я показал, как взаимосвязаны между собой уровни иерархии нашего мира и выделил фундаментальную структуру (рис. 1), которая проявляет себя в свойствах и характере движения элементов различных систем этой иерархии.

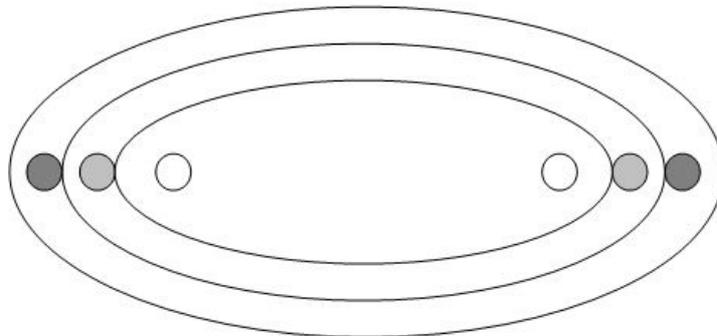


Рис. 1 Выявленная Фундаментальная системная структура для анализа уровней бытия.

На уровне субстанции Отображение, где происходит системная инверсия, обеспечивающее движение материи, эта системная структура так же проявляется (рис. 2)

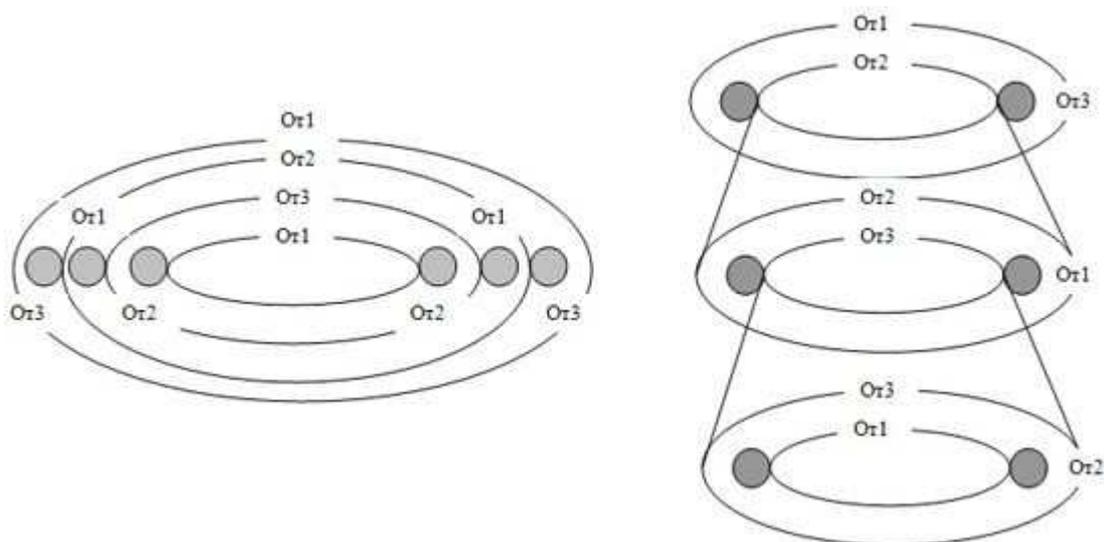


Рис. 2 Плоскостное и вертикальное представление одной из форм подуровня фундаментальной системы Отображение

Чтобы, как бы на пальцах, понять свойства этой структуры представим иерархию взаимосвязанных систем, в которых происходит движение, в частности с обменом (рис. 3).

Три уровня: Общество – Меновые отношения – Стоимость, являются конкретными образами трех уровней, представленных на рис. 1. А далее возникает новый уровень рассмотрения – Средняя степень искусства. Если для «Общества» его элементом является человек, то для «Средней степени искусства» – навыки. Мы видим, что через два уровня человек вновь предстает перед нами, только как навыки, которые являются социальным качеством человека. Это будет первым уровнем следующего проявления Фундаментальной системной структуры. И так, пока вся иерархия систем, опускаемая вниз, не замкнется на иерархию систем, поднимающихся вверх. То, что вверху, то и внизу.

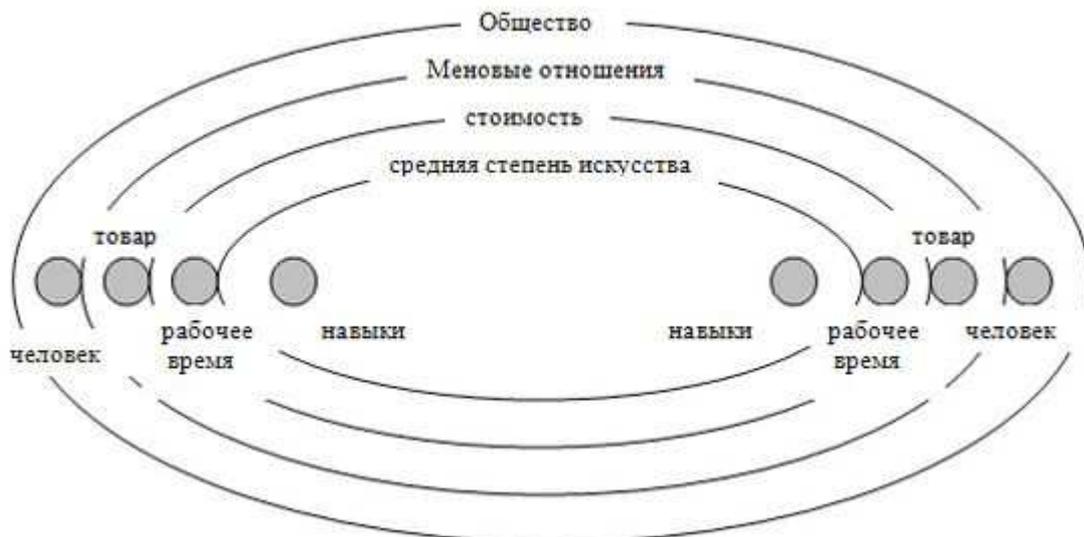


Рис. 3 Иерархия взаимосвязанных систем по линии Обмена, где кружочками обозначены элементы систем, касающиеся кружков эллипсы – взаимосвязи между элементами. Например, в системе Общество человек (элемент) вступает во взаимосвязь (Меновые отношения) с другим человеком. Далее, уже взаимосвязь (Меновые отношения) выступает как система.

Изучение этой фундаментальной системы на конкретных примерах показывает, когда она проявляется, как в ней происходит движение между уровнями, и что значит замыкание ее на себя (рис.4), и как происходит инверсия системных свойств у субстанции Отображение (рис. 2)

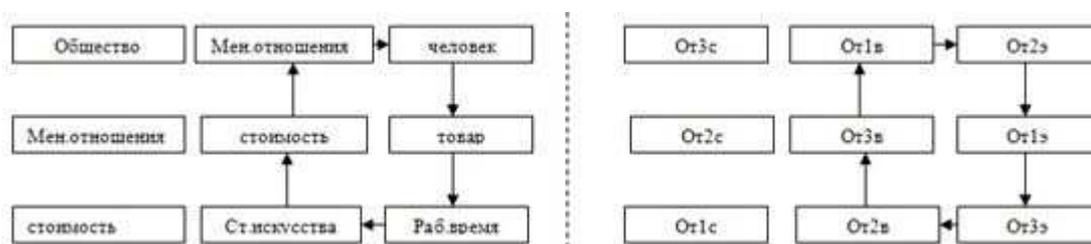


Рис.4 Соответствие характера движения внутри подуровня системы Отображение и внутри системы Общество по линии обмена.

Возвращаясь к физике вакуума, можно увидеть следующие проявления фундаментальной системы:

1. пустое и не пронумерованное → абсолютный вакуум
2. пустое, но пронумерованное → первично возбужденный вакуум
3. пустое, пронумерованное и упорядоченное многообразие → возбужденный вакуум

А проявление фундаментальной системы можно почувствовать на втором уровне реальности через сопоставления: пустое и не пронумерованное (*абсолютный ноль*) – *абсолютный* вакуум, пронумерованное – *первично* возбужденный, пронумерованное и *упорядоченное* – *возбужденный*.

Таким образом, в Теории Физического Вакуума, развиваемого Г.И. Шиповым, явно просматриваются трюичное развертывание уравнения единого поля и закономерности развития любого явления, в том числе и понятийного аппарата.

Однако встает вопрос о пределе нашего познания, когда даже математические объекты не смогут отразить реальность, когда наступает полное гносеологическое Молчание.

Пределы познания

То, как развиваются представления о физической реальности, говорит о том, что есть соответствие между нашими понятиями, даже сформированными вне практики взаимодействия с материальным миром, и реальными объектами и процессами.

Если кратко, то у нас есть три уровня познания: эмпирический, рациональный, интуитивный. С.В. Костюченко предложил различать их по уровню связи человека и познаваемого явления. Это соучастное и сопричастное познание. Соучастное, это когда мы можем в абстракции выделить себя от изучаемого явления, взглянуть на него как бы со стороны, стать соучастниками процесса. В реальности мы нераздельны, но в познании неслиты. Сопрничество это когда мы в познании слиты, не можем себя в принципе отделить от явления, и можем ответить только на вопрос: есть или нет. Т.е. и в реальности, и в познании присутствует нераздельность.

Аналогом может служить классическая физика и квантовая реальность. Будучи одним из объектов в классической физике я могу наблюдать столкновения вне себя и с собой, и описывать их. В случае с представлением меня в качестве волновой функции, описывающей состояние частицы взаимодействующей с другой частицей, представленной так же в виде волновой функции, и возникновения запутанного состояния, я не могу отделить себя от взаимодействия. Находясь внутри этого явления, я его не могу описать, иначе оно будет разрушено.

Можем ли мы выстроить иерархию понятий, отражающих эти формы познания, чтобы она отражала иерархию реальности.

То, что представляю ниже - это лишь наброски и заметки, в которых я пытаюсь найти адекватные понятия для всех уровней иерархии, отвечающие сегодняшнему уровню знания, а так же определить возможные связи между структурами реальности.

Ключевым в этой части работы будет понятие и действие Святого Духа.

В работе «О ТВОРЦЕ И ТВОРЕНИИ. Часть I» мы писали, что

«Отец – источник всецелой взаимной (или возвратной) метаморфозы.

Сын – результат-реальность этой метаморфозы – сама эта возвратная метаморфоза.

Дух – взаимосвязь-взаимность (или возвратность) этой метаморфозы», где метаморфоза есть «непрерывное превращение сторон друг в друга, без фиксации какого-либо итога». Т.е. Святой Дух – это «действенность, возвратность или взаимность метаморфозы, реализующий устремленность Любви».

Для понимания текста, следует обратить внимание на то, что в нашем лексиконе нет понятий (может уже нет), которые бы описывали смену состояний или воздействие без глаголов, имеющих связь с движением в пространстве и времени. Например, действие Ивана приводит к Мы представляем развернутое во времени действие. В мире компьютерных алгоритмов, логических процедур выражение «оператор действует, что приводит» означает лишь направление, обозначаемое стрелкой. И все. Только запустив физический процесс, мы переводим эту логическую конструкцию в реальное действие, растянутое по времени. Но квантовые компьютеры, работающие на запутанных состояниях, будут стремить это время к нулю.

Уже мир Слабой метрики – мир без привычного движения. Понять, как и за счет чего то, что мы описываем без движения, превращается в движущееся, представляет особую задачу. Одним из первых ее рассматривал Л.И. Герловин, вводя нулевое пространство и застывшие траектории, которые за счет пространственного метаморфоза приобретали то, что мы называем временем. Другим был Р.Л. Бартини. (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/avtr/00/0159-00.htm>)

Для нас же сейчас важно то, что все понятия, которые будут употребляться для описания иерархии логического и дологического мира, не несут понятия длительности, а только свойства оператора. Кроме того, все, что происходит в этих мирах – происходит одномоментно, и все состояния реализуются сразу.

Святой Дух – оператор преобразований

Ранее, в части I этой статьи я представил иерархию Абсолютов, различающихся по мощности.

Таблица 1

Абсолюты	мощность Абсолюта	мощность границы	Гносеология: Я знаю, что есть...
Молчание			и больше ничего не знаю и не узнаю
Первый	алеф-2	алеф-0	но не могу выразить в понятиях что
нераздельная Троица	алеф-1	алеф-1	понимаю что, но не могу представить
Святая Троица	алеф-0	алеф-2	понимаю и могу выразить

Где «Первый означает только то, что ничего о качестве до этого мы сказать не можем. Первый означает то, что за Ним будет Второй. Когда возникает Второй, то возникает и семантическая граница. И вне Второго мы о Первом не можем сказать, что Он – Первый.

О Первом мы можем сказать только то, что Он – другой, меньшей, мощности Абсолют, чем Молчание.

Проводя аналогию, можно Ему приписать мощность всевозможных действительных функций $F(x)$ действительной переменной x , в том числе и с разрывами. Понятия, которое бы соответствовало этому состоянию, должны быть разорваны сами в себе, имея семантические разрывы от 0 до ∞ . Мы так не мыслим и к тому же не имеем реальных образов для этого. Кроме того, мы не можем Его изобразить, поскольку это сразу рождает пространство без Первого. А еще нет даже смыслового пространства.»

Разрывы здесь имеют мощность счетного множества, и как образ эти разрывы можно представить в виде точек.

Второму Абсолюту, который можно соотнести с нераздельной Троицей, можно поставить в соответствие мощность множества непрерывных функций (континуум), т.е. мощность этого Абсолюта меньше, чем Первого. Однако мощность разрывов становится так же мощностью континуума. Это – Становящийся. Я знаю, что есть различия, но не понимаю их. Только звук ОУМ пытается передать то, что есть на этом уровне иерархии. Им пытаются выразить Становящегося. Можно сказать: «Я знаю, что Он со мной говорит, но я не понимаю о чем». Звук – это попытка подражания.

С точки зрения действия Святой Дух - оператор преобразования. Его действие возвратное или обратное. Именно Его действие подобно инверсии.

В Святой Троице Святой Дух устремляет Сына на Отца. В этом Его действие на Сына, на «вторую» Ипостась Святой Троицы. Его действие на Отца, на Источник, есть так же Его действие на Реальность Отца, которая представлена совместно Сыном и Святым

Духом. Источник (точка) становится бесконечностью, в которую «погружена» преобразованная Реальность Отца.

Попробую изобразить действие Святого Духа в виде схемы-таблицы



Рис. 5

В этой схеме на уровне понятий я попытался отразить инверсию элементов и системы под действием Святого Духа.

Молчание – это Лицо Безначального. Если Молчание – это гносеологическое качество, то Лицо Безначального – онтологическое. Некто (Нечто)

Есть гносеологическая определенность невозможности определения Самого Молчания, кроме как выразить его онтологическое качество, и наоборот. Но на этом уровне онтология тождественна гносеологии. «Молчание» и «Лицо Безначального» это одно и то же. Как Молчание говорит о невозможности познания Того, Что определяется термином «Лицо Безначального» нашими методами и формами мышления, так и «Лицо Безначального» ничего не говорит о возможности ответить на вопрос онтологии, что существует, - в ответ будет гносеологическое молчание, потому что мы не можем сказать ни Что существует, т.е. определить в формах и понятиях, которые по определению следуют за Безначальным, ни что значит «Лицо Безначального» есть, кроме как то, что Оно Есть, потому что есть мы, задающие этот вопрос. Если бы мы определили, что значит «Лицо Безначального» Есть, то тем бы определили пространство этого Есть и то, по отношению к чему «Лицо Безначального» Есть, но тогда бы мы нарушили Молчание и пришли бы к отрицанию Безначального. Если бы могли определить Что существует, то тем самым мы бы опять нарушили Молчание и пришли бы к отрицанию Безначального, создав что-то более безначальное, по отношению к которому (или в котором) существует «Лицо Безначального».

Итак, что существует? Ответ: Молчание.

Что есть Молчание? Ответ «Лицо Безначального».

Что значит, что «Лицо Безначального» Есть? В ответ молчание.

Инверсия системы в понятиях «Молчание - это Лицо Безначального» дает нам «Безмолвие – это Начало безличного». Это состояние можно ассоциировать с безличностным аспектом Брахмана.

В термине «Молчание» есть личностный оттенок, в то время как в термине Безмолвие – оттенок безличностного.

Первый при действии Святого Духа становится Основанием: «кто хочет быть первым, будь из всех последним и всем слугою» (от Марка 9:35), «кто хочет быть первым между вами, да будет всем рабом» (от Марка 10:44).

Второй Абсолют здесь представлен как «Определенность неопределяемого»: есть то, что можно выразить (определенность), но нет возможности (неопределяемо). Если бы мы обладали бы мышлением не в формах, то, возможно, мы бы что-то могли еще сказать о Втором. Об этом состоянии мы так же можем сказать «определенность непрерывности», т.е. мы можем зафиксировать воспринимаемое качество состояния и определить только его, но не то, что его составляет. Но это уже не «Молчание», потому что я знаю, что есть отличия в неопределяемом, но не могу их сформулировать, зафиксировать, определить, кроме как зафиксировать это мое гносеологическое состояние. У этого состояния нет фиксированных форм, все границы текучи, поэтому есть только определенность неопределенности состояния.

Действие Святого Духа на этом иерархическом уровне обеспечивает инверсию элементов. Возникает «Неопределенность определяемого»: так много что можно определить, но не понятно как. Это – смысловой вакуум. Он, где-то по аналогии, похож на физический вакуум, который понимается как низшее (основное) энергетическое состояние квантованного поля, обладающее нулевыми импульсом, моментом импульса и другими квантовыми числами. Важно, что квантовая теория поля утверждает, что, в соответствии с принципом неопределённости, в физическом вакууме постоянно происходят так называемые нулевые колебания полей: рождаются и исчезают виртуальные частицы. В случае смыслового вакуума существуют, по аналогии, виртуальные смыслы. В физическом вакууме как бы нет ничего, и в то же самое время полно энергии, которую мы явно не воспринимаем, только через квантовые эффекты типа Казимира и лэмбовского сдвига атомных уровней. Точно так же мы не воспринимаем смысловую полноту состояния «Неопределенность определяемого».

Возможно, что в области смыслов в человеке реализуются эффекты подобные эффектам Казимира и лэмбовского сдвига атомных уровней.

Ранее, до анализа действия Святого Духа на Второй Абсолют, я не разделял два состояния: «Определенность неопределяемого» и «Неопределенность определяемого». В части I этой статьи я писал: «Его можно назвать неопределенная определенность, изменяемая неизменность, Небытие Бытия, или определенная неопределенность, неизменная изменчивость, Бытие Небытия».

Неопределенная определенность - уже выделяются 3, но еще не фиксируются в своем выделении.

Определенная неопределенность – это выражается в том, что известна неопределенность, которая снимается».

Теперь эти состояния разделяются через действие Святого Духа, как оператора инверсии, возвратности, но объединяются как две стороны одной медали, о чем я скажу ниже.

Третий Абсолют – это Святая Троица. Именно она, через действия на Отца, преобразуется Святым Духом.

Можно ли здесь представить какую-либо схему-образ?

Предположительно, это может выглядеть так.

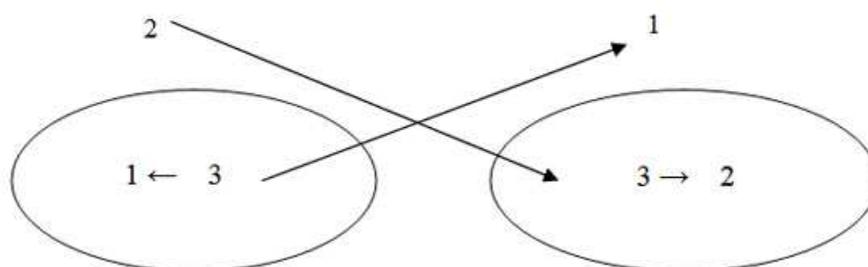


Рис. 6. 1 - Отец, 2 - Сын, 3 - Святой Дух

Первое состояние (Святая Троица) – это Отец и Святой Дух в Сыне, Святой Дух почитает в Сыне. Второе (назовем его пока Творец) – Сын в Отце, Святой Дух на Сыне пребывает. Это – системная инверсия.

С.В. Костюченко разобрал, анализируя «Источник знания» Св. Иоанна Дамаскина, эти два состояния в статье «Начала символического богословия, или единый Источник Мира и юный Шестоднев. ч. II. гл. 1» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22170, 07.06.2016, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00171199.htm>). Он показал, что «Святой Дух внутри Троицы предстает как пребывающий в Сыне, в Евангелии же Он пребывает на Сыне (Гл. 8)... Евангельском Благовестии Бог – это Отец, Который послал Сына и из Которого исходит Дух, пребывающий на Сыне.... Показательно в этой связи, например, как Евангельское пребывание Святого Духа на Сыне при Его крещении трансформировалось в полное пребывание Духа в Сыне при Его пречечном рождении..»

Итак, при крещении Сына Человеческого происходит переход с «Духа сходящего и пребывающего на Нем» (Ин.1:33) в «Духа в Сыне почитающего» (во внутри-Троичных отношениях).

И эти два состояния связаны между собой Святым Духом, который в Отце и Сыне: *Ибо Сын в Отце и Духе, и Дух в Отце и Сыне, и Отец в Сыне и Духе.*

Как видим, Основание творения – Ничто, о котором мы подробнее скажем ниже. Творец же оперирует со смысловым вакуумом. Можно сказать, что Он творит из Ничего.

То, что представлено на рис. 5 не есть пространственное разделение. Это все одно цельное состояние, которое можно представить через ряд сопряженных иерархических по мощности состояний. Чтобы еще точнее отобразить их единство, представим цилиндр, который с одной стороны, внешней, помечен как «Молчание», а с внутренней – «Безмолвие». При движении по этому листу от «Молчания» мы достигнем Первого, с обратной стороны которого (при движении в том же направлении) будет Основание, затем дойдем до «Определенности неопределяемого», обратной стороной которой будет «Неопределенность определяемого». После «Определенности неопределяемого» дойдем до Святой Троицы, другой стороной которой будет Творец. После Святой Троицы вновь наступает «Молчание». Такое представление проводит резкую границу между состояниями определенными на разных сторонах цилиндра. Здесь гносеология дополняет онтологию.

Но может быть еще представление в виде листа Мёбиуса. Тогда существует плавный переход из состояния «Молчание» в «Безмолвие», т.е. они не только противоположные стороны одной мощности, но и могут переходить друг в друга. Здесь гносеология переходит в онтологию и обратно.

Взаимодействие Первого (Всё) и Основания (Ничто) рождает Нечто, что уже выводит нас, видимо, в мир субстанций.

Молчание говорит нам о гносеологическом пределе и гносеологическом молчании, а Безмолвие – об онтологическом пределе.

Структура Ничто и смыслового вакуума

Для того чтобы понять структур Ничто, имеющего уровни разной мощности и следующего за Безмолвием, можно обратиться за аналогией к описанию Г.И. Шиповым Первого и Второго уровней реальности в Теории Физического Вакуума (ТФВ).

Напомню их.

Первый уровень реальности

1.1. пустое и не пронумерованное

1.2. пустое, но пронумерованное

1.3. пустое, пронумерованное и упорядоченное многообразие (декартовы координаты)

Потом происходит что-то, что приводит к уклонению от декартовых координат, возникает второй уровень реальности и на нем первое состояние - абсолютный вакуум.

Второй уровень реальности

2.1. абсолютный вакуум (уклонение от декартовых координат)

2.2. первично возбужденный вакуум

2.3. возбужденный вакуум

Абсолютный вакуум обладает связностью, чего нет у пустого пронумерованного и упорядоченного многообразия с декартовыми координатами.

Сведем в таблицу 2 рассмотренные состояния Иерархии и их аналоги восприятия.

Таблица 2

Абсолюты	Мощность границы	Аналоги восприятия	Творение	Мощность смысла	Аналоги восприятия	Аналог из ТФВ
Первый	алеф-0	Точки разрывов	Творец	алеф-2	Закон Творения	возбужденный вакуум
нераздельная Троица	алеф-1	Линии разрывов	Смысловой вакуум	алеф-1	Группирование смыслов	первично возбужденный вакуум
					Линии траекторий смыслов, возникновение их связности	абсолютный вакуум (уклонение от декартовых координат), наличие связности
Святая Троица	алеф-2	объем	Основание	алеф-0	Выстраивание точек смысла по определенным логическим правилам	пустое, пронумерованное и упорядоченное многообразие (декартовы координаты)
					Ничто мощности Первого с точками разорванных смыслов	пустое, но пронумерованное

Видимо, «Безмолвие» можно соотнести с пустым и не пронумерованным ничто, поскольку и пространством это назвать еще нельзя.

Аналогии нам показывают, что Основание (Ничто) имеет как минимум два уровня, так же два уровня имеет смысловой вакуум. Что можно сказать о точках смысла и связности между ними? Может точки – это Правда (Истина), а связность – Праведность (Святость). Тогда, возможно, Божественная Энергия (Благодать по отношению к человеку) это Правда связанная Праведностью (Истина связанная Святостью). Может поэтому когда человек живет по Правде и Праведно он получает Благодать - это нетварная божественная сила (δύναμις) или нетварное божественное действие (ἐνέργεια), через которую Бог являет себя человеку, а человек с её помощью преодолевает в себе греховное начало, достигая спасения и состояния обожения.

Вот, что о Благодати сказано тезисно:

- *Свет Фаворский не есть ни сущность Божия, ни тварь, но энергия сущности.*
- *Энергия сущности нераздельна с сущностью и неслиянна с нею.*
- *Энергия сущности нетварна.*
- *Энергия сущности не вносит разделения в самую сущность и не нарушает её простоты.*
- *Имя „Божество“ относится не только к сущности Божией, но и к энергии, то есть энергия Божия тоже есть сам Бог.*

• *В сущности Божией тварь не может участвовать, в энергии же — может»*

Но вернемся к аналогиям, представленным в таблице 2.

Первично возбужденный вакуум не связан с «внешними» полями, которые могут перевести виртуальные частицы в реальные. Ему соответствует геометрия абсолютного параллелизма с тензором Римана R^a_{bkm} , равным нулю («внешние» поля отсутствуют). Точно так же группирование смыслов еще не есть их проявление.

По-моему, теперь все готово для формирования представлений о переходе в тварный мир.

Словарь некоторых понятий

СУБСТАНЦИЯ (ЕДИНОЕ) – то, что определяется через саму себя, **Отображение**. Субстанция Отображения предстает в виде двух взаимобратных взаимосвязанных систем (ε и D), в каждой из которых **Система, Элемент и Взаимосвязь** есть одно и то же.

Немного расширяя определение Людвига фон Берталанфи для системы, как комплекса взаимодействующих компонентов, к Субстанции Отображение, можно сказать, что система – это то, что одномоментно может быть представлено как комплекс взаимодействующих компонентов. При этом взаимодействие здесь есть такое отношение, при котором происходит инверсия системных свойств, а элемент – это такой компонент этой системы, который может стать и отношением, и самой системой.

Т.е. в Субстанции Отображение происходит постоянная инверсия системных свойств, когда система становится элементов, потом взаимосвязью и вновь системой. При этом не происходит ни разрывов, ни скачков. Это чем-то напоминает аналогию с листом Мёбиуса: когда непрерывное движение по поверхности внешнюю сторону делает внутренней и обратно.

Субстанция Отображение по отношению к миру нашего чувственного восприятия (Вселенной) является непроявленной.

Субстанция Отображение есть физическая основа *коррелятивной, не силовой*, связи квантовомеханических объектов.

ФОРМА – порядок в замкнутой последовательности Отображений.

ПРАМАТЕРИЯ – это оформленная Субстанция Отображение, т.е. то, что имеет границы.

ε -МОНАДА – замкнутая последовательность Отображений (в ε - системе), само для себя бытие. Возникновение первой ε -монады связано с возникновением формы и первой материи, или праматери, поскольку нет еще взаимодействия между монадами. В нестандартном анализе описывается бесконечно малым гипердействительным числом ε .

Одномоментно образуется и ε -монада (из ε -системы Субстанции Отображение), и обратный ей D -объект (возникший из другой – взаимобратной D -системы Субстанции Отображение), взаимодействующий с ней через Отображение. От их взаимодействия возникает **εD комплекс**. Этот объект потенциально, как образ ε -монады и D -объекта, содержит в себе и границу, и актуальную бесконечность, прерывность и непрерывность.

εD комплекс возникает до образования пространства-времени.

ИНФОРМАЦИЯ – это порядок в порядке. Иначе говоря, каждая форма имеет развивающееся содержание, которое проявляется в разнообразии этих форм. Это находит, например, свое выражение в законе гомологических рядов в наследственной изменчивости Н.И. Вавилова, мероно-таксономическом анализе С.В. Мейена и его общей теории разнообразия (типология или “диатропика”). Информация, таким образом, появляется с возникновением **второй ε -монады**, т.е. тогда, когда возникает второй член ряда форм.

Вместе с информацией возникает и материя.

МАТЕРИЯ - система взаимодействующих через Отображение **εD комплексов**.

ИДЕАЛЬНОЕ – как представительство 1-ого перед 2-ым через 3-тье. Оно возникает с возникновением **третьей ε -монады**.

Информация раньше Идеального, но именно как идеальное она и может проявиться, поскольку порядок в порядке может найти себе отражение в третьем, представить себя через третье.

Материя раньше Идеального, но обе позже Субстанции Отображение.

СЛАБАЯ МЕТРИКА - форма материи, элементами которой является взаимодействующие через Отображение *εD* комплексы.

Субстанция Слабая Метрика по отношению к миру нашего чувственного восприятия является непроявленной. Это - с одной стороны, субстанция **МЫШЛЕНИЯ** с помощью категорий, т.е. Человеческого Мышления, а с другой, – основа образования пространства-времени, в котором образуется биологический объект, который может стать субъектом, т.е. зафиксировать отображение системной инверсии, и способный к инверсии системных свойств с помощью категорий. В этом и заключается физический смысл антропного принципа: Человеческое Мышление разворачивается на субстанции, которая является основой пространственно-временных отношений биологического тела, способного к фиксации в понятиях движения этой субстанции. Иначе говоря, если образовалась устойчивое пространство-время, то в нем возникнут различного рода объекты, в том числе и биологические, у которых будет способность познавать это пространство-время.

МЫШЛЕНИЕ – способность (атрибут) Субстанции Отображение к инверсии системных свойств. Мышление и есть движение Субстанции.

ЧЕЛОВЕЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ – способность человека к инверсии системных свойств с помощью категорий. Это – дискретное мышление (границами, квантами).

НЕПРЕРЫВНОЕ МЫШЛЕНИЕ – способность к инверсии системных свойств с помощью функционалов (непрерывных процессов), аналог – звук, музыка с разными тональностями.

Дискретное мышление возникает из непрерывного. При каждом системном обороте идет усложнение способа (процесса) инверсии системных свойств. На определенном этапе это процесс (способ инверсии) становится замкнутым, т.е. *ε*-монадой. С этого момента инверсия идет через *ε*-монады. Но усложняется сама система, подвергающаяся инверсии, т.е. она сама фрактализуется, кластеризуется. Кластеры замыкаются в *ε*-монады. Таким образом, в основе дискретного мышления лежит непрерывное, что проявляется в языке в виде непрерывных функций по передаче информации – интонирование речи.

Всякое Человеческое Мышление и дискретно, и непрерывно.

Мысль – завершенное мышление: категория или множество взаимосвязанных категорий.

СОЗНАНИЕ – способность отображения системной инверсии.

САМОСОЗНАНИЕ – способность фиксации отображения системной инверсии.

СОЗНАНИЕ ЧЕЛОВЕКА – отображение инверсии с помощью категорий (Я – Ты)

Сам способ фиксации системной инверсии влияет на сам процесс инверсии. Т.е. сознание влияет на мышление. Иначе говоря, чем точнее способ фиксации инверсии отвечает характеру инверсии, тем ближе мышление, например человека, к своей природной основе, тем более глубокие планы действительности оно захватывает и отражает в категориях.

МИР – это Космос и непроявленная субстанция Отображение.

КОСМОС – это Вселенная и непроявленная субстанция, имеющая границы – Слабая Метрика,

ВСЕЛЕННАЯ – это проявленная субстанция – аксионы (эфир), вещество, поля, т.е. то, что существует во времени как длительности и пространстве как протяженности;

БЫТИЕ КОСМОСА – движение оформленной субстанции Отображение, т.е. движение материи

Часть IV

Эмблема Академии Тринитаризма

Давно, еще в 2009 г., я хотел высказать несколько мыслей по поводу эмблемы Академии. Это было связано, в частности, с тем, что появились работы, основанные на представлениях о триадах Р.Г. Баранцева, в которых Академия критиковалась за троебожие, за индуистские воззрения и т.д и был отождествлен символ Знамени Мира Рериха с символом Академии. Но уровень этих работ был таков, что, поразмыслив, я не стал писать опровержение, хотя и набросал некоторые тезисы.

Потом на страницах АТ были опубликованы работы П.Я. Сергиенко: Символ Академии Тринитаризма (<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0018/d01/00180002.htm>), Дискуссия о Символе Святой Троицы имеет смысл только при научном подходе («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.10434, 27.05.2003), Приглашение к дискуссии: Символ Святой Троицы и применение его принципов в познании природы, общества и мышления («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11159, 19.04.2004), Участие в дискуссии: «Символ Святой Троицы и применение его принципов в познании природы общества и мышления» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11199, 07.05.2004), Диалог о Символе Святой Троицы («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.11815, 09.02.2005), О триалектике, диалектике и вульгарном понимании Символа Святой Троицы («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.12986, 20.02.2006), «Сакральный» треугольник как математический символ Святой Троицы («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.19168, 02.07.2014).

Были опубликованы наши с С.В. Костюченко работы-размышления по поводу образа Святой Троицы («Логико-геометрический образ Пресвятой Троицы») и совместная часть статьи по представлению Полного и Краткого смыслового Образа Пресвятой Троицы («Начала символьного богословия, или единый Источник Мира и юный Шестоднев ч. II гл. 3», «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22208, 19.06.2016, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00171202.htm>)

А на днях была опубликована работа А.Л. Барковой «Символика Знамени Мира Рериха» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22370, 01.08.2016, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261228.htm>)

Поэтому я решил так же опубликовать свои заметки, посвященные символу Академии Тринитаризма. Эти заметки не более, чем наброски, но которые могут побудить читателя к своим самостоятельным выводам и аналогиям.

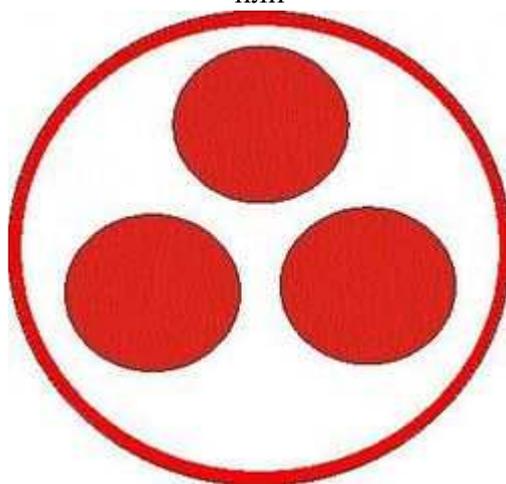
Итак, символ Академии.



Символ Знамени Мира



или



Уже с первого взгляда видно отличие: символ Академии это пересекающиеся окружности, а символ Знамени Мира - непересекающиеся. Казалось бы мелочь, но смысл принципиально меняется.

Сначала немного о символе Знамени Мира. В статье А.Л. Барковой разобраны различные интерпретации и исторические параллели этого символа. Но не указан один, по моему мнению, принципиальный. Это разделение символических окружностей вплоть до отделения. И хотя их объединяет общий круг, но внутри него нет взаимодействия трех Оснований Мира. Этот символ более отвечает дискретному мышлению и статике, чем олицетворяет динамику. Если переводить на религиозный лад, то этот символ представляет троебожие, а не Троицу. Это взгляд формально-логический, который не описывает движение, а не триалектический, как понимание диалектики целого.

Троебожие (тритеизм) – это такая трактовка христианского догмата о Троице, согласно которой Троица представляет собой не одного Бога в трёх лицах, а трёх богов. Точка зрения высказывалась неоднократно в истории всех конфессий христианства, в частности, Филопоном - византийским богословом-монофизитом VI века («три неких бога»). Христианство часто обвиняется другими монотеистическими религиями (иудаизм, ислам) в тритеизме, который, как термин, иногда применяется и к другим триадам богов (например, Брахма, Вишну и Шива в индуизме). Разъяснения по поводу того, что христианство не есть тритеизм, доступно представлены в книге Григория Нисского «К Авлалию о том, что не три Бога». В ней он утверждал, что Бог обладает единой энергией, единым действием, и ни одна из Ипостасей не творит ничего независимо, а потому вера в трех-личного Бога - не троебожие, а опыт Его трех-личных действий, разделить которые невозможно. Здесь важное уточнение: «разделить которые невозможно».

В этой связи приведу **Афанасьевский символ веры**:

мы поклоняемся единому Богу в Триединстве и Триединству в Едином Божестве, не смешивая Ипостаси и не разделяя Сущность Божества. Ибо одна Ипостась Божества — Отец, другая — Сын, третья же — Дух Святой. Но Божество — Отец, Сын и Святой Дух — едино, слава одинакова, величие вечно. Каков Отец, таков же и Сын, и таков же Дух Святой. Отец не сотворен, Сын не сотворен, и Дух не сотворен. Отец не постижим, Сын не постижим, и Святой Дух не постижим. Отец вечен, Сын вечен, и Святой Дух вечен. И все же **они являются не тремя вечными, но единым Вечным**. Равно как не существует трех Несотворенных и трех Непостижимых, но один Несотворенный и один Непостижимый. Таким же образом, Отец всемогущ, Сын всемогущ и Святой Дух всемогущ. Но все же не трое Всемогущих, но один Всемогущий. Так же Отец есть Бог, Сын есть Бог и Святой Дух есть Бог. Хотя они являются не тремя Богами, но одним Богом. Точно так же, Отец есть Господь, Сын есть Господь и Святой Дух есть Господь. И все же существуют не три Господа, но один Господь. Ибо подобно тому, как христианская

истина побуждает нас признать каждую Ипостась Богом и Господом, так и католическая вера запрещает нам говорить, что существует три Бога, или три Господа

Итак, существует один Отец, а не три Отца, один Сын, а не три Сына, один Святой Дух, а не три Святых Духа. **И в этом Триединстве никто не является ни первым, ни последующим, равно как никто не больше и не меньше других, но все три Ипостаси одинаково вечны и равны между собою.** И так во всем, как было сказано выше, надлежит поклоняться **Единству в Триединстве и Триединству в Единстве.** И всякий, кто желает обрести спасение, должен так рассуждать о Троице

Но вернемся к символу Академии.

Внешний круг – символ бесконечности и обозначение Целостности, а то, что он замкнутый, – Единого.

Внутренние круги:

1. То, что 3 круга находятся в одном, символизирует о том, что Единый и Троица Одно и то же, подчеркивает что Три Лица Троицы имеют одинаковую Друг с Другом Сущность. Это так же подчеркивает точка общего пересечения трех окружностей.

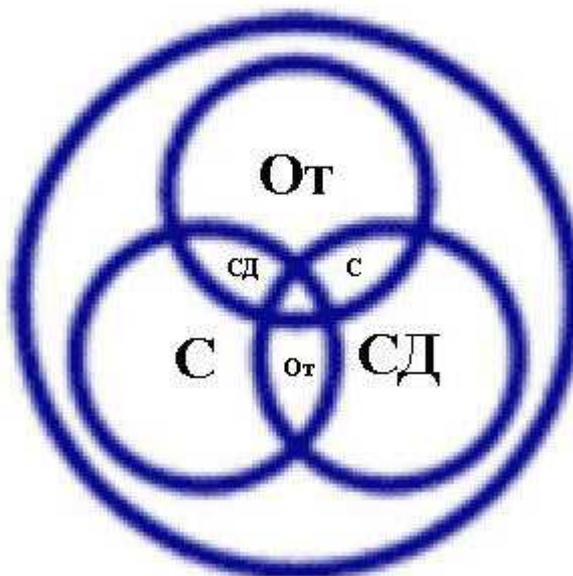
2. То, что круги пересекаются, отражает нераздельность и соприносущность.

3. То, что они пересекаются, но не полностью означает специфичность и неслиянность.

Как писал Св. Иоанн Дамаскин в «Точное изложение православной веры» (гл. 8) «И опять говорим, что три ипостаси находятся одна в другой взаимно, чтобы не ввести множества и толпы богов», а в гл. 14 - «Ипостаси пребывают и обитают одна в другой; ибо они и неотлучны, и неудаимы одна от другой, неслитно вмещающаяся одна в другой, но не так, чтобы они смешивались или сливались, но так, что они одна в другой находятся. **Ибо Сын в Отце и Духе, и Дух в Отце и Сыне, и Отец в Сыне и Духе,** без всякого уничтожения или смешения, или слияния. И **одно и то же у них движение;** ибо едино есть устремление и едино движение трех Ипостасей; — чего в сотворенной природе усмотреть невозможно [ссылка на Григорий Богослов, слово 3, 22, 40.]»

Выделим: «*Ибо Сын в Отце и Духе, и Дух в Отце и Сыне, и Отец в Сыне и Духе.*»

Это можно сформулировать иначе: Дух и Сын в Отце, Сын и Отец в Духе, Дух и Отец в Сыне, что отображается в символе Академии следующим образом

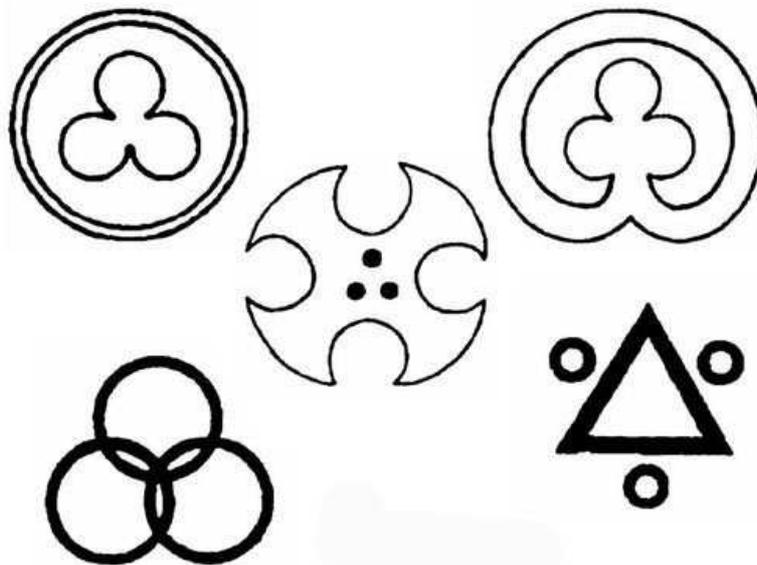


где, От – Отец, С – Сын, СД – Святой Дух.

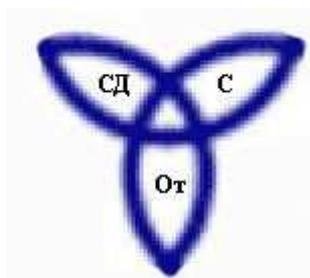
Каждый круг – это Ипостась. Например, круг, который обозначен «От», – это «Дух и Сын в Отце». Мы видим, что пересечения кругов это вновь: Отец, Сын и Святой Дух. Отец и Сын невозможно представить без Святого Духа, а Сына и Святого Духа без Отца. Здесь *неразрывность и неслиянность.*

Этот образ наиболее близок к символу неоплатоников, которым они передавали идею взаимосвязи духа, души и тела: три частично перекрывающиеся окружности. В этом смысле очень интересна идея А.Г. Дугина («Актуальность Платона для России и платонический минимум», «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22373, 02.08.2016, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0016/001e/00163013.htm>), что «проект Новой России должен начинаться с платонического оглашения».

Символ Академии это один из мотивов древних орнаментов

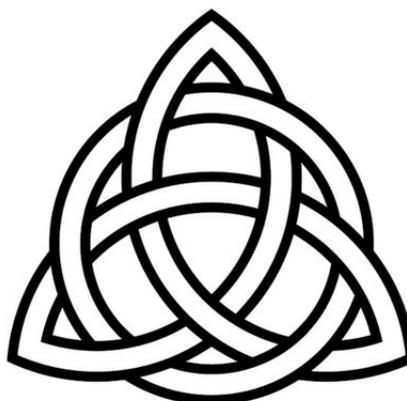


В этом символе присутствует трикветр, который неразрывно связан с трилистником



Символ трикветр (Triquetra) или триединство – очень древний символ, который использовали многие народы Европы. Латинское обозначение символа, произошедшее от слов tri- («три») и quetrus («угольный»)

Так же его представляют в виде



В кельтской культуре Трикветр встречается на крестах и на орнаменте в качестве символа морского бога Мананнана.

В скандинавской и тевтонской символике знак связан с Тором.



Hammer: the symbol of the god Thunar/Thor/Donar. It was used to hallow objects and it was placed between the knees of the bride at a wedding, it was a symbol of fertility, destruction, and power. It was believed that anyone wearing the hammer was protected by Thunar.

Трилистник-кислица, который у арабов называется «шамрах», символизировал Персидские Триады. Он также олицетворяет все триады, Мистическое Дерево, «солнечное колесо».

В символе Академии присутствует топологическая фрактальность. Т.е., если мы вновь обратимся к выражению «Ибо Сын в Отце и Духе, и Дух в Отце и Сыне, и Отец в Сыне и Духе», то увидим, что первую часть предложения можно представить в виде:

Сын [в Отце (в Сыне и Духе) и Духе (в Отце и Сыне)] и т.д.

Если же посмотреть на трикветр Академии, то топологически он эквивалентен эмблеме Академии, поскольку, если постепенно преобразовать листья в окружности, то они вновь пересекутся, создав трикветр.

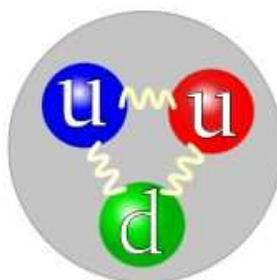
Кварки – неразрывность и неслиянность

Кварк — элементарная частица в квантовой хромодинамике, которую рассматривают как составную часть адронов. Известно 6 разных видов («ароматов») кварков, которым для краткости присвоены следующие имена: u-кварк, d-кварк, s-кварк, c-кварк, t-кварк, b-кварк.

Кваркам приписывается электрический заряд, кратный $e/3$ (где e – элементарный заряд), и спин $1/2$ в единицах постоянной Дирака \hbar . В каждом поколении один кварк обладает зарядом $+2/3$, а другой — $(-1/3)$. Как правило, кварки преимущественно превращаются в другие кварки внутри своего поколения

Кварки имеют цветной заряд — квантовое число в квантовой хромодинамике. Этих цветов 3.

Барионы состоят из трёх кварков разных цветов, наложение которых образует бесцветную, или «белую» частицу



Например, данные для протонов, нейтронов и кварков, приведены в таблицах 1 и 2

Таблица 1

Состав барионов		
Частица	Масса-энергия, МэВ	Кварковый состав
p^+	938,272029	uud
n^0	939,565360	udd

Таблица 2

Символ	Название		Заряд	Масса
	рус.	англ.		
Первое поколение				
d	нижний	<i>down</i>	$-\frac{1}{3}$	$4,8 \pm 0,5 \pm 0,3 \text{ МэВ}/c^2$
u	верхний	<i>up</i>	$+\frac{2}{3}$	$2,3 \pm 0,7 \pm 0,5 \text{ МэВ}/c^2$
Второе поколение				
s	странный	<i>strange</i>	$-\frac{1}{3}$	$95 \pm 5 \text{ МэВ}/c^2$
c	очарованный	<i>charm</i> (<i>charmed</i>)	$+\frac{2}{3}$	$1275 \pm 25 \text{ МэВ}/c^2$
Третье поколение				
b	прелестный	<i>beauty</i> (<i>bottom</i>)	$-\frac{1}{3}$	$4180 \pm 30 \text{ МэВ}/c^2$
t	истинный	<i>truth (top)</i>	$+\frac{2}{3}$	$173\ 340 \pm 270 \pm 710 \text{ МэВ}/c^2$

До сих пор в отношении кварков остаются вопросы, на которые пока ещё нет однозначного ответа:

- почему есть только три цвета, так что они позволяют трём кваркам одного аромата образовать барион без нарушения принципа Паули?
- почему имеется ровно три поколения кварков, так же как и число поколений лептонов?
- случайно ли совпадение числа цветов и числа поколений?
- случайно ли совпадение этого числа с размерностью пространства в нашем мире?

Но какое отношение кварки имеют к тринитарной проблеме?

Во-первых, наличие трех цветов и трех кварков при образовании барионов очень похоже на представления о неразрывности и неслиянности в Святой Троице. Только в совокупности кварки дают новое качество - «белую» частицу, проявляя себя только в сильном взаимодействии между нуклонами в ядрах атомов.

Так же интересно представление о трех поколениях кварков, что пересекается с представлением о разных этапах развития системы: Малое Бытие, *Ideel*, *Ideal* и двух формах протекания процесса (два вида кварка на поколение). В этом контексте важно понять отличие между этими этапами.

Кроме увеличения массы кварков между поколениями, эти поколения различаются:

1. только в первом поколении кварки имеют отличный от нуля I_z - изоспин
2. только во втором поколении кварки имеют отличные от нуля C - очарование, S - странность
3. только в третьем поколении кварки имеют отличные от нуля T - истинность (топность, истинность, вершинность), B' - прелесть (боттомность, прелесть, красота)

Тринитарная идея

Тринитарная идея проста. Это - идея меры. Поэтому она не терпит абсолютизации, и, как следствие, приемлет одновременное существование различных точек зрения.

В этом контексте идея реальной свободы вытекает из идеи меры. Поскольку свобода, понятая абсолютно и самодовлеюще, содержит в себе возможность абсолютизации. Идея меры снимает абсолютизацию и по отношению к себе, т.е. ищет меру меры, а это значит по отношению к человеческому обществу, что идея меры обращается за ответом за пределы общества, ищет объективную природу меры.

Если идея самодовлеющей или самоопределяющей свободы коренится в представлении о первичном хаосе, атомарности природы, то идея меры – в идеи тотальности, т.е. целостности движущихся объектов природы, которые, чтобы не разрушиться от противоречий, приводящих их в движение, нуждаются в мере разрешения этих противоречий. И мера эта задается той самой тотальностью, внутри которой действуют противоречия, приводящие ее в движение. Эта тотальность и есть третья, что существует неразрывно и неслиянно с двумя, как минимум, частями, образующих при движении противоречивое единство.

Мы с проявлением меры встречаемся в повседневной практике, когда выполняем требование закона. Ведь закон и призван разрешать противоречия так, чтобы общество не распалось, а сохранилось как единый организм, спаенный множествами связей, каждая из которых имеет пределы своей социальной прочности.

Именно учет меры воспринимается как справедливость. Там, где закон мерой пренебрегает, возникает осознаваемая обществом несправедливость. Например, в области распределения общего дохода общества, в которой простота (13% для всех категорий граждан) хуже воровства. Плоская шкала налогообложения есть следствие идеи свободы, а не идеи меры.

Но общество не может существовать с идеей абсолютизации свободы и сразу вводит границы для этого принципа: свобода одного человека кончается там, где начинается свобода другого. Иначе говоря, свобода не есть вседозволенность. Однако такой подход есть следствие наивного представления о личностях, как о монадах, атомах, возникающих и существующих самих по себе.

В своей статье «Идеология будущего и ситуация настоящего» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22372, 01.08.2016, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011675.htm>) Н.Н. Александров точно сформулировал мысль о том, что *«Идеология – это система руководящих принципов для достижения цели»*, что она – **«орудие организации общества, без которого эта организация невозможна»**. И что действительно важно - «идеология» всегда есть образная идея. Поэтому и важны символы, обращенные к коллективному бессознательному.

Среди таких символом и образов особое место занимает представление о собственности.

Тринитарность гражданской собственности

О гражданской, или гражданской, форме собственности написано много. В частности, Александр Подлущий в «Идеалы русской цивилизации» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.21878, 10.03.2016, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0033/001a/00331774.htm>), академик В.С. Нерсисянц в «Манифест о цивилизме» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15891, 11.04.2010, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011082.htm>) или в «Цивилизм как концепция постсоциализма: свобода, право, собственность» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.15917, 15.05.2010, <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0012/001c/00122045.htm>).

Если кратко, то гражданская собственность обеспечивает переход от «формального равенства» буржуазной частной собственности, при котором существует

антагонизм собственников и не собственников на средства производства, к «фактическому равенству» гражданской собственности, при котором каждый гражданин становится собственником. В России была попытка, которая должна была быть реализована через именной ваучер. Но граждане России были обмануты.

В трактовке академика В.С. Нерсисянца: «Юридически говоря, гражданская собственность — это идеальная доля каждого собственника в общей собственности всех граждан. Фактически владелец гражданской собственности будет получать лишь соответствующую его идеальной доле часть денежных доходов от объектов общей собственности. Эти денежные поступления на специальные счета каждого юридически можно обозначить как реальную долю владельца гражданской собственности, которой он может распоряжаться по своему усмотрению.

Сама же гражданская собственность в виде идеальной доли по природе своей не может быть изъята из общей собственности и не может быть предметом какой-либо сделки. Она носит персонально определенный, неотчуждаемый характер и принадлежит гражданину от рождения до смерти.

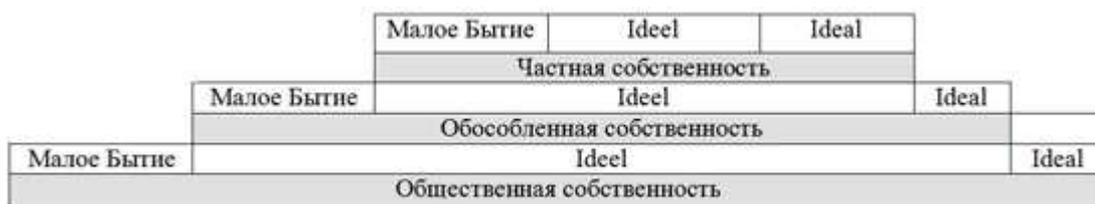
Будущие новые граждане (из числа тех, кто родится или получит гражданство по иным основаниям), как и все прежние граждане, будут иметь одинаковое право на равную гражданскую собственность». В особой степени это касается земли: земля не может быть объектом торговли, а доходы, получаемые от аренды земли должны принадлежать всем в равной степени».

Хотим мы этого или нет, но будущее именно за коллективными решениями, за общественной формой собственности. Такой, например, как гражданская собственность, как часть общенародной собственности, «От обезличенной социалистической собственности необходимо перейти к индивидуализированной собственности, но вместе с тем это не может быть возвратом к частной собственности».

Гражданская собственность создаёт новый тип общественных отношений свободных собственников, новое право и новую форму государства.

Однако, гражданская собственность это не общественная собственность. Это — лишь шаг к ней. И он сейчас происходит в мире в разных формах.

В своей статье 1990 г. «Октябрь: ошибка или нет?» я описывал этапы развития собственности.



Внутренняя структура Ideal этап развития обособленной собственности (обособленная собственность – это экономический базис бюрократии. Ее отличие от частной в том, что ее нельзя передавать по наследству), которая начала формироваться в эпоху Петра, а достигла своего Ideal с победой Октябрьской революции, представлена ниже.

Малое Бытие	Идиэль	Идеал		Малое Бытие	Идиэль	Идеал	
военный коммунизм	нэп	Сталин	Хрущев	Брежнев	Малое Бытие	Идиэль	Идеал
Малое Бытие			Идиэль	Идеал			
Идеал обособленной собственности							

В конце 80-х была возможность перехода к общественной собственности, поскольку была точка бифуркации, которая всегда возникает при завершении определенного этапа развития каждой формы собственности. Мы могли перейти в Малое Бытие общественной собственности, но перешли в Ideel этап Ideal Ideal развития обособленной собственности. Это связано с тем, что существуют, в том числе, циклические процессы, которые оказывают влияние на возможности перехода, создавая некий энергетический каркас перехода. Совпадение логики процесса и энергетики обеспечивает реальность перехода. Для России такая возможность возникает после 2020 г.

Гражданская собственность – это по форме частная, но по сути уже общественная собственность, поскольку через частный интерес каждого члена общества представлен общий интерес, т.е. частный интерес получает меру, задаваемую общим-целым, тотальным. Это прямой шаг к проектному обществу, рождению новой рейтинговой формы оценки деятельности управленцев и продвижения их по иерархии системы.

Через гражданскую форму будут сняты последние формы отчуждения человека от продукта труда и друг от друга.

Тринитарность гражданской собственности не только в том, что она есть определенный троичный этап развития собственности, но и задает меру движения частного интереса.

Часть V

Мышление как процесс

Мы привыкли: мышление есть процесс, который происходит в понятиях и о понятиях.

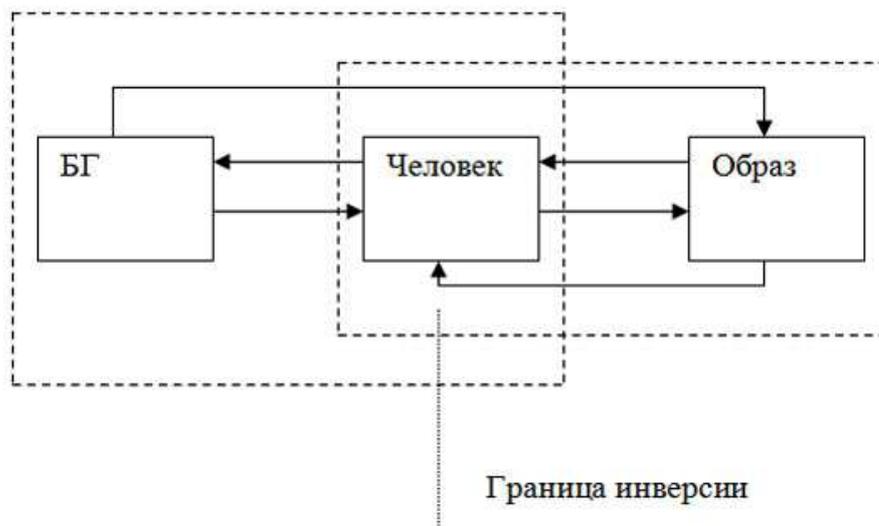
До сих пор мы делаем акцент на понятиях, который есть дань формальной логике. Если мы перешли в область диалектической логики, то должны сделать акцент на **процессе**, результатом развития которого является и сама форма этого процесса, например понятие.

Ранее, в формальной логике, процесс был подчиненным понятиям, а теперь понятия – подчиненные процессу.

Что значит подчиненный? Ранее мы смотрели, как возникают понятия в результате взаимодействия человека с биогеоценозом, а теперь мы смотрим, как изменяется процесс отражения внешнего мира и взаимодействия с ним с возникновением понятий. Мы смотрели лишь движение понятий, т.е. изучали форму процесса, потому что не был понят механизм движения, структура его обеспечивающая, не была осмыслена онтология мышления, как одной из форм движения материи (субстанции). На вопрос: что есть движение, бытует ответ: форма существования материи, и далее следует перечисление форм движения. Причем все формы движения привязываются к пространственно-временным отношениям. Но что есть движение само по себе – ответа нет.

Тринитарная логика предполагает инверсию системных свойств для обеспечения движения, когда внешнее становится внутренним и наоборот. На уровне действий человека это можно понять так: в человеке создается образ внешнего мира (внешнее становится внутренним), операции с внутренним образом приводят к его изменению (например, планирование охоты и создание образа западни для животного), после чего человек начинает изменять внешнее в соответствии с измененным внутренним образом (внутреннее становится внешним). Именно на этом пути предметной деятельности и происходит превращение абстрактного образа внешнего мира в конкретный, рождение новых понятий и связей для описания образа. Предметная деятельность здесь – связующее звено между внешним миром и образом этого мира.

Их взаимосвязь можно представить следующим образом.



Образ – это образ Биогеоценоза (БГ). Согласно этому образу человек действует в биогеоценозе, получая отклик системы, в которой он находится и от которой он зависит. Но этот образ так же влияет и на самого человека, заставляя его создавать новые понятия, с помощью которых он воспринимает и оценивает действительность БГ.

Инверсия системных свойств можно представить в виде таблицы.

Пространство действия человека		инверсия	Пространство мышления человека	
Биогеоценоз (БГ)	человек		человек	Образ БГ
система	Подсистема БГ		система	Подсистема Человека
Субъект воздействия	Объект воздействия, реагирует на воздействия БГ		Субъект воздействия	Объект, образ БГ реагирует на воздействия человека
Меняется в результате воздействия человека	Человек часть БГ, элемент БГ		Поведение меняется в результате воздействия образа БГ	Образ БГ часть человека, элемент Человека

В этот образ биогеоценоза входит и сам человек с его анатомией и социальными связями: руки, ноги, слабости и достоинства его тела и соплеменников, родовые и семейные связи.

Но что является границей инверсии?

Я как динамическая граница.

Последний, кто очень глубоко занимался проблемами личности, человека, как существа социального, был гениальный философ Э.В. Ильенков, который опередил свое время, и в этом была его трагедия.

Представления Э.В. Ильенкова были результатом того уровня развития естествознания, который полагал, что перемещение в пространстве является самым простым из видов движения, а следовательно, все сложные виды движения, в том числе и мышление, есть результат эволюции простого. Поэтому его нижеследующее определение сегодня уже является абстракцией, т.е. обладает неполнотой (если в формальной логике абстрактное - это общее всем, то в диалектической – незавершенность, часть):

«И если попытаться дать всеобщее определение "человека", то оно будет звучать так:

ЧЕЛОВЕК ЕСТЬ СУЩЕСТВО, ПРОИЗВОДЯЩЕЕ ОРУДИЯ ТРУДА.» [1]

Ведь для того, чтобы что-то производить, нужно понимать, что производишь орудия труда, т.е. иметь образ применения того, что производится. Иначе говоря, инверсию внешних действий во внутренний мир образов и представлений. Инверсия, как показано выше, означает, в том числе, то, что что-то внешнее, стало внутренним, преодолев при преобразовании границу. При этом преобразовании совсем необязательно, чтобы внутренний образ совпадал сразу с внешним. **Только практика окончательно вырабатывает адекватные формы внутреннего образа внешнему.** Он из абстрактного все более становится конкретным.

Здесь мы уже видим относительно развитое самосознание человека, когда он отдает отчет своим действиям, может рефлексировать над результатами своих действий, что так же означает инверсию, но уже во внутреннем пространстве человека. «Относительно» здесь означает, что рефлексия происходит по отношению к конкретному действию конкретного субъекта. Ему не обязательно приобрести всеобщие формы общественного опыта.

В случае Э.В. Ильенкова **абстракция остановилась на том, что человеческое приравнили к определенной социальной функции, а не к тому, что дало возможность эту функцию выполнить.** Хотя мир дискретных форм, которые мы таковыми воспринимаем из-за качеств нашего тела, в том числе скорости обработки воздействия от внешних предметов, порождает человеческую форму познания и отражения мира.

Неполнота абстракции приводит к неполноте анализа и последующего синтеза.

Как существо **с орудием** труда человек вплетен либо в общественный организм, либо в природную среду. В том и другом случае он является частью, например, трофических цепей, включен в функционирование биогеоценоза как макросистемы

Как существо, **производящее орудия** труда, он погружен в себя, как систему, оперирующую образами, необходимыми для производства орудия труда, и целями этого производства.

Одна система внешняя к человеку, в отношении которой он действует как целое, подчиняясь ее законам, другая внутренняя, по отношению к которой он – и целое, и закон.

Инверсия и устанавливает соответствие между этими системами, иначе бы носитель не выжил бы в биогеоценозе.

Фиксация инверсии, т.е. создание постоянного образа внешней системы во внутренней, мы пока считаем принадлежностью человека, который еще до осуществления действий во внешней системе, проводит действия во внутреннем образе, тем самым осознавая их последствия и создавая цели своим внешним действиям.

Вместе с тем, сама инверсия существует у всех животных, иначе бы они не могли бы выживать в биогеоценозе. Только последствия этой инверсии мы называем инстинктами, которая может закрепляться на геномном уровне.

Поэтому, на сегодняшний момент можно дать такое определение человека.

Человек – это биологическое существо, способное не только осуществлять, но и фиксировать инверсию системных свойств

Здесь вне рассмотрения остался способ этой инверсии, т.е. за счет чего происходит эта инверсия, и граница этой инверсии.

Человеческое мышление – способность человека к инверсии системных свойств с помощью категорий.

Тринитарная логика окончательно выводит мышление за пределы человеческого мозга и делает его атрибутом субстанции в виде способности субстанции к инверсии системных свойств. Э.В. Ильенков всегда стоял на позициях Спинозы, что мышление есть атрибут субстанции. Это означает, что отношение мышления к бытию предстает как отношение бытия (субстанции) к самому себе, что с необходимостью превращает субстанцию в субъект. В этом смысле мы видим тождество «бытия и мышления»,

поскольку мышление предстает как форма существования субстанции, причем единственная. Эта способность субстанции к инверсии развивается посредством деятельности в человеческом обществе к инверсии с помощью категорий. И как писал А.Д. Майданский [2], сравнивая воззрения Э.В. Ильенкова и Дьёрда Лукача на онтологию: «Любое отношение *мысли к действительности* представляет собой не что иное, как идеально выраженное отношение *действительности к самой себе*. Причем не действительности «вообще», о которой рассуждают онтологи, а реальности конкретно-исторической – «общественного бытия»... В глазах Ильенкова онтология есть патология диалектики. Здоровая, натуральная диалектика есть «мышление о мышлении» – Логика, и ничто иное. В этом отношении Ильенков – прямой антагонист Лукача». И Э.В. Ильенков был прав в историческом контексте, ограничивая диалектику лишь Логикой. На том историческом этапе естественнонаучного понимания материи и идеального любая онтология приводила либо к идеализму, либо к физикализму, делая мышление либо определяющим по отношению к материи, либо полностью подчиненным.

Тринитарная логика позволяет снять формы рассматриваемых диалектикой процессов, например в описании обмена в «Капитале» К. Марса, и выявить процедуру инверсии, который происходит во всех явлениях, связанных с движением, в том числе и мышления, поставив вопрос о его онтологии и субстантивности.

Но за счет чего происходит инверсия?

Человеческое мышление рождается там и тогда, когда инверсия начинает осуществляться с помощью понятий. В этом его достоинство и в этом же его слабость. Понятия открывают дорогу к дискретному мышлению. Мощности такого мышления меньше мощности непрерывного мышления, когда инверсия осуществляется с помощью непрерывных процессов. С помощью дискретного мышления невозможно описать непрерывные процессы. В этом причина возникновения теорем Гёделя о неполноте.

Достоинство в том, что с помощью понятий хорошо определяется формальная логика, которая есть отражение статики, когда четко определены и выражены границы. В мире, который меняется медленнее, чем протекает человеческая жизнь, такие мышления и логика предпочтительней диалектических.

Диалектическая логика в своей полноте появляется тогда, когда человечество подходит в практической жизни к быстропротекающим процессам. В социальном – к быстрым изменениям в жизни общества: революции в Нидерланды (1566-1579), Англии (1640-1649) и Франции (1789-1794), которые открывают путь к интенсификации общественной жизни. В естествознании – движение жидкости (1738, Бернулли) и электромагнитные явления (1820, Эрстед, Био и Савар, Ампер). Как результат удовлетворения потребности в осмыслении движения - Феноменология Духа Гегеля (1805-1806) и его Наука Логики (1812-1816).

Неустранимым недостатком тринитарной логики и диалектической является то, что они используют понятия для описания движения.

Как точка может «представить» непрерывность прямой? Как точкой, как инструментом, описать и зафиксировать непрерывность? Как понятием, как дискретным инструментом, зафиксировать непрерывность смыслового пространства?

Как целое обладает качествами, несводимыми к качествам его частей, так и движение обладает качеством, которое нельзя получить через сумму дискретных понятий.

Движение может понять и представить в полноте только аналоговое или непрерывное мышление.

Однако у нас нет пока других теоретических инструментов познания (соучастное познание), как дискретные понятия, т.е. имеющие формы смыслы.

Пытаясь описать реальные процессы, мы, оставаясь в рамках дискретного мышления, будем все ближе и ближе приближаться к конкретному его образу, не достигая всей его полноты, потому что по отношению к существующей форме нашего мышления эта полнота бесконечна, как бесконечен разрыв между счетным и непрерывным множествами. И в этом смысле верно утверждения В.И. Ленина о том, что «электрон так

же неисчерпаем, как и атом, природа бесконечна..». Здесь онтология бесконечного и бесконечная гносеология в понятиях совпадают. Часть не может познать целое, не став этим целым. Даже имея сопричастное познание, т.е. момент единения части с целым, при переводе его в понятия мы искажаем этот опыт, обедняя его нашей соучастной практикой.

Если для человеческого мышления инверсия, т.е. сам процесс мышления, происходит с помощью понятий, которые есть результат человеческой деятельности, то можно понять от чего зависит результат этой инверсии: от закона отображения и от качества границы.

Остановимся на том, что есть граница.

Всякое природное движущееся в пространственно-временном континууме тело предстает в слабой метрике как произведение двух объектов: ε -монады и галактики, бесконечно малого и бесконечно большого. Это – особое тело человека (биологического существа) в пространствах, не обладающих ни протяженностью, ни длительностью, но которое неразрывно связано с физическим телом. Его можно, пока, назвать информационным, поскольку в монаде, соответствующей физическому телу, присутствует порядок в порядке, что и есть определение информации. Монада – это замкнутая последовательность Отображений, о-граниченная субстанция, принявшая форму и получившая границу за счет замыкания Отображения на себя. Это – субстанция сама-для-себя. Именно монада - неуловимый носитель свойств запутанности (нелокальности, несепарабельности, сцепленности) квантово-механических объектов, целостности природных систем.

Сегодня мыслит личность, которую мы отождествляем с собственным Я. Но так было не всегда. Как исторически, так и в жизни каждого человека, который проходил через этап «Дима хочет», т.е. говорил о себе в третьем лице, имея на себя взгляд как бы со стороны. Во взрослом состоянии это может выглядеть так, как говорил о себе Паниковский: «Вы не знаете Паниковского. Паниковский вас всех продаст, купит и снова продаст.»

Для ребенка это состояние, когда понятия есть и необходима инверсия с помощью понятий, чтобы быть понятым, но еще нет саморефлексии. «Дима хочет» - это фиксация рефлексии общества. Но где происходит эта фиксация, которая разделяет внешний мир и внутренний? На границе монады, которая представляет часть информационного тела человека.

Граница – это и есть Я. Это и есть то «тусклое стекло», через которое мы познаем мир. Здесь граница, как онтология, первична, а понятие «Я» - вторично. Я – это результат саморефлексии границы, когда тело человека с его потребностями становится частью картины мира, образа этого мира в пространстве мышления человека. Поэтому Я – это зафиксированное в границе понятие об этой границе. Именно поэтому невозможно указать, где живет в человеке это «Я», и потому: моя рука, мой мозг, мои слова, моя душа. Я – это динамическая граница, т.е. подверженная изменениям. Однако это взгляд на эту границу лишь из нашего пространственно-временного континуума. В мире монад нет времени как длительности. В этом мире сразу, одномоментно сформированы все возможные состояния, которые представляют потенциальную возможность, в том числе различных состояний Я. В этой монаде, представляющей человека, актуализируются все происходящее с телом и мышлением процессы, они как бы «записываются», запоминаются этой монадой, или по-другому, реализующиеся состояния переводятся из потенциальных в актуальные. Нестандартный анализ позволяет понять, как это происходит.

Но понятие «Я» лишь отображает границу, имеющую смысл только при определенных условиях. В этих условиях физическое разграничение довлеет над информационным единством. Это легко понять на примере газа, когда при возрастании температуры исчезают (становятся незначительными) квантомеханические связи, объединяющие движущиеся частицы в единое целое. Возникает классическое представление о газе, как совокупности независимых друг от друга частиц, поведение

которых определяется лишь их столкновениями. Как только температура такого газа падает практически до нуля, возникают кооперативные явления, в основе которых лежит квантово-механическое единство.

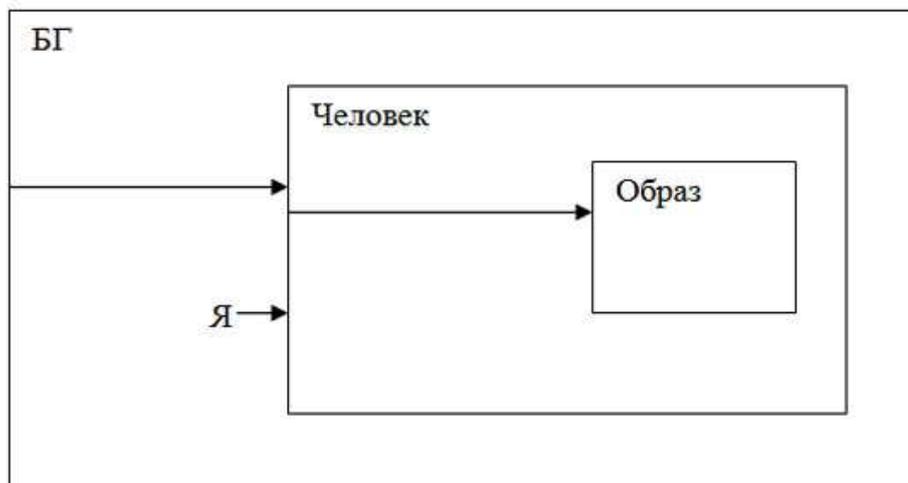
Так же и человеческое общество проходит этап кооперативного сознания, без выделения «Я». Такое кооперативное сознание возможно тогда, когда рефлексия над внешними задачами значительно выше, чем рефлексия над внутренним образом, а так же тогда, когда во внутреннем образе общие задачи значительно выше личных. Поэтому общество «Мы» возможно только при наличии «Общего Дела», охватывающего все стороны жизни человека, т.е. тотального. А такое возможно только в том случае, когда существует целостная картина мира.

И здесь мы вновь возвращаемся к границе монады.

Граница ребристая, фрагментарная соответствует фрагментарности сознания, которое есть отображение инверсии с помощью категорий, например Я-Ты-Они. Это очень похоже на дифракционную или интерференционную картину, возникающую при дифракции волн на границах щелей или отверстий. Получаем дифракционную картину действительности: черные и белые полосы познания. Она даже не искаженная. Она разорванная. Интерференция лишь усиливает искажения, создавая иллюзорный мир. Другая проблема границы возникает при таком ее качестве, который мы называем догматизмом. Когда гипертрофируется или принижается одна из сторон образа действительности, что превращает границу в аналог увеличительного/уменьшительного стекла, которое не позволяет адекватно описать имеющиеся связи между явлениями. Для такого мышления даже факты не имеют значения: тем хуже для фактов. Они уходят на периферию зрения, выпадают из него, не создавая новых связей среди понятий, которыми оперирует «Я». С догматизмом значительно труднее справиться, чем с фрагментарностью.

Чем связанней картина мира в образе, тем непрерывнее, без провалов и наслоений, без дырок граница инверсии, тем точнее отображения внешнего мира во внутренний.

Схематически место и роль Я можно представить на картинке.



Как граница монады, «Я» **есть внешнее по отношению и к образу, и к телу, и биогеоценозу**. Я как бы может наблюдать и внешний мир, и внутренний. Давать им оценку.

Эта граница замыкает в себе определенную часть Субстанции, которую часто представляют как Всемирный Дух, а потому говорят о том, что в духе человек - частица Бога. Но здесь делают ошибку, создавая вновь абстракцию, не позволяющую сделать шаг к Абсолюту, к такой реальности, по отношению к которой **любые** формы мышления не дадут полноты ответа.

Граница монады существует изначально так же, как изначально существуют все возможные варианты Я этой границы. «Я» вне времени и пространства, хотя для нас оно возникает во времени и пространстве благодаря предметной деятельности.

Предметная деятельность человека или просто движение любых объектов - это как эксперимент над квантовыми объектами: фиксирует определенное состояние, отправляя другие в исторически возможные или просто разрушая их. Предметная деятельность, возможно, обеспечивает объективную редукцию, т.е. процесс спонтанного схлопывания, коллапса волновой функции системы за счёт гравитационных эффектов на микроуровне. Согласно гипотезе Пенроуза, объективная редукция является физической основой сознания.

В России концепцию квантового сознания разрабатывает М. Б. Менский [3,4]. В ней сознание рассматривается как некая волновая функция, являющаяся суперпозицией многих других волновых функций, каждая из которых соответствует какому-то отдельному соображению, «сознание есть выбор альтернатив».

Эта концепция согласуется с многомировой интерпретацией квантовой механики, первым создателем которой был Хью Эвертт. Эта интерпретация не предполагает реального наличия именно других миров, она предлагает лишь один реально существующий мир, который описывается единой волновой функцией. Для завершения процесса измерения какого-либо квантового события эту функцию необходимо разделить на наблюдателя (который проводит измерение) и объект, описываемые каждый своей волновой функцией. Всем многомировым интерпретациям квантовой механики свойственно два основных момента: существование функции состояния для всей Вселенной, которая всё время подчиняется уравнению Шрёдингера и никогда не испытывает недетерминированного коллапса, а так же предположения о том, что это вселенское состояние является квантовой суперпозицией нескольких или бесконечного числа состояний одинаковых невзаимодействующих между собой параллельных вселенных. Эта концепция, которая очень близка описанию всех возможных потенциальных состояний всех объектов Вселенной в слабой метрике, так же является абстрактной, поскольку не предполагает связь между монадами всех объектов Вселенной.

Главный аргумент против предположений о квантовом сознании состоит в том, что квантовые состояния декогерируют прежде, чем они достигнут пространственного и энергетического уровня, достаточного для того, чтобы влиять на нейронные процессы. Этот аргумент своими расчётами пытался подтвердить профессор МТИ М. Тегмарк [5]. Однако, декогерирует не квантово-механическая конфигурация мозга, чтобы изучать нейронные процессы после коллапса волновой функции. Так актуализируется одно из состояний границы, с помощью которой происходит и относительно которой происходит инверсия внешнего во внутреннее, и вслед за этим отвечающие за адаптацию к новому образу нейронные процессы.

Таким образом, роль предметной деятельности в том, что через неё мы сами создаем свое конкретное «Я», наполненное общественными связями и предстающее как совокупность этих связей.

Поскольку и человек, и человечество, и вселенная – это монады, то в развитии вселенной, и мозга человека, и мозга человечества в виде социальных сетей должны наблюдаться общие закономерности.

Можно сказать, что мозг - это вывернутое в наше пространство структура монады человека, так же, как структура Вселенной – это вывернутое в наше пространства структура ее монады. А цефализация – это отражение усложнения образа и конфигурации границы инверсии.

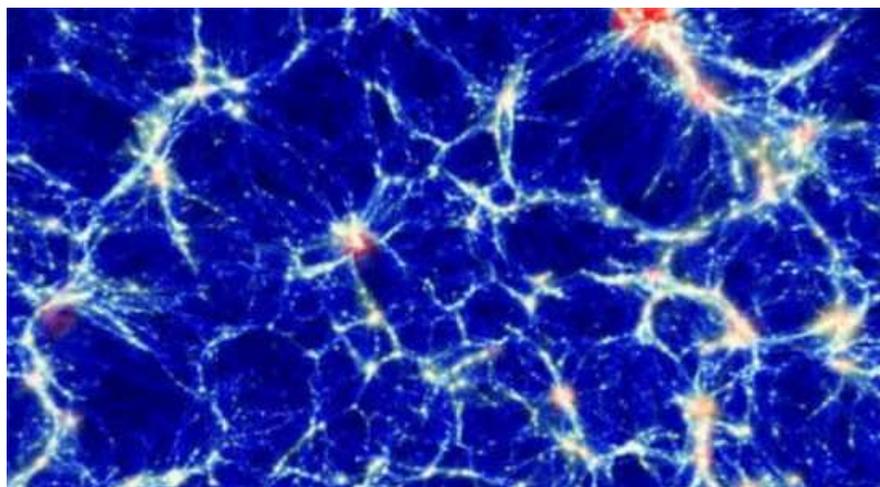


Рис.3

Как сообщается в журнале *Scientific Reports* (<https://www.nature.com/articles/srep00793>) , ученые обнаружили, что все сетевые структуры, будь то головной мозг, социальная сеть или Вселенная развиваются по одним и тем же принципам. Отличительным их признаком является то, что отдельные элементы стремятся в первую очередь связаться не с множеством себе подобных, а с крупными узлами, у которых уже есть большое количество связей.

Квантовая социология

Ниже представлена лишь постановка проблемы восприятия человеческого сообщества и человека.

Как я писал выше, роль предметной деятельности в том, что через неё мы сами создаем свое конкретное «Я», наполненное общественными связями и представляющее как совокупность этих связей. Человек - биологическое и социальное существо, т.е. в социуме он раскрывает качество инверсии тела через понятия. Если биологическое тело можно потрогать, то с человеческой личностью возникают проблемы.

Как писал К.Маркс: «Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений.» [6]

Э.В. Ильенков, анализируя оригинал, отметил: «В оригинале сказано еще выразительнее — ансамбль, т е. не механическая сумма одинаковых единиц, а представленное в единстве многообразие всех социальных отношений.» [7]

В этой же работе он писал: «А чтобы понять, что такое личность, надо исследовать организацию всей той совокупности человеческих отношений конкретной человеческой индивидуальности ко всем другим таким же индивидуальностям, т. е. **динамический ансамбль людей, связанных взаимными узлами, имеющими всегда и везде социально-исторический, а не естественно-природный характер**».[7]

«...личность — отнюдь не теоретическая отвлеченность, а вещественно осязаемая реальность. Это «телесная организация» того коллективного тела («ансамбля социальных отношений»), частичкой и «органом» которого и выступает каждый отдельный человеческий индивид.

Личность вообще есть единичное выражение жизнедеятельности «ансамбля социальных отношений вообще».[7]

Поэтому социальное «Я» можно представить как корпускулу и как волну.

Как корпускула – биологическое тело, которое является носителем Я, или посредством которого Я предстает перед другими Я. Как волна – это как ансамбль отношений, как определенная динамическая часть общественного поля отношений.

Я является частью других Я, входит в их образ действительности. Вес этого Я тем больше, чем ближе и чаще идет взаимодействие с другим Я. В этом смысле Я имеет

распределение в обществе: чем дальше связи, тем меньше информации обо мне, влияющей на деятельность конкретного человека.

$|\psi_{\text{я}}|^2$ - реальное тело, носитель Я. Это произведение представлений в двух пространствах: ε (пространственноподобное, $\psi_{\text{я}}$) и D (временноподобное, $\psi_{\text{я}}^*$), поскольку именно в них одновременно идут два самосогласованных процесса.

К «Я», как волновой функции, применимы условия **ее регулярности**:

- конечности волновой функции: Я не может охватывать собой все бесконечное многообразие связей

- однозначности волновой функции: Я всегда однозначно. Нет в мире двух одинаковых Я

- непрерывности волновой функции: Я не может находиться одновременно в разных местах.

Но волновая функция $\psi_{\text{я}}$ – это лишь математический образ границы монады. Граница одна, а ее конфигураций много. Конфигурация границы – это и есть Я в конкретный момент времени, как зафиксированный в образе ансамбль отношений и конфигурации понятий. Здесь форму нельзя оторвать от содержания, т.е. содержание, как совокупность связей и отношений, и есть форма (конфигурация) границы. Граница же – материальна, только это - не привычная нам материя, как вещество и поле. Это - материя, для которой справедлив нестандартный анализ.

Известно, что уравнением Шрёдингера волновая функция определяется с точностью до постоянного множителя. Этот множитель определяется с помощью условия нормировки. Так же и в случае с волновой функцией $\psi_{\text{я}}$ нормирование происходит в каждый момент. Это нормирование и определяет конфигурацию. Когда нормирование нарушено, то Я начинает расплываться, нарушается логичность и последовательность действий, поскольку изображение БГ становится расплывчатым, а потому неоднозначным. Возникают aberrации образа, пересечения элементов образа, искажение связей там, где их нет в реальности

Такой подход позволяет одномоментно и актуально существовать двум, трем различным конфигурациям границы, тем самым как бы предполагая несколько Я в одном биологическом теле и вероятность переключения между ними.

Так же очевидна неуничтожимость монады, после прекращения функционирования биологического тела. В слабой метрике нет привычных нам пространства и времени, а следовательно чувственно воспринимаемого движения. Для нее характерно логическое и квантовое движения. Логическое – это следование смыслов, что похоже на последовательность операций в алгоритме программы, а квантовое – изменение конфигурации и связей, подобно изменению параметров. Отсутствие биологического тела – это отсутствие связи конкретного ε и D .

Однако новая связь D с монадой, имеющей уже сконфигурируемую границу, т.е. несущую на себе информацию о чьем-то Я, возможна. В этом суть реинкарнации. Только это не вновь вселение, это продолжение Жизни, как формы существования тотальности, выраженной в монаде.

Но племя (в итоге все человечество) есть такая же тотальность, что может быть выражено единой ψ функцией. Просто биологическое тело расширяется до тела племени, которое имеет специфические, только ему присущие, понятия для отражения и познания внешнего мира. Конфигурация границы монады племени задает то, что мы называем сверхЯ, эгрегор племени, коллективное бессознательное, с которым индивидуальные Я коррелируют свое поведение. СверхЯ это не просто набор индивидуальных Я. Оно не сводимо к ним. Только граница монады, как это сверхЯ, имеет параметры, через которые индивидуальные Я связываются в единое целое. Измени образ этого сверхЯ о себе самом, и народ либо распадется, либо изменится. Поэтому очень важно понятие народа о самом себе, чтобы оно максимально сцепляло индивидуумов, входящих в него. Это значит, что понятие «Мы» и связанные с ним образы в этом народе должны быть не просто важными, а определяющими. Именно поэтому удар по архетипу общинности для русского народа

является смертельным. Но пока существует русский народ, этот архетип будет всегда выводить его на коллективные формы развития.

Окна Овертона и есть один из механизмов смещения и изменения понятий народа о самом себе, с помощью которых народ отражает внешний мир, коллективно создавая его образ, и отделяя себя от других. Толерантность, в понимании либералов, так же изменяет сверхЯ до полного его разрушения, а следовательно, до атомизации индивидуальных Я. Но сверхЯ, обладая телом народа, может выстраивать защитные силы, которые проявляются в индивидуальных Я, конфигурируя границы монады так, что проблемы сверхЯ становятся проблемами индивидуального Я. Такой поток защиты может захватывать Я с разными по качеству инверсии границы. В этом и проблема, и достоинство. Проблема в том, что фрагментарная граница, не верно формирующая образ мира, создаст предпосылки к не верным действиям. Достоинство в том, что среди системно связанных границ, найдется такая, которая предложит и осуществит в понятиях план, образ действий, отвечающий реальным проблемам народа.

Осознание корреляции со сверхЯ проявляется в том, что кто-то, например, может сказать Я – русский. И в этом определении «русский» является ведущим, а Я – ведомым.

Если проводить аналогии описания человека и общества с помощью квантовой механики, то тогда должно быть **уравнение социальной неопределенности**.

Уже давно сформулирован социологический аналог принципа неопределенности Гейзенберга в квантовой механике. Он назван законом Гудхарта, который был открыт в 1975 г. Закон (принцип) заключается в том, что когда социальный или экономический показатель становится целью для проведения социальной или экономической политики, он перестаёт быть достойным доверия показателем. Суть в том, что измерения квантово-механических систем обычно нарушают их. При этом, чем более точным является измерение и чем короче для него временной отрезок, тем более неопределённым становится результат. Этот же закон можно сформулировать так: любая наблюдаемая статистическая закономерность имеет тенденцию разрушаться, как только с целью контроля на неё оказывается давление, или модель риска разрушается, будучи использованной с целью регулирования.

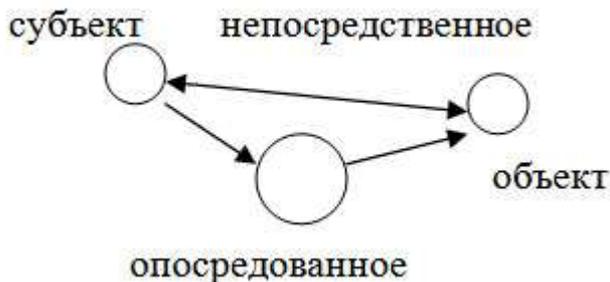
Скорее всего, одним из членов уравнения неопределенности будет изменение количество связей, а другой - изменение фазы между ними, т.е. согласованности этих связей, что связано со скоростью возникновения и длительностью новых контактов. Это чем-то напоминает уравнение неопределённости Гайзенберга между числом фотонов и фазой волны:

$$\Delta N \Delta \Phi \geq 1, \text{ что эквивалентно } \Delta E \Delta t \geq \hbar$$

Проводя дальнейшую аналогию с квантовой механикой, можно предположить, что величина общества это глубина потенциальной ямы. Чем больше общество – тем глубже потенциальная яма, тем больше уровней иерархии, т.е. энергетических уровней.

О познании

Мы может выделить две формы познания: опосредованной и непосредственной.



Непосредственное – это сопричастное познание, когда субъект познания сливается с объектом в единое целое, что можно представить по аналогии описанием единой пси функцией двух взаимодействующих частиц. Однако, формализация этого знания сталкивается с тем, что выразить опыт этого познания мы пытаемся через категории, не содержащие этого опыта. Тем самым мы искажаем результат сопричастного познания.

Опосредованное – это соучастное познание, когда есть посредник в виде дополнительного объекта или понятия, т.е. мы видим процесс через объект, представляющий изучаемое явление, или понятие, выработанное, возможно, на других процессах. Такое видение так же искажает результат познания, делает необходимым опытные операции с объектом, выработки новых понятий и изменение иерархии самих понятий. Поскольку у посредника много форм – необходимо много интерпретаций для приближения к конкретному описанию явления. Именно несовершенство выработанного понятийного аппарата приводит к тому, что мир мы видим, как сквозь тусклое стекло.

Опыты свидетельствуют, что не только наблюдение влияет на состояние объекта, но даже представление об этом наблюдении ведет к изменению поведения наблюдаемого объекта. Чем меньше такой объект, тем выраженной это влияние.

Движение

Движение – это неопределенность, которая рождается в результате взаимодействия ε и D – объектов, описываемых через бесконечно малое и бесконечно большое гипердействительные числа. Каждый из этих объектов, как и пространство движения, возникли одновременно с Субстанцией Отображения.

Каждое из этих пространств, представленных объектами ε и D , – статичны и всеобъемлющи.



Движение там, где возникает фрактальность, как результат бесконечного взаимоотражения или самоотражения. Движение там, где самоизмерение идет непрерывно, что соответствует наблюдаемому нами золотому отношению.

Почему движение это неопределенность?

Мы знаем, что в математике принято, что $0 \cdot \infty = 1$. А на самом деле неопределенность. С неопределенностью работать сложно. Поэтому ее нормировали на 1.

Абстрактность нестандартной математики в том же. Она сразу полагает $\varepsilon \cdot D = 1$. Т.е. нормирует неопределенности на 1. Но эта единица лишь предел, лишь математическая особенность.

Внутренняя фрактальность движения показывает нам, что циклы - это абстракции, т.е. неполные представления. Такая абстракция необходима на определенном этапе, поскольку позволяет осмысливать большие, длительные процессы, в которых фрактальность становится не ведущей, а ведомой стороной. Однако при рассмотрении быстротекущих процессов фрактальность их основы становится ведущей и использование для их описания циклических процессов приводит к большим методологическим ошибкам.

Треугольник и одномоментность Троицы.

В Троице разная мощность Ипостасей

В треугольнике разная мощность точки и стороны – непрерывной линии. Отсюда известные противоречия.

Если я рассматриваю треугольник, то напротив стороны обязательно будет вершина – точка. В треугольнике нельзя сказать, что вперед: вершина или точка. Так же и в Троице: есть Молчание/Молчащий и есть Святая Троица. Они существуют одновременно и неразрывно. Можно так же сказать, что Святая Троица это Троица + Молчание. Они связаны иерархически, но разделены по мощности. Как точка и сторона треугольника, которые различаются по мощности: точка – счетное множество, сторона – континуум. Различие в мощности Ипостасей не ведет ни к субординализму, ни к мондиализму. Различие в мощности лишь отражает различие Ипостасей: Образующий – (Образовывающий-Преобразующий)

Что такое непрерывность Троицы. Это значит, что я не могу зафиксировать ни один момент в понятиях. Похоже на принцип неопределенности Гейзенберга. Как только я фиксирую состояние в понятии, так сразу же становится бесконечным поле самого определяемого. Как только я пробую зафиксировать в понятиях любую точку процесса, то смысл этого понятия становится бесконечным.

Однако минимальное количество составляющих необходимых и достаточных для осуществления даже логического движения – три. Поэтому речь и идет о неразрывной и непрерывной Троице.

Мощность человеческого мышления и неопределенности

Наше мышление в образах, границах обладает мощностью чисел, а стремится описать непрерывные процессы, имеющие другую мощность. Отсюда теорема Гёделя о неполноте. В процессе познания мы ищем такие математические образы, которые бы соединили дискретное и непрерывное, проложили путь из метафизики в физику, соединив их воедино.

Сейчас мы имеем связь дискретного и непрерывного через фрактальное, поэтому так интересна и золотая пропорция, и p -адические числа, которые с одной стороны фрактальны, а с другой - дополняют рациональные числа до непрерывного множества.

Наше мышление в понятиях в принципе несовершенно, и в этом есть своя неопределенность при познании. А так же другая неопределенность возникает тогда, когда мы еще и этим инструментом познания пользуемся неверно.

Однако и сами неопределенности бывают разные. Их так же можно квалифицировать по мощности. Неопределенность непрерывного процесса и единичного процесса разные.

Субстанция Отображения и марксизм

Для того чтобы понять место марксизма в новой картине мира, нужно сначала представить структуру субстанции Отображения, связей ее элементов, иерархию возникающих тотальностей, а потом посмотреть место того, что описывает К. Маркс, например в «Капитале».

Упрощенная схема связей в субстанции Отображения представлена на рис. 6 и 9

У субстанции не три элемента, а нечто, подобное квантовым состояниям, реализующимся одновременно, но связанных между собой по приведенной структуре. На рисунке 6 показана связь по линии система-взаимосвязь.

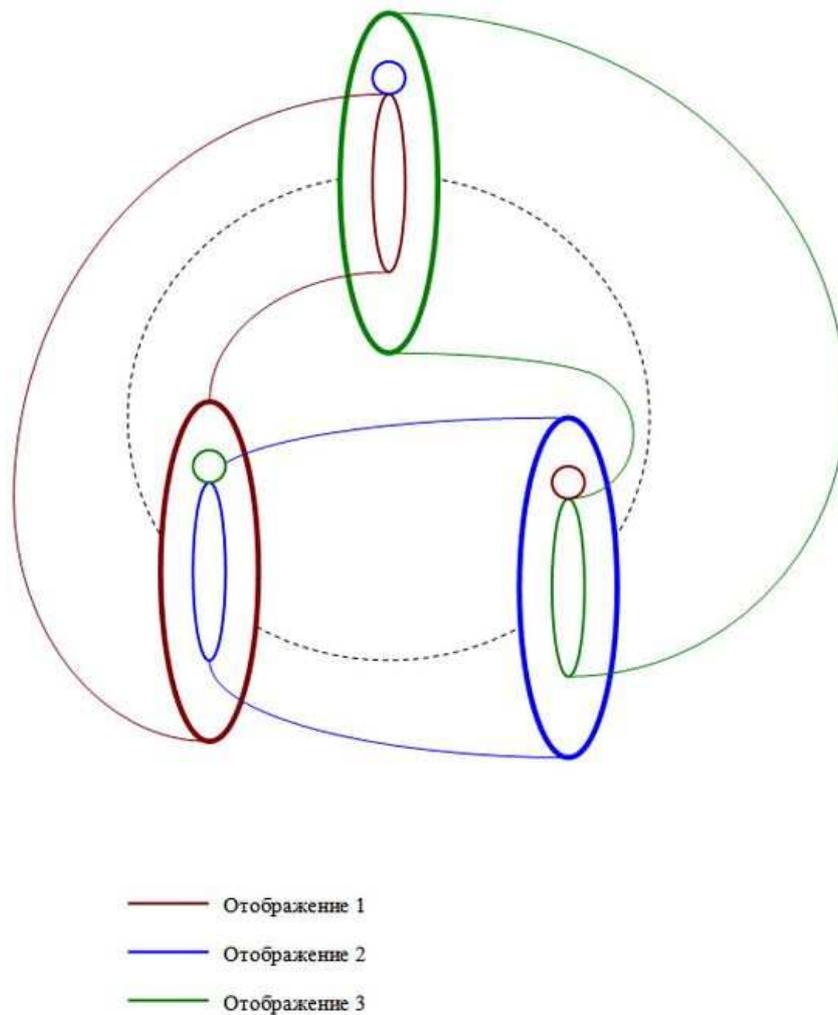


Рис.6

Это по форме очень корреспондируется с тремя мирами по Пенроузу, представленными в статье «Недостающая идея» (<https://kniganews.org/2012/11/17/langlands-plus/>)

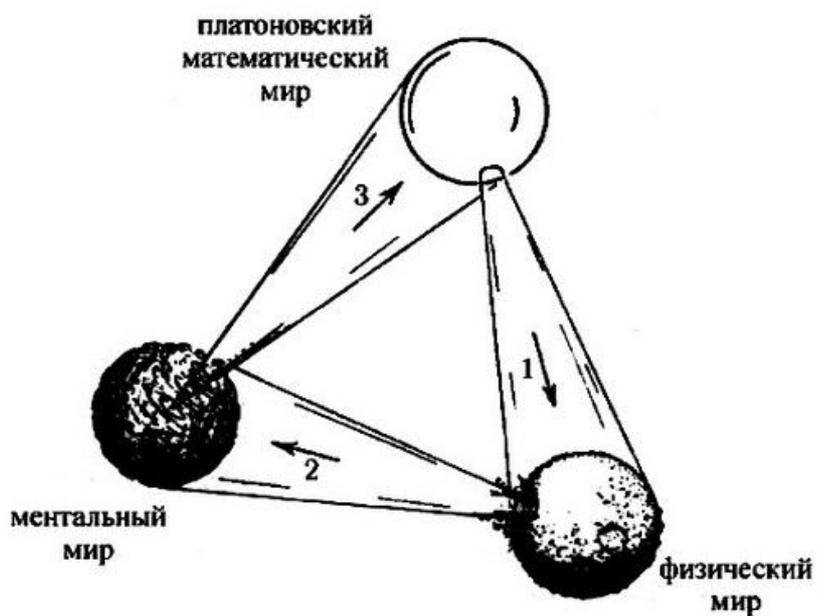


Рис.7

И его цветовым аналогом, топологически превращенным в непрерывную радугу.

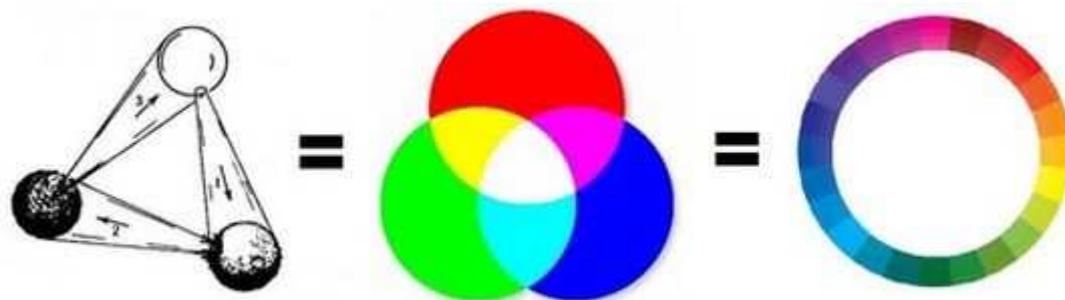


Рис.8

На рисунке 9 схематично показаны связи, объединяющие Субстанцию в единое взаимосвязанное целое. Из-за перекрестности связей очень трудно увидеть их структурное единство.

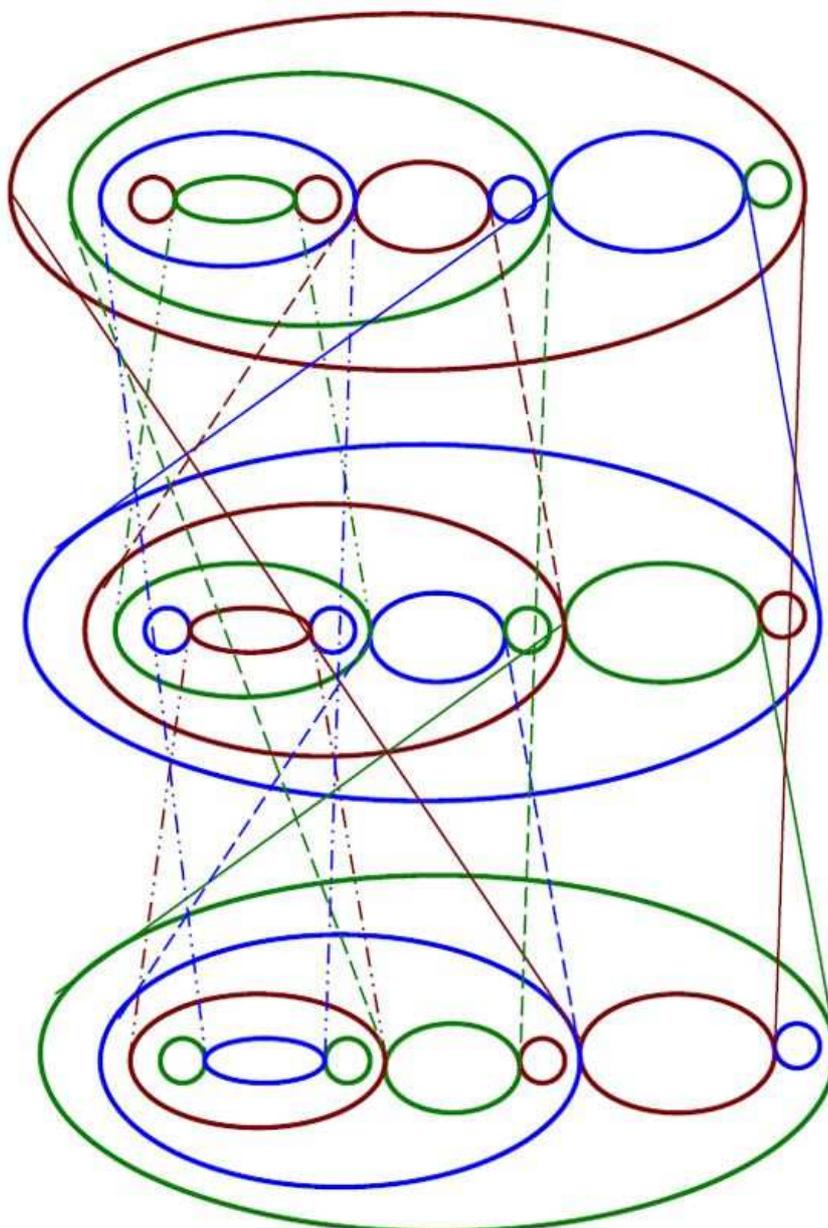


Рис. 9

Ранее в работе «Отображение как Субстанция единства Космоса и Человека» я представил часть иерархии соподчиненных тотальностей. Вся эта иерархия начинается с

Субстанции Отображения и ею же завершается. Часть этой иерархии есть взаимосвязанная система, описанная в «Капитале», и которую можно представить в виде рис.10.



Рис.10

На нем лишь не хватает человеческого общества, элементом которого является человек. Рассматривая возникновение денег и капитала, Маркс работал с этой структурой. В то время самым простым движением было перемещение в пространстве, а если переводить в социальную плоскость – простой физический труд. Именно его, но в форме абстрактного труда, Маркс определил как источник прибавочной стоимости. Его попытки свести все трудовые операции к различному набору примитивных пространственных действий человека привели к тому, что он остановился на средней степени искусства, которой должен обладать рабочий для того, чтобы можно было сравнивать энергии, вложенные в товар за одно и то же время. Дальше этого его анализ не пошел.

Это и явилось той абстракцией марксизма, которая стала следствием неполноты представления человека о себе и мире. Именно эта абстракция привела к абсолютизации равенства в рабочем времени, что процветало в СССР.

Однако место марксизма можно увидеть на рисунке 11, показывающим всю сложность эквивалентной оценки труда.

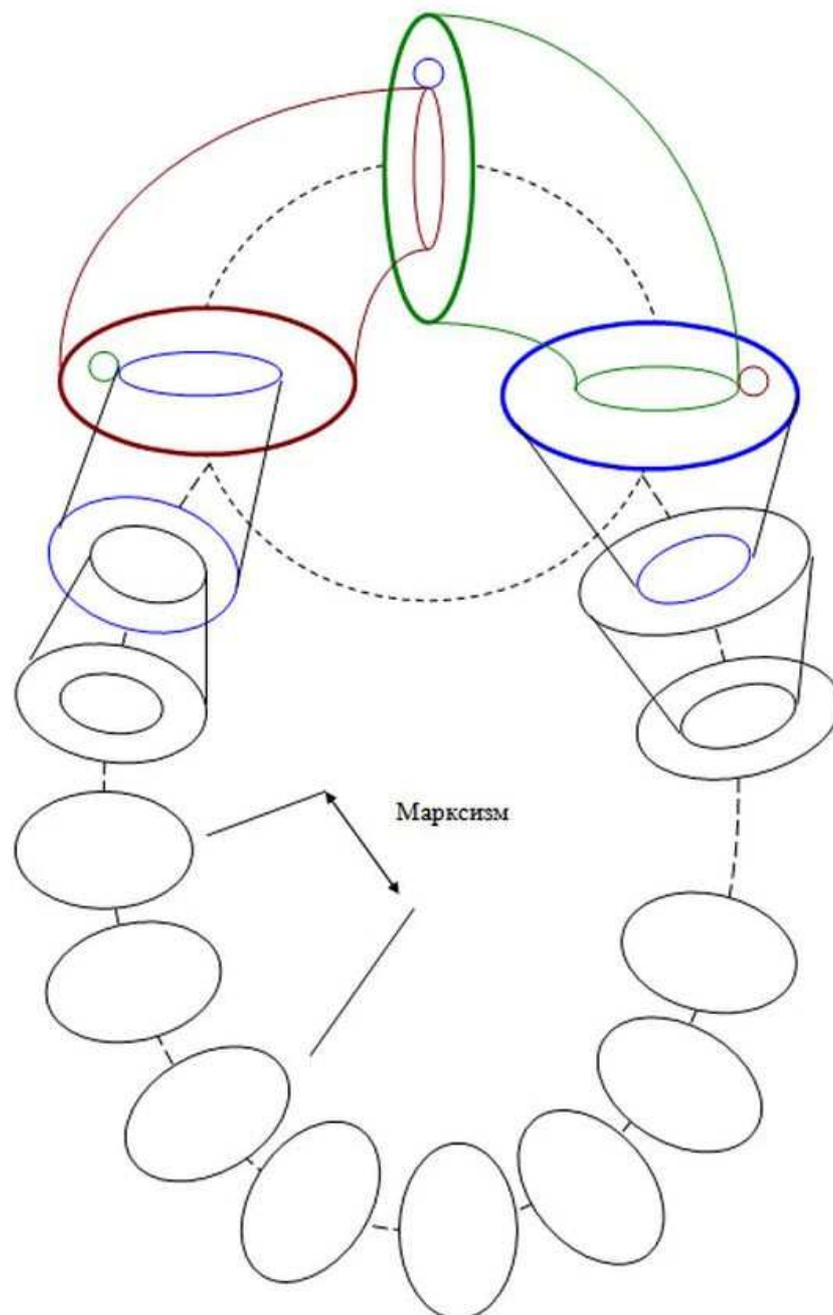


Рис.11

Эта неполнота абстракции выразилась так же в том, что вопрос об отношении материи к сознанию стал чисто гносеологическим. Более того, породил в рядах тех, кто хотел развития России, представление о себе, как о личностях, которые сами могут определять свою судьбу. Именно в этом было расхождение между В.И. Лениным и Г.В. Плехановым. Последний настаивал, что для того, чтобы произошла социалистическая революция, должны сложиться объективные обстоятельства: развиваться производительные силы и производственные отношения. В.И. Ленин считал, что можно взять власть и самим, но в новых формах и условиях, развивать эти самые объективные условия. При этом, поскольку по учению К. Маркса, которое, по мнению В.И. Ленина, было «всесильно потому, что оно верно», источником прибавочной стоимости было рабочее время пролетария, то и движущей силой представлялся пролетарий, как класс, возглавляемый продвинутой идеологически и нравственно частью общества, как правило, умственных профессий. И это не удивительно, поскольку с западной философией в Россию пришел культ Прометея. И в рамках этого культа В.И. Ленин, как прометеевский человек, действовал верно.

Беда в том, что прометеевский человек, претендующий на полное подчинение себе мироздания, вступает в противоречие с тотальностью, которую описывал К.Маркс в «Капитале» и других своих работах. Эта тотальность требует изучения ее законов и действия на основе этих законов, что по мнению Ф.Энгельса и есть свобода.

Противоречие В.И. Ленина в том, что, с одной стороны, он стремился действовать именно как свободный человек, понявший законы тотальности, но абстракция марксизма сделала так, что он действовал как прометеевский человек, стоящий над судьбой, которая есть выражение закона. Именно это очень быстро привело к обожевлению науки и в том числе политэкономии К. Маркса.

Очень хорошо о сути прометеевского человека написал В. Шубарт [8]:

«Он не верит твердо в сверхземные силы, осмысленно организующие бытие. Он переживает мир, как хаос, только через человека получающего смысл и оправдание. Его всегда мучает боязнь, что мир порвет удила, как только с него будет снята без отдыха творящая рука. Это несчастный человек. Гораздо более несчастный, чем русский...»

Идеалом личности на Западе является сверхчеловек, а на Востоке - всечеловек. Сверхчеловек стремится ввысь из жажды власти, всечеловек идет вширь из чувства любви. Сверхчеловек имеет направленность вверх прометеевской культуры, всечеловек - тенденцию вширь русской души...

Глубже других заглянул в прометеевскую душу А. Дюрер; заглянул в то далекое время, когда она только начала формироваться. Его гравюра "Меланхолия" содержит в себе все, что свойственно прометеевскому человеку. Перед нами предстает тупо размышляющая фигура, не признающая власти мгновенья, мятущаяся в безрадостном круге мыслей о загадках грядущего. Вокруг видны циркули, измерительные приборы, весы, таблица на стене - средства вычисления, при помощи которых человек пытается подступиться к неизвестному для него будущему. Понятно, что тут изображен классический символ культуры забот и создания припасов. Душа ее приходит в ужас, впервые сталкиваясь со Вселенной и ее чудесами (будь то комета, радуга)...

Прометеевский человек противостоит судьбе, как врагу, с которым он борется не на жизнь, а на смерть.»

Символ

Когда я рисовал символ, то не думал о смысле каждого его элемента. Теперь мне представляется, что это, в том числе, и символ раскрытия и движения пространства. Это символ так же субстанции Отображения (проявления Троицы), в которой сняты все особенности между Отображениями.

Субстанция Отображение формирует два объекта, которые качественно можно описать с помощью гипердействительных чисел: бесконечно малое ε и бесконечно большое D . У них, этих объектов, есть внутренняя структура, возникающая от взаимодействия Отображений. Эти структуры взаимнообратны, что на математическом языке нестандартного анализа выражается в виде $\varepsilon \cdot D = 1$.

Из этих двух взаимодействующих объектов, описываемых через гипердействительные числа, возникает два взаимодействующих трехмерных образования, т.е. подобие шестимерного пространства. Они движутся одновременно: одно - расширяясь из бесконечно малого числа (как бы из точки), другое - сужаясь из бесконечно большого. Внешний круг символа AT - это обозначение большого, внутренняя точка - малого. Их взаимодействие есть шестимерный гипертор – который выражен в виде проекции трилистника – три пересекающихся окружности.

Если представить, что внешний круг сжимается, то кольца начинают двигаться навстречу друг другу, увеличивая тем самым внутреннее пространство. Внутреннее пространство внешнего круга времяподобно. Его сжатие приводит к ускорению течения времени. Внутреннее, возникающее из расширения точки, – пространственноподобное - в нем мы и живем своим телом. Важно, что механизм соединения этих пространств троичен.

Это - физическая интерпретация. Но есть еще и метафизическая: через Троицу соединяется бесконечно малое и большое, То, что верху, то и внизу.

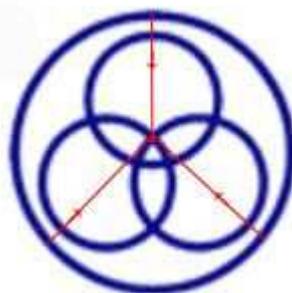


Рис.12

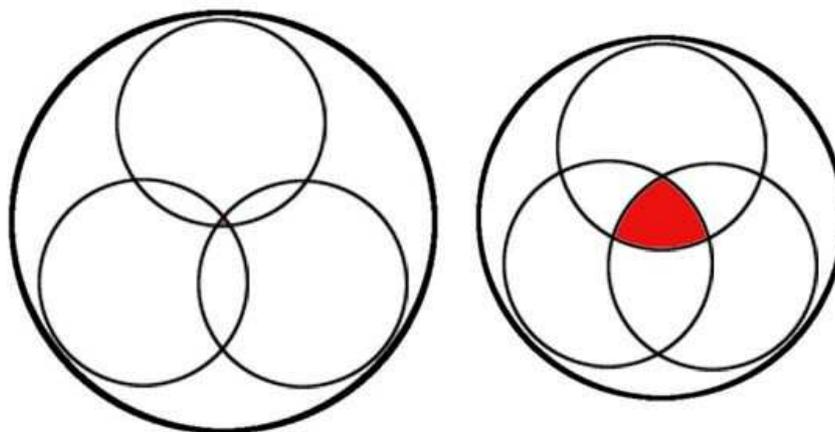


Рис.13

Нелинейное время

В 1990 г. в монографии «Тайны нового мышления» я писал, что закон сохранения энергии является отражением однородности времени, которое до сих пор не вызывала сомнения. Однако, если движение есть результат взаимодействия двух пространств (пространственноподобное и времяподобное), которые образовались из гипердействительных чисел ε и D и являются результатом их взаимоотражения друг в друга, то тогда время, как проекция времяподобного пространства на пространственноподобное, не должно обладать однородным свойством. Тогда я писал, что «развитие двух этих пространств, их взаимное растяжение-сжатие порождает несколько топологически различных аксионных вакуумов. Каждому из этих вакуумов будет соответствовать свой масштаб длительности процессов. Поэтому, если для уровня элементарных частиц, рассматриваемого независимо от аксионных полей, будет существовать однородность времени, то при учете взаимодействия между уровнями однородность времени нарушается, а, следовательно, закон сохранения энергии будет выполняться с точностью до членов, определяющих взаимодействие уровней. Этот эффект можно описать и по-другому. Отображение нашего пространства на времяподобную протяженность порождает в ней волновые процессы. Аксионы структурируют наше пространство, а, следовательно, изменяется его проекция на времяподобную протяженность, а вместе с ней и свойство волновых процессов. Это приводит к изменению структурирования времяподобного пространства, и как следствие, к изменению волновых процессов в нашем пространственноподобном образовании. Таким образом, сам процесс структурирования аксионных полей приводит к неоднородности времени. Иначе говоря, время есть функция структурирования пространства.»

Вот что про геометрический образ нашей Вселенной писал Р.Л. Бартини: «форма существования объекта A является $(3+3)$ -мерным комплексным многообразием,

состоящим из произведения 3-мерной пространствоподобной и ортогональной к ней 3-мерной времениподобной протяженности, обладающими ориентацией...» [9]

«Элементарный (3+3)-мерный образ А можно рассматривать как волну и как вращающийся осциллятор, попеременно **являющийся стоком и источником**, образованным сингулярностью преобразования.» [10]

Произведение 3-мерной пространствоподобной и ортогональной к ней 3-мерной времениподобной протяженности образует шестимерный гипертор. Это очень похоже на тот образ Троицы, который мы представили в работе «Логико-геометрический образ Пресвятой Троицы».

Наличие неоднородного времени означает, что скорость его течения со временем изменяется, что означает, что закон сохранения энергии не выполняется там, где неоднородность времени становится существенной по отношению к длительности процесса.

И, если наше пространство соотносить с расширяющимся почти из нуля (от гипердействительного объекта «ε») пространством, а времяподобное пространство с уменьшающимся гипердействительным объектом D, то, возможно, что соотношение неопределенности Гейзенберга $\Delta E \Delta t \geq \hbar$ есть выражение самосогласования этого совместного изменения.

Но это так же означает, что скорость распространения электромагнитных волн в вакууме не является постоянной во времени.

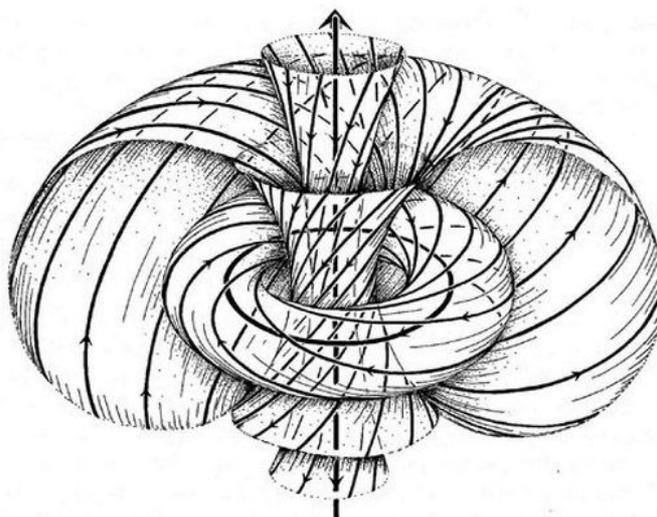
Проведенные оценки уменьшения объема времяподобного пространства при расширении нашего пространства от размеров радиуса Планка $1,6 \cdot 10^{-35}$ м до размеров Вселенной, оцениваемой сегодня в 46,5 млрд. св.лет, что равно примерно $4,4 \cdot 10^{26}$ м, показывают, что изменения радиуса времяподобного пространства $\Delta R t / R t = 1,3 \cdot 10^{-22}$

Соответственно, изменение параметров волновых процессов, а так же свойств нашего пространства, связанных с волновыми процессами, в том числе значениями ϵ_0 и μ_0 , практически минимальное.

Протяженное пространство

Как устроено наше пространство, если оно есть проекция шестимерного тора в евклидово пространство R^3 ?

Когда Хопф осуществил проекцию 3-сферы, образующей поверхность в 4-мерном пространстве, в плоское евклидово пространство R^3 , то получил заполненное всё пространство R^3 вложенными друг в друга торами вращения.



Эту конструкцию иногда именуют расслоением Клиффорда-Хопфа, а «слоями» называют зацепленные окружности, которые образуют поверхности торов и заполняют

собой весь объем пространства. Связанность расслоенных пространств в физике эквивалентна калибровочным полям.

Можно предположить, что самый простой объект, возникающий при отображении шестимерного тора в плоское евклидово пространство R^3 , есть тор, точки которого есть так же торы вращения. Важно, что поверхность тора не односвязна, потому что окружности на торе нельзя стянуть в точку.

Но что из себя представляют линии этих торов?

Существует такая математическая конструкция, которая, с одной стороны, очень похожа на то, что в физике называется линией или траекторией, а с другой стороны, ее топологическая размерность $d = 0$. Речь идет о цепочечном множестве Антуана (ожерелье Антуана) - примере подмножества евклидова пространства, гомеоморфного канторову множеству, но имеющего неодносвязное дополнение. Гомеоморфизм - означает взаимно однозначное и взаимно непрерывное отображение топологических пространств. Пространства, связанные гомеоморфизмом, топологически неразличимы.

Прежде, чем описать множество Антуана, нужно остановиться на свойствах канторова множества, которое является первым примером дисконтинуума, т.е. нульмерного совершенного компакта. Каждый компакт есть непрерывный образ канторова множества, и если он совершенен, то содержит канторово множество. Поэтому каждый компакт либо счѐтен, либо имеет мощность континуума.

Канторово множество (канторов дисконтинуум, канторова пыль) — один из простейших фракталов. При этом (часть свойств):

- Канторово множество континуально.
- Канторово множество имеет топологическую размерность 0.
- Каждый нульмерный метризуемый компакт без изолированных точек гомеоморфен канторову множеству.
- Всякий метризуемый компакт — образ канторова множества при некотором непрерывном отображении
- Канторово множество универсально для всех нульмерных пространств со счѐтной базой.

Нульмерное множество Антуана (ожерелье Антуана) устроено следующим образом.

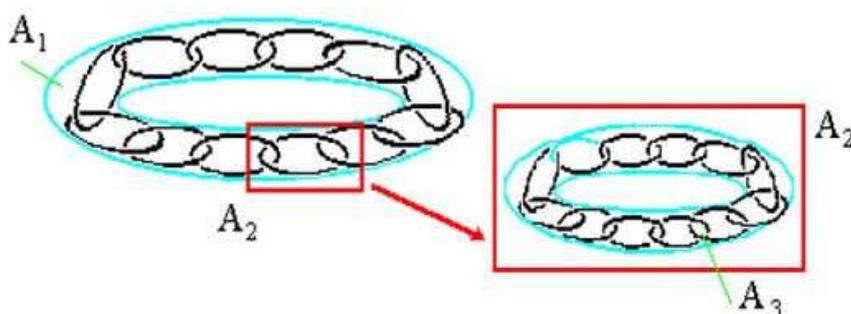


Рис.15

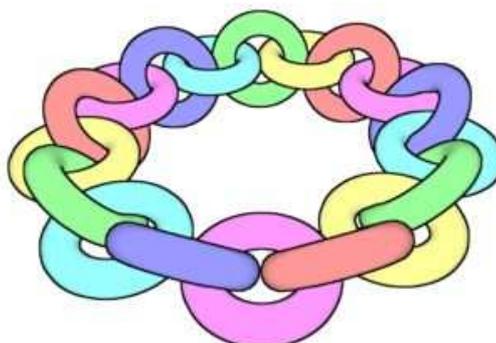


Рис.16

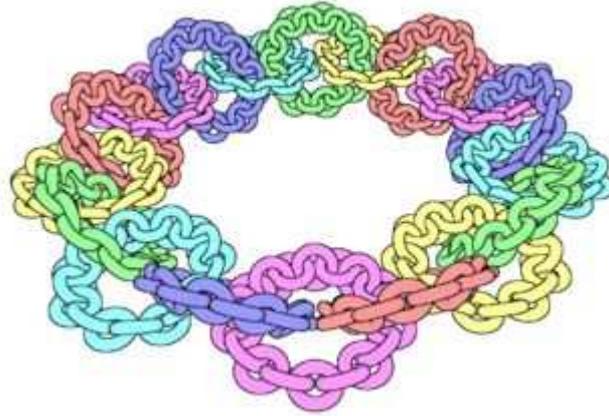


Рис.17

На первом этапе рассматривается «толстая» замкнутая петля A_1 . На втором - A_1 заменяется цепочкой менее «толстых» звеньев A_2 , находящейся внутри A_1 . Затем каждое звено A_2 заменяется цепочкой еще более мелких звеньев $A_3 \subset A_2$ и т.д. Продолжая этот процесс, получим последовательность $A_1 \supset A_2 \supset A_3 \dots$ (см. Рис.15-17). Пересечение этих множеств представляет собой нульмерное антуановское множество A^* . Описанная конструкция - простейший вариант антуановского множества.

Несмотря на то, что антуановское ожерелье нульмерно, оно не утрачивает некоторых свойств обычной одномерной линии. Так, если с обычного нульмерного множества A_0 (например, конечного множества точек) легко можно снять «продетое» через него кольцо, нигде не пересекая A_0 , то проделать то же самое с нульмерным множеством A^* не удастся.

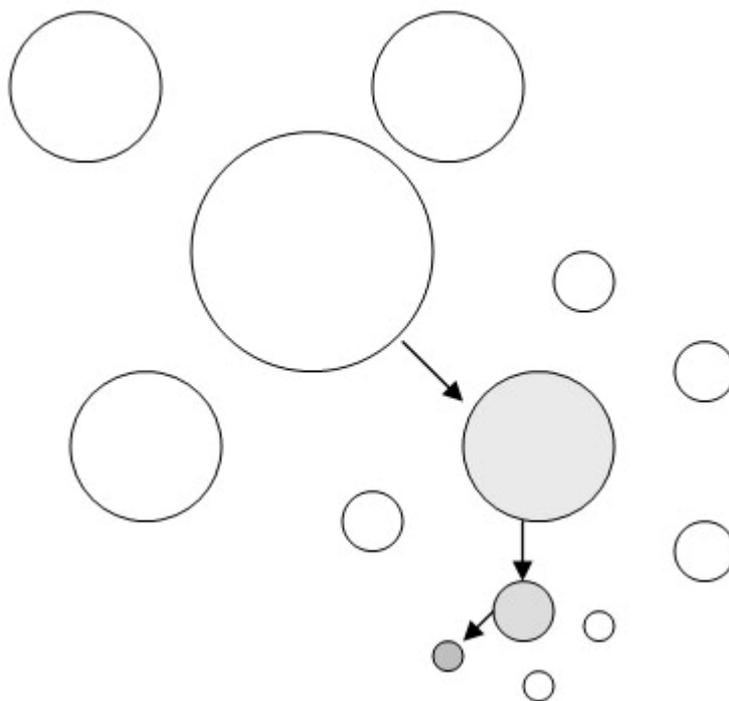
Или эти линии представляют собой рациональные числа с p -адическим дополнением. Российский математик А.М. Островский доказал теорему (ныне известную под его именем), согласно которой рациональные числа можно пополнить до непрерывного множества лишь только двумя альтернативными способами – либо аппаратом действительных чисел, либо p -адических.

Ю.И. Манин, математик, алгебраический геометр, член-корреспондент РАН, считает, что **на фундаментальном уровне наш мир не является ни вещественным, ни p -адическим: он адельный** [11], где адель определяется как бесконечная последовательность $\{a_\infty, a_2, a_3, \dots, a_p, \dots\}$, в которой a_∞ — любое действительное (вещественное) число, а a_p — p -адические выражения для того же самого числа по всевозможным нарастающим значениям простого p . Благодаря такой составной конструкции они одновременно демонстрируют свойства архимедовой и фрактальной (неархимедовой) топологии.

Для Ю.И. Манина «вещественная» и «арифметическая» картины мира находятся в отношении дополнительности, напоминающем отношения в квантовой механике. Мы пока своим опытом живем в «вещественном» мире, а можем, по Манину, осуществить «духовную проекцию» в неархимедов мир - в платоновский мир математических идей.

Иначе говоря, мир Слабой метрики, мир неархимедова анализа, не есть математическая выдумка и аппарат для описания совсем иных процессов. Мир Слабой метрики – реальный мир, существующий одновременно с миром, данным нам в ощущениях. Более того, этот мир логически первичен по отношению к пространственно-временному континууму, а действительные числа есть результат взаимодействия нестандартных чисел. Логически – потому что для этого мира нет понятия времени как длительности и все наши понятия, рожденные в мире протяженности и длительности, к этому миру неприменимы. Но других у нас пока нет, поэтому в описаниях этого мира, но нашими понятиями всегда присутствует неточность. Но мир Слабой метрики – это мир потенциалов. «Наш» мир, мир сил и полей, движущийся в пространстве-времени, - мир

актуализации этой потенции. Вместе с нами «вспыхивает» мир Слабой метрики, оставаясь таким же. В каждый момент времени из возможных потенциальных вариантов выбирается один, который в следующий миг становится вновь потенциальным, т.е. до «вспыхивания» и после эти состояния ничем не отличаются. Но если «вспыхнула» конкретная форма монады, то следующая будет нести в себе историю этого «вспыхивания». Запоминание истории, как показал М.Кешнер, ведет к явлению фликкер шума в «нашем» мире.



На картинке цветом изображена последовательность «вспыхивающих» монад, вокруг каждой из которых существует множество возможных вариантов, не реализующихся в нашей Вселенной. Каждая из последующих монад несет в себе предыдущую историю. Здесь стоит опять уточнить, что каждая монада посредством субстанции Отображения связана со всеми другими монадами, а потому несет в себе информацию обо всех процессах во Вселенной, как происходивших до, так и могущих произойти в дальнейшем. Только дальнейшее есть исключительно могущее, поэтому пророчества предупреждают, но не обязывают. Да и само пророчество есть событие, влияющее на будущее. Вместе с тем, среди множества событий есть реперные, которые, в силу логических процессов, должны произойти (например, если сосулька сорвалась с крыши, то практически со 100 процентной вероятностью она достигнет земли). Нам не известна лишь форма этого процесса (форма монад его составляющих), а следовательно и время, которое пройдет Вселенная до него. Если вернуться к рисунку, то вариантов одинаковых по размеру кругов бесчисленное множество. Эти варианты и есть формы события. Если в Слабой метрике между ними нет никакого расстояния, то в «нашем» мире они могут отстоять друг от друга на столетия.

Схожие идеи с Ю.И. Маниным высказывал Вольфганг Паули: «По моему личному мнению, в будущей науке реальность не будет ни ментальной, ни физической, а каким-то образом обеими из них сразу, *и в то же время ни той или другой по отдельности*»...[12].. «и самое оптимальное, если бы физика и душа представлялись как комплементарные аспекты одной и той же реальности» [13].

Насколько оправдано включать в рассмотрение реальности объекты нестандартного анализа?

Поскольку мир целостен, то всеми своими проявлениями мы находимся внутри него, в том числе и наше мышление подчинено законам этого целого. Поэтому наши логические категории должны отражать реальные связи и субстанции природы, целого.

Монады и их логика должны найти место не только в математике – нестандартный анализ, но и в физических образах. Если же под физикой понимать только объекты мира сил и полей, то монады – метафизические образы, а реальность – это совокупное множество процессов и связей физического и метафизического миров. Эти миры друг по отношению к другу как слои, как дополнительные подпространства. Вместе с тем, объективная реальность это то, что существует вне границы монады человека.

Иначе говоря, наше мышление рождает такие образы, даже математические, которые уже имеют физическую, или субстанциональную реальность.

Одновременно нужно отметить, что манипуляции человека с образами так же влияют на реальность: чем завершённое и четче образ манипуляции, тем сильнее связь с объектом реальности.

Тринитарная логика

Нам известны следующие законы диалектической логики:

- закон единства и борьбы противоположностей;
- закон перехода количественных изменений в качественные и обратно
- закон отрицания отрицания

Закон единства и борьбы противоположностей. (ЕБП)

Прекрасно, когда есть взгляд на что-то под иным углом, когда есть повод вновь вернуться к давно забытому и ушедшему на периферию размышлений. Статьи и полемика В.П. Шенягина, С.Л. Василенко, В.С. Белянина и А.В. Никитина [14-19] по поводу закона ЕБП вновь показала, что проблемы движения и целого не являются системными и не служат отправными точками для анализа.

Основоположник немецкой диалектики Г.В.Ф. Гегель считал, что противоречие «есть корень всякого движения и жизненности; лишь поскольку нечто имеет в самом себе противоречие, оно движется, имеет побуждение и деятельно» [20]

Его последователь с диалектическим пониманием мира К. Маркс писал, что диалектические противоположности – «соотносительные, взаимно друг друга обуславливающие, нераздельные моменты, но в то же время друг друга исключают... крайности, т. е. полюсы одного и того же» [21]

Пример субстативности противоречия, которое обеспечивает движение, это описание электромагнитных волн. Однако без понимания системной связи электрических и магнитных полей, восприятие этого движения будет осуществляться по форме, что и происходит, когда само движение скрывается за пространственно-временными отношениями. Хотя мы и видим в волновых уравнениях Максвелла-Герца-Хевисайда смену параметров дифференцирования ($r \rightarrow t$) у \mathbf{E} и \mathbf{B} в уравнениях без свободных зарядов и токов

$$\begin{aligned} \nabla \cdot \mathbf{E} &= 0, & \nabla \cdot \mathbf{B} &= 0, \\ \nabla \times \mathbf{E} &= -\frac{\partial \mathbf{B}}{\partial t}, & \nabla \times \mathbf{B} &= \frac{\varepsilon\mu}{c^2} \frac{\partial \mathbf{E}}{\partial t}. \end{aligned}$$

что приводит к волновым уравнениям

$$\Delta \mathbf{E} - \frac{\varepsilon\mu}{c^2} \frac{\partial^2 \mathbf{E}}{\partial t^2} = 0, \quad \Delta \mathbf{B} - \frac{\varepsilon\mu}{c^2} \frac{\partial^2 \mathbf{B}}{\partial t^2} = 0.$$

но из-за сложившегося представления о пространстве и времени мы не видим инверсию системных свойств.

Субстанция Отображения – это, можно сказать, оголенное противоречие, когда одновременно разные функционально понятия становятся в своей перемене тождественными. Иначе говоря, система одновременно выполняет роль и системы, и элемента системы, и взаимосвязи между этими элементами. Это состояние можно представить только тремя взаимосвязанными системами, между которыми идет инверсия системных свойств. Это и есть структура движения сама по себе, без привязки к каким-либо формам.

К сожалению, Герц и Хевисайд не только переписали систему Максвелла в векторном виде, но и симметризовали её, переформулировав в терминах поля и избавившись от электрического и магнитного потенциалов, которые играли в теории Максвелла существенную роль. Они так сделали, поскольку полагали, что эти функции являются лишь ненужными вспомогательными математическими абстракциями. В чем и ошиблись, тем самым и упростив образ процесса, и усложнив понимание электромагнитных явлений на долгие годы. Хотя пример электромагнитных волн хороший аналог принципов организации движения.

Возвращаясь к закону ЕБП, хотелось бы обратить внимание на то, что:

1. Закон ЕБП не относится к законам формальной логики – он инструмент диалектической логики

2. Формальная логика это отражение статики, поэтому она часть диалектической логики, а не наоборот.

3. Математика пока строится на принципах формальной логики.

4. Закон ЕБН отвечает на вопрос: как и за счет чего происходит движение и развитие целого, того, что К.Маркс называл тотальностью. Поэтому золотое сечение есть лишь результат действия закона ЕБП в тотальности. Золотое отношение, как итог, статично, и как статика переходит в область формальной логики. Проявление золотого отношения во Вселенной свидетельствует, что она является целым, тотальным.

5. Категория меры в диалектической логике отображает единство качества и количества, заключающееся в существовании некоторого ограниченного интервала количественных изменений, в рамках которого сохраняется определенное качество. Однако причины такого перехода в диалектической логике не формулируются.

6. Тринитарная логика есть расширение диалектической логики, что приводит к формулированию новых законов, частью которых становятся законы диалектической логики. Тринитарная логика включает в себя диалектическую, делает ее своим моментом. Это означает, что тринитарная логика содержит в себе и все законы диалектической логики, как диалектическая содержит в себе все потенции формальной. Однако, используя многие понятия формальной и диалектической логики, преобразует их, наделяя иным содержанием.

Как пример, такого изменения существа понятия при использовании его в формальной логике и диалектической, выступает категория абстрактного: если в формальной логике это общее всем, то в диалектической – незавершенность, часть.

Вот что писал об этом Э.В. Ильенков.

«Часто в качестве синонима "конкретности" Маркс употребляет и другой термин, не удержавшийся впоследствии в терминологии материалистической диалектики, – "тотальность". Этот последний им используется в тех случаях, когда приходится охарактеризовать предмет как связанное, качественно-определенное целое, как "органическую систему" взаимодействующих явлений, – в противоположность метафизическому представлению о нем как о механическом агрегате неизменных составных частей, связанных между собою лишь внешним, более или менее случайным образом...

Поэтому "абстракция", "абстрактное" – в противоположность "конкретному" – это прежде всего категория, обозначающая одностороннее знание...

Естественно, что единственной логической формой, в которой человек может осознать объективную конкретность, оказывается не абстрактное "единство", не

абстракция, выражающая лишь "общее" в явлениях, а только "единство многообразных определений" – то есть система абстракций, сложная совокупность абстракций...

Многообразный, чувственно-воспринимаемый человеком мир единичных вещей и явлений стал теперь в глазах человека той единственно достойной уважения и изучения реальностью, по сравнению с которой мир теоретических формул оказывался лишь бледной тенью, обедненным выражением, слабым схематическим подобием, очень несовершенным, сухим и тощим "абстрактным"...

Задачей познания, – против этого уже никто, по-видимому, не станет спорить, – является не выявление "абстрактно-общего" всем без исключения деталям, элементам "свойства", "признака" и т.д., а конкретное понимание каждой "детали", понимание, исходящее из их всеобщей связи между собой, из их взаимодействия, внутри которого каждая деталь именно такова с необходимостью, зависящей от особого характера внутреннего взаимодействия.

Иными словами, каждая деталь должна быть понята в ее особенности, выражающей как раз совокупную, всеобщую связь всех деталей, – как своеобразный "орган" целого, построенного, развитого на основе какого-то одного всеобщего принципа...

И с точки зрения диалектики в этом гораздо больше смысла. Дело в том, что под "всеобщим" Гегель понимает вовсе не простое чувственно воспринимаемое "сходство", абстрактное тождество единичных вещей друг другу или выражение "признака", одинакового всем единичным вещам.

В его терминологии "всеобщее" означает нечто совсем иное – *объективный закон*, по которому существуют единичные вещи, *закон*, согласно которому совершается их рождение, развитие и гибель. *Закон* этот осуществляется согласно Гегелю только через взаимодействие бесконечной массы единичных вещей, предметов, явлений или людей, через их реальное взаимодействие...

Материалист-метафизик не понимает того, что эта всеобщая система взаимодействующих вещей (явлений, людей и пр.) всегда есть некоторое "органическое целое", не сводимое к сумме своих частей, – понимаются ли "составные части" как единичные вещи или как абстрактно общие им всем формы.

Как раз эта объективная реальность – исторически сложившиеся всеобщие формы взаимодействия, а не абстрактные сходства, и представляют собой подлинный предмет мышления в понятиях. Именно этим, конкретно-всеобщим формам бытия вещей, а не их абстрактным сходствам, и должны соответствовать человеческие *понятия*.» [1]

Какими же законами может быть дополнена диалектическая логика? Ниже следующие законы – это лишь наброски, предварительное формулирование, которое может быть использовано для дальнейшего анализа.

Наброски новых законов

Закон субстанции

Всё есть формы Субстанции

Закон тотальности

Всякое движение происходит в тотальности, состоящей из других тотальностей, которыми являются любые природные системы.

То есть любая природная система тотальна, или целостна, движется только в другой тотальной системе

Для Гегеля конкретное Бытие есть Тотальность; или, что то же самое, оно является Истинным (das Wahre), или Понятием (Begriff), или абсолютной Идеей.

Для нас конкретное Бытие есть Тотальность, поскольку она есть Субстанция, а значит и Понятие, как актуальное, и Идея, как потенциальное

Закон меры

Любая тотальность для сохранения себя создает в себе меру для действия закона ЕБП

Таким образом, мера есть условие сохранения движущейся тотальности, которая есть результат единства противоположностей, а движение есть результат их борьбы.

Иначе говоря, движение тотальности есть результат ЕБП, а устойчивость движения тотальности есть результат меры разрешения противоречия. Золотое отношение есть свидетельство создания такой меры.

Закон третьего

Для представления простого движения необходимо и достаточно трех состояний
Простым движением называется инверсия системных свойств.

Закон движения

Всякое движение сводимо к инверсии системных свойств Субстанции.
Все сложные движения сводимы к различным конфигурациям простых.

Можно ли, исходя из новых представлений о материальной иерархии и Субстанции, сформулировать новое определение Жизни?

Известно определение, которое дал Ф.Энгельс: «Жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой, причем с прекращением этого обмена веществ прекращается и жизнь, что приводит к разложению белка.» [22]

В контексте биологической жизни постоянный обмен веществ необходим для поддержания движения, т.е. системной инверсии.

Русский ученый М. В. Волькенштейн дал свое определение понятию жизнь: «Живые тела, существующие на Земле, представляют собой открытые, саморегулирующиеся и самовоспроизводящиеся системы, построенные из биополимеров — белков и нуклеиновых кислот» [23]

Здесь выделяются такие качества, как открытость, саморегулируемость и самовоспроизводство. Последнее возможно, только при сохранении и передачи информации.

Существует интересное физиологическое определение жизни, данное в 1929 году А. Ф. Самойловым: «Жизнь — это замкнутый круг рефлекторной деятельности», что напрямую выводит на инверсию, а так же кибернетическое определение, данное А. А. Ляпуновым: жизнь — это «высокоустойчивое состояние вещества, использующее для выработки сохраняющих реакций информацию, кодируемую состояниями отдельных молекул», которое выделяет устойчивость и сохранение информации.

Движущиеся в пространственно-временном континууме тотальности, описываемые нестандартным анализом в Слабой метрике:

1. имеют инверсию системных свойств
2. являются открытыми системами
3. сохраняют и передают информацию
4. имеют меру разрешения противоречия, а потому саморегулированы и устойчивы
5. имеют потенцию к самовоспроизводству.

Поэтому новое определение: **Жизнь есть форма существования тотальности.**

Любая жизнь это тотальность, но не всякая тотальность есть жизнь. Тотальность необходимое, но не достаточное условие. Достаточным является движение.

Иначе говоря, все движущиеся целостные системы – формы жизни. Поскольку мышление – атрибут (способность) субстанции к инверсии системных свойств, то всякая движущаяся тотальность обладает мышлением. Однако не всякая тотальность обладает сознанием, т.е. способностью отображения в себе системной инверсии. И тем более самосознанием, т.е. способностью фиксации отображения системной инверсии.

Что касается закона перехода количества в качество. Существует такое описание Субстанции, для которого нет различия между количеством и качеством. Именно поэтому существует закон перехода количества в качество. Иначе говоря, количество есть форма существования и представления качества.

Литература

1. Диалектика абстрактного и конкретного в научно-теоретическом мышлении, 1997 (эта монография была завершена в 1956 г., переработанной вышла в 1960 г. под названием «Диалектика абстрактного и конкретного в «Капитале» К. Маркса»)
2. А.Д. Майданский. «Русский европеец» Э.В. Ильенков и западный марксизм // Вопросы философии. 2015. № 3. С. 94-95
3. Менский М. Б. Концепция сознания в контексте квантовой механики. — Том 175. — УФН, апрель 2005. — С. 413—436.
4. Менский М. Б. Сознание и квантовая механика: Жизнь в параллельных мирах. — Фрязино: ВЕК 2, 2011. — 320 с.
5. M. Tegmark. (2000). «Importance of quantum decoherence in brain processes». *Physical Review E* 61 (4): 4194—4206. arXiv:quant-ph/9907009. DOI:10.1103/PhysRevE.61.4194. Bibcode: 2000PhRvE..61.4194T.
6. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 3. С. 3.
7. Э.В. Ильенков, Что же такое - личность?, сб. «Философия и культура». М.1991
8. В. Шубарт. Европа и Душа Востока. 2000
9. Некоторые соотношения между физическими константами Доклады Академии наук СССР 1965. Том 163, N. 4. С.861-864.
10. Соотношения между физическими величинами Проблемы теории гравитации и элементарных частиц, М., Атомиздат, 1966, стр.249-266
11. Manin Yu. I. «Reflections on arithmetical physics». In *Conformal Invariance and string theory*. Poiana Brasov, 1987. Boston, MA: Academic Press, 1989. P. 293—303.
12. Pauli to Pais, 17 Aug. 1950 [1147], PLC IV/1 (K. v. Meyenn, ed.: Wolfgang Pauli, *Wissenschaftlicher Briefwechsel*, Springer-Verlag, Vol IV, 1996)
13. Pauli, W: Der Einfluss archetypischer Vorstellungen auf die Bildung naturwissenschaftlicher Theorien bei Kepler (1952). English translation in: C.P. Enz and K. von Meyenn (eds.), Wolfgang Pauli. *Writings on Physics and Philosophy*, Springer, Berlin 1994
14. В.П. Шенягин, Закон единства и борьбы противоположностей в математических терминах золотых констант и монады // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22059, 02.05.2016
15. В.П. Шенягин, Закон единства противоположностей в живой разумной природе: гипотеза // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22323, 24.07.2016
16. Белянин В.С., Заметки в защиту закона единства и борьбы противоположностей и немного о прочем // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22466, 02.09.2016
17. Белянин В.С., Диалог философа и математика об арифметизации закона единства и борьбы противоположностей // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22510, 15.09.2016
18. Никитин А.В., О философском споре математиков ... // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22522, 18.09.2016
19. С.Л. Василенко, Золотая пропорция в диалектике единства и взаимодействия противоположностей // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.22420, 21.08.2016
20. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. М., 1971. Т. 2. С. 65
21. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 23. С. 57.
22. Ф.Энгельс. Диалектика природы. М., из-во Политической литературы, 1975
23. Н. В. Чебышев, Гузикова Г.С., Лазарева Ю.Б., Ларина С.Н. Биология: справочник. — ГЭОТАР-Медиа, 2010. — 608 с.

Часть VI

Эта заметка будет небольшая. В ней будет, в основном, проведена аналогия между системами Отображения. Ранее системы были представлены как

Таблица 1

система	взаимосвязь	элемент		система	взаимосвязь	элемент
От1	От2 →	От3		От1	↑ От3	↑ От2
От2	↑ От3	↓ От1		От3	↓ От2	↑ От1
От3	← От1	↓ От2		От2	↑ От1	↑ От3
ε – монада, гипердействительное бесконечно малое число				D - гипердействительное бесконечно большое число		

Из таблицы 1 видно, что логическая представимость для осуществления цикла (левая система) между уровнями системы Отображения, становится похожа на лист Мёбиуса в правой системе. Можно сказать, что частица со спином 1, отвечающая левой системе, превращается в фермион в правой. Волна превращается в частицу, корпускулу. И наоборот.

Однако эта таблица может выглядеть по-другому.

система	взаимосвязь	элемент	система	взаимосвязь	элемент
От1	От2	От3	От3	От2	От1
От2	От3	От1	От2	От1	От3
От3	От1	От2	От1	От3	От2

или

система	взаимосвязь	элемент	система	взаимосвязь	элемент
От1	От2	От3	От2	От1	От3
От2	От3	От1	От1	От3	От2
От3	От1	От2	От3	От2	От1

Весь вопрос в том, как совершается инверсия.

Если мы примем формулу Троицы **Отец – (Сын – Святой Дух)**, как аналог для раскрытия Логоса, то тогда, если От1 = Отец (О), От2 = Дух (Д), От3 = Сын (С), то инверсия возможна только одна для Мира (Космос и непроявленная субстанция Отображение). Это инверсия, выводящая Сына на ведущую роль, и как отражение этого – делающая От2 ведущей для правой системы.

Однако, может так быть, что разворачиваются все возможные варианты Системы Отображение.

В таблице 2 для каждого уровня системы приведены ссылки из Евангелия, описывающие эти состояния.

Таблица 2

система	взаимосвязь	элемент	система	взаимосвязь	элемент
О	Д	С	С	Д	О
Я в Отце, от Иоанна 14:11			Отец во Мне, от Иоанна 14:11 да прославится Отец в Сыне, от Иоанна 14:13		
Д	С	О	Д	О	С
Как Отец знает Меня, <i>так</i> и Я знаю Отца; от Иоанна 10:15 Я и Отец - одно, от Иоанна 10:30			Как Отец знает Меня, <i>так</i> и Я знаю Отца; от Иоанна 10:15 Я и Отец - одно, от Иоанна 10:30		
С	О	Д	О	С	Д
Бог есть Дух(Иоанна, 4:24)			Бог есть Дух(Иоанна, 4:24)		
Бесконечно большое гипердействительное число D			Бесконечно малое гипердействительное число ε		
Действительные числа			Р-адические числа		
Пространство			Пространство Слова, Идей, субстанция мышления		
D •ε = 1/(1+1/(1+... 0,618 – неопределенность, незавершенность как источник движения. Неопределенность Гейзенберга					

Нормирование Вселенной

Вселенная – это проявленная субстанция – аксионы (эфир), вещество, поля, т.е. то, что существует во времени как длительности и пространстве как протяженности. Вселенная возникает как результат взаимодействия в Слабой метрике Галактики (или бесконечно большого гипердействительного числа D, имеющего структур) и монады (или бесконечно малого гипердействительного числа ε, имеющего обратную D структуру).

Обычно, когда умножают 0 на ∞ нормируют это на 1. Однако, это - лишь абстракция. Так же результат этого нормирования можно представить и другим числом. Ранее мы показали, что золотое отношение есть следствие самоизмерения целого. Поэтому нормирование произведения D •ε на φ позволяет представить его в виде

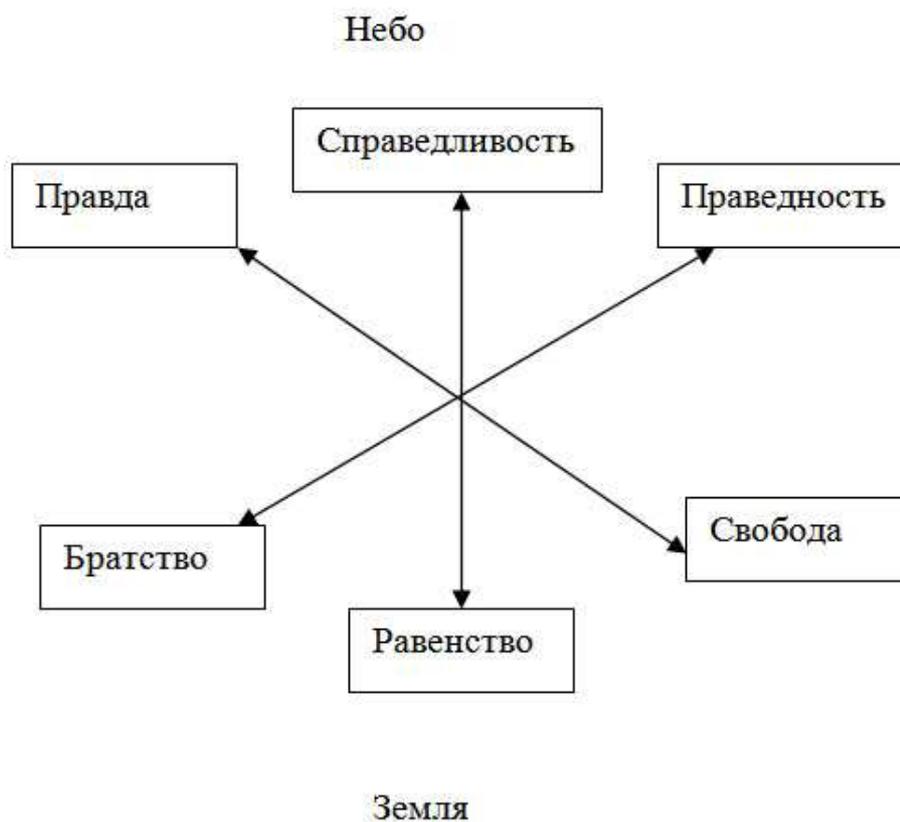
$$D \bullet \varepsilon = 1/(1 + 1/(1 + 1/1 + \dots))$$

Неопределенность превращается в определенную неопределенность – бесконечную дробь, которая внутри себя содержит не только принцип самоизмерения, но потенцию незавершенности. Движение – это определенная неопределенность.

Взаимодействие D •ε порождает и р-адическое пространство, и континуум.

Натуральные числа, т.е. объекты с формой, есть следствие движения и развития р-адических чисел и иррациональных. Поэтому нужно перевернуть проблему: целые числа не начало процесса, а их завершение.

Небо-Земля



Справедливость – качество Общества, Правда – качество Жизни, Праведность – качество Личности. Братство невозможно без Праведности, Равенство без Справедливости, Свобода без Правды.

Раздел 3

О Творце и творении

Часть I. Главные моменты точного понимания Пресвятой Троицы

Необходимо логически различить **два аспекта** Пресвятой Троицы:

1. состояние самое по себе, как бы без относительно к Творению, – что об этом вообще можно и нужно сказать (но опять же – с точки зрения нынешнего видения бытия; основания такой возможности будут представлены в другой части работы);
2. состояние в отношении к Творению и участие в Творении.

В данной части работы **рассмотрим первый аспект.**

Единственным атрибутивным признаком Пресвятой Троицы является Ипостась. Ипостась — это уникальный, абсолютно простой, бытийно-деятельный идентификатор.

(Идентификатор – примерный парафраз от англ. Identity: идентичность, тождественность; подлинность; личность; отличительная черта, особенность.)

Реальность Пресвятой Троицы есть реальность три-разнородных и, соответственно, разнородно отображающихся Ипостасей, есть их нераздельное и неслиянное (с сохранением уникальной разной определенности – инаковости), неизменное единство.

(Определим понятие отображение: отображение есть отношение инаковостей, когда само отношение также инаково, или инаково-отношение, с всецелой взаимной метаморфозой относящихся сторон друг в друга. Здесь же: инаковый — это иной, другого рода, но: по отношению ко мне — мой другой, без которого — невозможно, только — вместе. Метаморфоза же есть непрерывное превращение сторон друг в друга, без фиксации какого-либо итога.

Отношение инаковостей в Пресвятой Троице определяется взаимной устремленностью к метаморфозе разнородных, как свободное инаковое взаимостремление. Свобода, здесь, есть отсутствие граничных отношений.)

Таким образом:

– Ипостась есть не просто бытийно-деятельный идентификатор, а устремленно-отображающийся идентификатор, где имеет место неразличимость и слитность трех Ее аспектов-моментов: Ипостаси (как идентификатора), отображения (как процесса идентификации) и устремления (как характеристики направленности процесса); здесь: **быть, быть-в-отношении и бытие-в-отношении есть одна и та же, одна реальность.**

(Идентификация и ее уникальность только и обретается в процессе всецелой метаморфозы (отображения). Абсолютная простота Ипостаси, как идентификатора-устремленно-отображающегося, не уменьшается от ее тройственной расщепленности, поскольку это – следствие нынешнего состояния бытия и его видения.)

– Пресвятая Троица есть три-разнородная взаимообусловленность, через взаимно-отображение (инаково-отношение) Ее Ипостасей, без границ и выделенной структурности, – такая, что три-единство образует Единого (это – одна и та же, одна реальность), а потому не имеет свойств аддитивного перечисления.

(Эта видимая три-составность Единого также есть следствие нынешнего состояния бытия и его видения.)

Инаковость три-разнородных Ипостасей Пресвятой Троицы (с точки зрения сотворенного) фиксируется именами, – как бытийными местоприсутственными символами: Отец, Сын и Дух.

(Символ, здесь, – это локальное образование, которое, в общем случае, представляет нелокальные и трансцендентные моменты бытия. Местоприсутственный же символ – это символ, непосредственно связанный с тем, что он представляет, т.е. это присутствие и действие не только всей бесконечности и полноты бытия, но и его Источника – здесь-и-теперь. Можно сказать, что причина символического устройства Мира – Сын и Его взаимоотношение с Отцом.)

Отец – источник всецелой взаимной (или возвратной) метаморфозы.

Сын – результат-реальность этой метаморфозы – сама эта возвратная метаморфоза.

Дух – взаимосвязь-взаимность (или возвратность) этой метаморфозы.

Отец непрестанно рождает Сына и изводит Духа. Рождение, как род отображения, – появление метаморфозы. Извождение, как другой род отображения, – наделение метаморфозы взаимностью (или возвратностью) – устремленностью.

Сын непрестанно рождается от Отца и содержит Духа, т.е. непрерывно устремлен к Отцу, как своей взаимности.

Дух исходит от Отца и содержится в Сыне – возвратность исходит от Отца и наполняет метаморфозу.

Только – тут и только – так, Друг через Друга и Друг в Друге Они взаимообусловлено идентифицируются – о-личиваются: как Отец, Сын и Дух – как источник, реальность и взаимосвязь. (Ипостась и Лицо здесь тождественные понятия.)

Итак: Трое-отображение – Каждый есть Двоичное, атрибутивное разнородное действие-отображение (Каждый состоит в Двоичном атрибутивном разнородном действии-отображении) – есть один и тот же, один Бытийно-Деятель – Единый.

Отец – Безначальный, Беспричинный Источник Действенной Любви – весь в Сыне и Духе: рождает и изводит (Отец-рождающий-изводящий);

(Любовь, здесь, – всецелая взаимная метаморфоза в направленных непрерывных инаковых отношениях (отображениях), или всецелая действенность инаковых отношений.

Действенность – возвратность или взаимность метаморфозы, что приводит к ее непрерывности.)

Сын – Тот, Кто из Безначального Причинителя, Деятельная Любовь, всецело устремленный к Отцу: рождается и содержит (Сын-рождающийся-содержащий);

(Сын - результат процесса метаморфозы, действенность становится деятельностью, Деятельная Любовь.)

Дух – «Средний» между Нерожденным и Рождающимся – Совершитель-Единитель, Жизни-Радости Носитель: исходит и содержится (Дух-исходящий-содержащийся).

(Он – действенность, возвратность или взаимность метаморфозы, реализующий устремленность Любви.)

Следовательно, Троичная Ипостась тройственна в двух аспектах: как, собственно, Ипостась – идентификатор-устремленно-отображающийся и как взаимообусловленность три-разнородных Ипостасей – Отца, Сына и Духа. Она же – и двоична: каждая Ипостась находится в двух дополняющих друг друга разного рода взаимообусловленностях.

Схематически Троичную Ипостась можно представить следующим образом:

$V \xrightarrow{C}$

где: V – это источник, как идентификатор; C – это итог, как факт реальности источника – отображение с всецелой метаморфозой; \rightarrow – это взаимосвязь, как возвратно-устремленная направленность.

Между данными значками нет никакого зазора, они сами по себе разнородны и в собственной взаимообусловности образуют Единого. А потому – это, одновременно, и знаковое изображение Пресвятой Троицы, нераздельного и неслиянного единства, где: V – это Отец, С – Сын, → – Дух.

Данным образом, когда обратились к именам Отец, Сын и Дух, мы описали и зафиксировали существенные особенности взаимо-отображений (взаимо-инаковых-отношений) Отца, Сына и Святого Духа, в основе своей представленных в "Точном изложении..." Иоанна Дамаскина. Это, по существу, – все, что можно содержательно и логически внятно и принципиально сказать и по сей день о внутритроичном бытийном цикле-движении-отображении, о Троичной Ипостаси, о Пресвятой Троице самое по себе. Одновременно в этой фиксации есть некоторая **прибавка**, которой мы хотим оттенить следующее:

– **первое**, здесь предпринята попытка логическим инструментарием определить неопределимое, путем вычленения некоторых конкретно-общих свойств имен Отец, Сын и Дух, как бытийных местоприсутственных символов, и соответствующих им внутритроичных действий-отображений (рождения и извождения), что, в частности, позволяет избавиться от некоторой антропоморфности этих имен;

– **второе**, также здесь предпринята попытка рассмотреть Пресвятую Троицу как бы без относительно к Творению, как самое по себе, и выявить, что зафиксированные свойства Ипостаси образуют взаимодополнительную пару с самими Ипостасями. И тогда у Пресвятой Троицы (на данный момент) нет ни божественной сущности с естеством, ни божественной энергии, ни, даже, как ни парадоксально, – самих местоприсутственных бытийных имен-символов, как только указывающих на Нее и являющих Ее (которая для нас – "**Ты**": направление к местоприсутствующему символу и, одномоментно, выход за него).

Поскольку, реально, мы – сами момент Творения, поэтому говорить о состоянии, когда Творение как бы, как таковое, отсутствует, можно сказать, не имеет смысла или, возможно, некорректно (абстрактно). Однако, необходимо попытаться зафиксировать состояние Пресвятой Троицы до акта Творения. Только это позволит нам наиболее полно указать (здесь и в дальнейшем) на собственные атрибутивные признаки Мира: Ипостась-становящуюся (как Источник – Мирь потенциальных идентификаторов), Целое (как Землю – Мирь инверсных Отображений) и Устремление (как Небо – Мирь свободы возвратности). Только это позволит нам зафиксировать сущностные логические моменты неслитного и нераздельного единства Творца и Творения, а именно: **действительного Их единства и действительного Их различия** – в понятиях, в основе своей выделенных и зафиксированных во внутритроично-разнородном цикле-отображении.

Но обо всем этом, в т.ч. и о возможности нашей мысли "заглянуть за пределы", уже – в последующих частях нашей работы.

Часть II. Главные моменты точного понимания Бога и Логоса

...иное - сущность, иное - ипостась или лицо в Боге... иное сущность и иное —
выступление или энергия или воля в Боге
Св. Григорий Палама (О божественных энергиях. 3 // ГПС. Т. 2. Σ. 98)

В начале было Слово, и Слово было к Богу [у Бога],
и Слово было Бог.
Ин.1:1

В предыдущей части статьи были выявлены три аспекта расщепляющейся Ипостаси – идентификатор-устремленно-отображающийся и три аспекта,

представляющих Ее бытийное место, очерченное местоприсутственными символами, – Отец, Сын, Дух. И зафиксирована тождественность Пресвятой Троицы Единому.

Пытаясь рассмотреть Пресвятую Троицу как бы самое по себе, определили: "ничего и никого" другого или иного, кроме как предельно простой и, одномоментно, сложно организованной Ипостаси в Ней нет (в силу нынешнего состояния нецелостного бытия и его видения). Можно сказать, повторяясь, что единственный атрибутивный признак Пресвятой Троицы – **Ипостась**, при отмеченных аспектах Ее идентификации.

В этой части статьи начнем последовательно разворачивать первоначально зафиксированную модельную абстракцию "Пресвятая Троица самое по себе".

Свободно устремленная всецелая метаморфоза Ипостасей приводит к о-граничиванию Троицы:

- как устремлению стать Единым Источником всего Мира (что есть Первозамысел), и

- как возникновению праграницы (следа метаморфозы), всецело накладываемой на Пресвятую Троицу (на все Ее аспекты), и

- как рождению-возникновению Ее прамірной инаковости.

Пресвятая Троица при устремлении стать Единым Источником Мира и возникновении праграницы становится Богом-Родом.

Прамірная инаковость есть **не-всецелая** (или о-граниченная) метаморфоза Ипостасей, поскольку через о-граничивание Троицы происходит о-граничивание и самих Ипостасей. Метаморфоза в прамірной инаковости из непрерывной становится прерывно-непрерывной, а возвратность идентификации осуществляется теперь через непосредственную связь.

Схематически это выглядит следующим образом:

$\boxed{VC} \downarrow \boxed{V \downarrow C}$,

где: V – Отец, C – Сын, \rightarrow – Дух,

\boxed{VC} – Пресвятая Троица, Единый,

\boxed{VC} – Бог-Род – о-граничивание Пресвятой Троицы до рождения Ее прамірной инаковости,

$\boxed{V \downarrow C}$ – прамірная инаковость о-граниченной Пресвятой Троицы,

\downarrow – непосредственная связь, как присутствие праграницы, отсутствие промежуточных звеньев и как результат прерывно-непрерывных взаимопревращений, которые возникают при взаимоотображениях всецелой и не-всецелой метаморфоз,

$\boxed{VC} \downarrow \boxed{V \downarrow C}$ – Логос-Начало, Которое было у Бога и к Богу и Которое было Бог.

(Все недостающие разъяснения по данной схеме будут приведены ниже по тексту.)

Итак, Логос (Начало) есть одномоментное как бы о-граничивание Пресвятой Троицы и начало расщепления и переструктуризация Ипостаси, как троичного идентификатора-устремленно-отображающегося (иначе говоря, эти одномоментные события приводят к состоянию, когда уже есть различие между "кто", "где" и "как"). Такое изменение есть начало Божественной Энергии.

(В этой связи: Божественная Сущность есть атрибутивные действия Ипостасей, данные как Их устремленно-отображения (инаково-отношения), в которых Они идентифицируются; Божественная Энергия – действия Ипостасей, данные как Их устремленно-отображения (инаково-отношения), в которых Они не идентифицируются, – не атрибутивные действия.)

Расщепление и переструктуризация Ипостаси это:

– расщепляются сами Ипостаси: вместо \underline{VC} имеем $V(\downarrow)\underline{C}$, где идентификация V уже находится в непосредственной связи (\downarrow) с возвратной метаморфозой \underline{C} – отображение с всецелой метаморфозой трансформируется в отображение с не-всецелой метаморфозой, когда инаковости уже не вполне естественны друг для друга, непрерывность метаморфозы превращается в прерывно-непрерывное (неустойчивое) состояние;

– Ипостаси переструктурируются: $V(\downarrow)\underline{C}$ – Сын имеет Дух Сам в Себе, Отец по отношению к Ним как бы вынесен за скобки, а Сын с Духом приобрели некоторые свойства Источника. Т.е. взаимность (или возвратность) осуществляется через непосредственную связь;

– Божественная Сущность \underline{VC} и начало Божественной Энергии $V(\downarrow)\underline{C}$ также находятся в непосредственной связи (\downarrow) . Единственный бытийно-деятельный Источник – Ипостаси. Сущность и Энергия являются проявлением о-граничивающего (смирения) Ипостасей в Троице, а потому взаимообусловлены – существуют только по отношению друг к другу.

Логос есть одномоментное действие Сына (Сына потому, что – Сын-результат – в силу Его внутритроичной особенности, а через Него и в Нем – действие и всех Лиц Пресвятой Троицы) в двух разно-бытийных определенностях, которые имеют место как бы в подобие и продолжение Двоичного атрибутивного действия-отображения каждой Ипостаси внутри Троицы.

Первая определенность: Сын – во всецелой метаморфозе с Отцом и Духом. Это – Божественная Сущность (внутритроичные отношения как они и были).

Вторая определенность: Сын – во всецелой метаморфозе с Духом (как и были), но оба Они в не-всецелой метаморфозе к Отцу. Эта вторая определенность и есть начало Божественной Энергии или Свет Пресвятой Троицы.

Таким образом, Логос – Это:

– во-первых, Ипостасированное Сыном **Представительство** – Себя Пресвятой Троицей

(Ипостасированный – это когда Ипостась является Источником некоего образования)

и,

– во-вторых, **Явление** – деятельно-устремленное.

Логос – "Средний" между Пресвятой Троицей и Миром (как бы в продолжение и подобие тому, как Дух – "Средний" между Нерожденным и Рождающимся) – Ее Первомысль, Слово.

В Логосе – Божественные Ипостаси, Божественные Сущность и Энергия. В Нем же Божественная Энергия есть Предвестие сущности Мира, его Прасущность.

Как реализация двух определенностей, одномоментно, Логос есть Начаток, Которым Все сотворено, создано, создается, содержится и становится, и Источник-Причинитель (изменения прамірной инаковости), Законодатель-Меры-податель (происходит из возникновения праграницы) и Становитель-Совершитель (происходит из устремления стать Единым Источником) принципиально Нового.

Итак: "Пресвятая Троица самое по себе", как было уже отмечено в начале данной части, образует семикомпонентный и разнородный спектр: три аспекта Ипостаси, три рода Ипостасей и Единый. О-граничивая Себя, Пресвятая Троица становится Богом-Родом, рождает из Себя прамірную инаковость и представляет Себя в Логосе, который есть как бы скрещенное одномоментное действие Сына (Отца и Духа) в двух разнородных определенностях, пронзенное Троичным единством, – Начаток

Богочеловека, через Кого "Бог будет все во всем". Здесь Она становится Животворящей Троицей.

Акт Творения, который следует за рождением Логоса, и есть первый акт Бога-Рода, как взаимоотображение двух бытийных планов (определенностей) Логоса и как раскрытие Первозамысла и рождение Первосмыслов прамірной инаковости – это как бы Животворящий Крест Пресвятой Троицы. В свою очередь, "Мір-Творение самое по себе" и в самом своем начале образует девятикомпонентный и тоже разнородный спектр...

Впрочем, это – уже тема следующей части этой статьи.

О Троичной Ипостаси

В этой работе представлен краткий итог, раскрывающий структуры особенности Троичной Ипостаси, в виде таблицы. Это позволяет образно воспринять текстовое содержание первой части работы «О Творце и Творении»

Троичная Ипостась					
Ипостась (Лицо) – уникальный, абсолютно простой, бытийно-деятельный устремленно – отображающийся идентификатор – имеет место неразличимость и слитность трех аспектов-моментов: быть, быть-в-отношении и бытие-в-отношении – одна и та же, одна реальность		Троица – реальность три-разнородных и, соответственно, разнородно отображающихся Ипостасей, их нераздельное и неслиянное (с сохранением уникальной разной определенности – инаковости), неизменное взаимообусловленное единство – инаковость три-разнородных Ипостасей фиксируется именами – местоприсутственными символами (Символ – локальное образование, которое, в общем случае, представляет нелокальные и трансцендентные моменты бытия. Местоприсутственный символ непосредственно связан с тем, что он представляет, т.е. это – присутствие и действие не только всей бесконечности и полноты бытия, но и его Источника – здесь-и-теперь.)			
Идентификатор примерный парафраз от англ. Identity: идентичность, тождественность; подлинность; личность; отличительная черта, особенность	Отображение – отношение инаковостей – само отношение инаково, или инаково-отношение – всецелая взаимная метаморфоза относящихся сторон друг в друга	Стремление – свободное инаковое взаимостремление	Отец – источник всецелой взаимной (или возвратной) метаморфозы	Сын – результат-реальность этой метаморфозы – сама эта возвратная метаморфоза	Дух – взаимосвязь-взаимность (или возвратность) этой метаморфозы
	– инаковый — это иной, другого рода, но: по отношению ко мне — мой другой, без которого — невозможно, только — вместе	– взаимная устремленность к метаморфозе разнородных	– непрестанно рождает Сына и изводит Духа.	– непрестанно рождается от Отца и содержит Духа, т.е. непрерывно устремлен к Отцу, как своей взаимности	– исходит от Отца и содержится в Сыне – возвратность исходит от Отца и наполняет метаморфозу

– идентификация и уникальность только обретается процессе всецелой метаморфозы	– мета- морфоза – непре- рывное превращение сторон друг в друга, без фиксации какого-либо итога		– рождение, как род отображения, – появление метаморфозы – извождение, как другой род отображения, – наделение метаморфозы взаимностью (или возвратностью) – устремленностью		
			– Безначальный – Беспричинный Источник Действенной Любви – весь в Сыне и Духе: рождает и изводит – Отец рождающий изводящий	– Тот, Кто из Безначального Причинителя – Деятельная Любовь – всецело Устремленный к Отцу: рождается и содержит – Сын рождающийся - содержащий	– «Средний» между Нерожденным и Рождающимся – Реализующий устремленность Любви – Совершитель- Единитель –Жизни- Радости Носитель: исходит и содержится – Дух- исходящий- содержащийся
		– свобода отсутствие граничных отношений	– Любовь всецелая взаимная метаморфоза в направленных непрерывных инаковых отношениях (отображениях), или всецелая действенность инаковых отношений – действенность – возвратность или взаимность метаморфозы, что приводит к ее непрерывности.	– результат процесса метаморфозы, действенность становится деятельностью	– действенность, возвратность или взаимность метаморфозы
V	C	→	V	C	→
VC →			VC →		
VC →					
Единый					

Логико-геометрический образ Пресвятой Троицы

Более 20 лет назад академик Б.В.Раушенбах в статье «Логика Троичности»
(Вопросы философии.— 1993.— №3.— С. 63—70, «Академия Тринитаризма», М., Эл №

77-6567, публ.10128, 20.11.2002) предложил рассматривать обычный вектор с его тремя ортогональными составляющими, как математический объект, полностью соответствующий шести логическим свойствам Троицы: **Триединость, Единосущность, Нераздельность, Соприсносущность, Специфичность, Взаимодействие.**

О недостатках такой модели было отмечено в статье В.А. Агафонова «Структура деятельности и Св. Троица» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18368, 12.12.2013)

В последнее время появилось множество работ, в которых так же делаются попытки геометрического осмысления образа Троицы: П.Я. Сергиенко в работе «Сакральный» треугольник как математический символ Святой Троицы («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.19168, 02.07.2014) и др., В.А. Шашлов в работе «О природе Святой Троицы и Божественных Энергий» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18454, 20.01.2014) и др., В.П. Шенягин в «Геометрическая интерпретация Троицы» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.19107, 11.06.2014) и его же «Особенности треугольника П.Я.Сергиенко» («Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.19421, 17.08.2014). С другими работами по этой и схожей тематике можно ознакомиться на страницах Института Тринитаризма АТ (<http://www.trinitas.ru/rus/002/a0226002.htm>).

Мы предлагаем свой логико-геометрический образ Пресвятой Троицы, при этом отмечая, что всякий образ несет в себе определенный уровень познания и определенное продолжение этого познания, т.е. практическое применение.

Эта статья – тезисы, относящиеся к определенному уровню нашего восприятия Пресвятой Троицы, уровню, который, с одной стороны, есть следствие оформления в понятиях одного из срезов движения Троицы при раскрытии Абсолюта, а с другой, - начало логическо-формального понимания формирования мира, в котором мы себя ощущаем.

Зафиксируем исключительно собственные характеристики Пресвятой Троицы (самое по себе), исключительно взаимообусловленные отношения неслиянных и совершенно простых, уникальных Ипостасей (Лиц) Отца, Сына и Святого Духа:

Отец – Источник Сына и Святого Духа, Сын и Святой Дух (совместно) – это Возвратная Реальность Отца (устремленная к Нему);

Отец – это Тот, Кто рождает Сына и изводит Святого Духа: Отец-рождающий-изводящий;

Сын – это Реальность Отца, Тот, Кто рождается от Отца и содержит Святого Духа: Сын-рождающийся-содержащий;

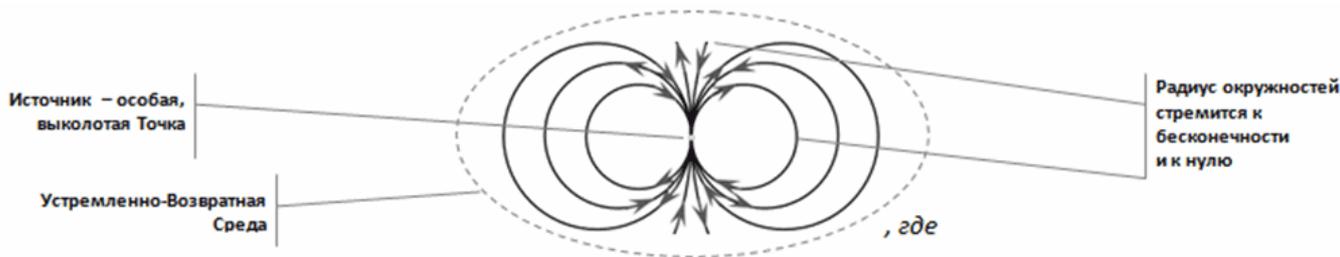
Святой Дух – это Возвратность Отца, Тот, Кто исходит от Отца и содержится в Сыне: Дух-исходящий-содержащийся, а содержащийся – возвращает Сына к Отцу.

Отец же – принимает в себя возвращающихся Сына и Святого Духа.

Пресвятая Троица самое по себе есть Троичный Метаморфоз – исключительно взаимообусловленное полное возвратное взаимопревращение Трех разных Ипостасей.

(Ипостась здесь есть невозвратно-однозначно идентифицируемый уникальный момент Троичного Метаморфоза, Пресвятой Троицы.)

Визуально Троичный Метаморфоз изобразим в виде тора, с внутренним «нулевым», как выколотой особой точкой, радиусом (представлен вертикальный разрез по центру тора):



- белая точка внутри тора (особая выколота точка) – Источник есть Отец,
- тело тора (его повсеместный бесконечный объем) – Среда, выходящая из Источника и обратно возвращающаяся в него, Устремленно-Возвратная Среда (совместно Сын и Святой Дух), в которой только и имеет место особая выколота точка,
- Среда сама по себе есть Сын,
- устремленность Среды из точки и в точку – Устремленность Возвратная есть Святой Дух

(величина радиуса окружностей, как и сам радиус, из которых "состоит" тор, не имеет никакого смысла, поэтому окружности в любом и каждом месте как выходяют из точки, так и в каждом и любом же месте входят в нее, – изображено чередующимися стрелками).

Итак: Пресвятая Троица, как Троичный Метаморфоз, есть полное троично-инверсное взаимно-превращение: Источник – Устремленно-Возвратная Среда (Источник и его Реальность).

Это полное троично-инверсное взаимно-превращение есть динамическое качество, содержащее избыток определенности (поскольку одновременно один может стать двумя, а два — одним), благодаря которому соиздается прамірная инаковость, а затем и наш мірь.

В этом смысле Любовь – это избыток определенности, это направленное стремление, с одной стороны, вовне к Полноте Бытия, с другой, к Источнику этой Полноты. Ранее (О Творце и творении, часть I) мы отмечали, что «Любовь... – всецелая взаимная метаморфоза в направленных непрерывных инаковых отношениях (отображениях), или всецелая действенность инаковых отношений. Действенность – возвратность или взаимность метаморфозы...».

К Именам Бога

Я поведал им Имя Твое и поведаю.
Ин. 17:26

Аннотация:

В данной статье предпринята попытка показать, что Имя "Яхве"⁰ в Пятикнижии, а именно – в древнееврейском Его виде, как вероятная композиция трех временных личных форм глагола "быть", "был-есть-пребудет", нетривиально соотносится с Именем "Отца и Сына и Святого Духа", при рассмотрении отношений Лиц Пресвятой Троицы, как Их собственных (внутренних) отношений, а не как Их проявления по отношению к Миру.

Предложенная краткая лингвистическая форма собственных отношений Лиц Пресвятой Троицы "Образующий-(Образуемый-Преобразующий)", как непосредственная

логическая форма, делает соотношение с Именем "Яхве" ("был-есть-пребудет") наглядным.

В качестве некоторого исследовательского итога, представленного в данной статье, ссылочно указано: данная непосредственная логическая форма косвенно завершает и философскую идею самоопределяющегося определения, развиваемую в трактате Николая Кузанского "О Неинном": "Неинное есть не иное, чем Неинное", и идею развертывания Неинного как Имени Пресвятой Троицы. Также в окончании статьи указано, что данная краткая форма, вероятно, является наилучшим претендентом первоначальной генетической клеточки в исследовании Мира в современном научном контексте.

Одно из этимологических значений слова "Бог" – "податель благ". И, учитывая крайнюю сложность и многообразие смыслов понятия "Бог", можно утверждать, что и само слово "Бог" есть одно из Имен Неименоваемого – "Того, Который...", Который всегда как бы убегает от человеческого понимания – всегда превышает любые Его дефиниции и описания, не вмещается в них: Он – непроизносим¹.

Тем не менее в нашей человеческой природе заложено стремление узнать Его (само это *узнавание* заложено в нашу природу) и в *нашу меру* понять Того, Который... – а Он всегда приноравливался к нашему уровню, к нашим возможностям вместить.

Вот и со времен оных к нам дошло Имя Яхве, которое на древнееврейском, вероятнее всего, представлялось композицией в одном слове трех временных личных форм глагола "быть": был, есть и пребудет (примерно – так²). Из этого личного "был-есть-пребудет" лингвистически и понятийно потом, через древнегреческие язык (εἶμι ὅ ων) и образ мысли, произошло звучащее на русском языке, как и "Я есмь Сущий"³, так и "Господь".

Человек Иисус из Назарета это "Я есмь Сущий" – "Я есмь" (но, вероятней, в древнееврейском варианте) полностью отнес к Себе (напр. Ин. 18:6: именно поэтому пришедшие Его арестовывать и упали перед Ним на колени, в силу того, что Он произнес). Именно в этом контексте Он именовал себя Сыном, рожденным от Отца, от Которого и исходит Дух. Именно в этом контексте Он говорил о своем человеческом возвращении к Отцу ("иду, восхожу к Отцу Моему", Ин. 16:10, 20:17), как образе своего отношения к Отцу, бывшему прежде "всех век" ("И Слово было к Богу", Ин. 1:1). Тем самым настало время "да знают Тебя [Отца], единого истинного Бога, и посланного Тобою Иисуса Христа [Сына]" (Ин. 17:3). Что удивительно, "Отец" по отношению к Богу⁴ присутствует и Ветхом Завете. И все это как бы знали, это было очевидно: на просьбу учеников научить их *молиться* Иисус ответил молитвой "Отче наш" (Лк. 11:1-2). Тем не менее, Иисус говорит: "да знают Тебя".

А потом была долгая и напряженная творческая (совместно с Духом Святым) человеческая история вживания и понимания, в попытках проникновения в тайну Имен "Отца и Сына и Святого Духа". В течение которой "сущность" (что на греческом есть "ипостась" ὑπόστασις и первоначально как синоним "усия" οὐσία), лингвистически и понятийно превратилась в христианском восприятии в Лицо (бытийного Деятеля – Ипостась), которых взаимообусловленных всего Три⁵ (в Пресвятой Троице), и которые первичны по отношению ко всем остальным Именам и понятиям (в т.ч. и к Сущности – οὐσία). Именно Отец и Сын и Дух стали первичными и главнейшими бытийными Символами-Именами⁶. А само Имя "Бог" уже прилагалось (стало вторичным, во вторую очередь) по отношению к Пресвятой Троице. (Но даже и в этом случае эти Имена – все равно человеко-бытийно обусловленные Имена, т.е. на уровне нашего восприятия и понимания, которые как "сквозь тусклое стекло" отображают мир. "Он имел Имя написанное, которого никто не знал, кроме Его Самого." (Откр. 19,12))

В результате "творческой истории" Имена "Отца и Сына и Духа" конкретизовались – наполнились следующим содержанием⁷:

Отец и Сын и Дух – полностью взаимообусловлены, т.е. Они имеют место только друг через друга; Они Сами Друг для Друга – необходимы и достаточны; Они нераздельны и неслиянны; Они друг по отношению к другу уникальны.

Отец – это Тот, Который образует Сына и Духа, Он – Их Источник: одновременно рождает⁸ Сына и изводит Духа⁹. Т.е., во-первых, Отец – Отец-рождающий-изводящий. А во-вторых, поскольку Сын и Дух совместно тут же, или одновременно своему образованию, преобразуемы в Отца, то Отец – это Отец-рождающий-изводящий-принимающий.

Отец, с одной стороны, Сын и Дух, – с другой, полностью сопричастны¹⁰: Отец полностью исполнен в Сыне и Духе; Они (совместно) – Его Образ. Поскольку Отец полностью исполнен, то Его, как такового (отдельно рассматриваемого), как бы и Нет, Он – Источник. Отца и (Сына и Духа) друг без друга нет: Их полная взаимообусловленность – это взаимообусловленность полного преобразования друг в друга. Отец и (Сын и Дух) имеют место только в одномоментном взаимном образовании-преобразовании: Отца – в Сына и Духа, Сына и Духа – в Отца.

Сын – это Тот, Который рождением образуемый Отцом и преобразуемый Духом; это Тот, Который по отношению к Реальности (к Миру) пребывает: был, есть и пребудет; Сын – это Сын-рождаемый-преобразуемый-пребывающий. (Рождение – это образование Прасущего¹¹.) Сын – это единственный из Трех, по отношению к Которому можно сказать Пребывает: Он – Тот, Который Пребывает.

Дух – это Тот, Который извождением образуемый Отцом и Который, пребывая в Сыне, преобразует Образ Отца в самого Отца, т.е. и Сына, и Себя – в Отца (пребывает именно преобразованием). Дух – это Дух-изводимый-содержащийся-преобразующий. (Извозждение – это образование Преобразующего.) Он – Тот, Который Преобразует.

Сын и Дух по отношению друг к другу – полные соучастники¹² (их полная взаимообусловленность **не есть** обусловленность полного взаимопреобразования).

Дух-преобразующий есть Оператор собственного внутреннего цикла (жизни) Пресвятой Троицы и одновременно, – Оператор размыкания Ее внутреннего цикла (но размыкание – уже другая тема).

Лингвистическая краткая форма Пресвятой Троицы самое по себе, по нашему мнению, представляет собой следующее:

Образующий-(Образуемый-Преобразующий),

где **Образующий** – Источник Двух Других;

Преобразующий – Оператор внутреннего цикла Трех (запускающий его и обеспечивающий его процедуру; по отношению к Реальности цикл является разомкнутым);

Образуемый – Праначало (Прасущий),

– в Котором исполняются (каждый по-своему) Двое Других

– и Которое непрерывно и одномоментно образуемое и преобразуемое.

("Три" здесь неаддитивны, не принадлежат счетному множеству.)

"Не успею помыслить о Едином, как озаряюсь Тремя. Не успею разделить Трех, как возношусь к Единому", – святитель Григорий Богослов.

Лингвистическая краткая форма Пресвятой Троицы есть *непосредственная* логическая форма, в которой нет больше того, что в ней есть как таковой. Основа данной непосредственной формы составляет одно слово "образ", но в контексте развернутого процесса.

Это позволяет нам провести аналогию данной лингвистической формы с Тетраграмматомом, с "Тем, Который был, есть и пребудет"¹³. Что открывает новые грани Непознаваемого.

Данная лингвистически-логическая непосредственная краткая форма Пресвятой Троицы является первоначальной клеточкой в попытках исследования Мира в современном научном контексте.

Однако, Безымянный по-прежнему остается Тем, Который... – совершенно не вмещающим ни в какие словесные образы.

"Размышляя о том, как тайна Троицы раскрывалась в истории, Григорий выдвигает идею постепенного развития церковной догматики, которое происходит благодаря тому, что он называл "прибавлениями" — т.е. благодаря постепенному уточнению и обогащению богословского языка. ... Новый Завет — лишь один из этапов "восхождения" христианского богословия — "восхождения от славы в славу", которое, как он убежден, продолжается в его времена и будет продолжаться до скончания века..." (Игумен Иларион (Алфеев), "Учение св. Григория Богослова о Святой Троице".)

"Уточнение и обогащение" языковых и понятийных средств и форм может достичь некоторой критической черты, когда к усилиям человека подключается санкция Свыше, и люди становятся способными вместить большее (Ин.16:12).

Примечания:

⁰ Тетраграмматон – четырехбуквенное произносимое Имя, по Пятикнижию, считающееся собственным Именем Бога. (В древнееврейском эти четыре буквы: יהוה – "йод-хей-вав-хей", при этом последняя буква "хей" обозначает гласный звук. Латинскими буквами тетраграмма транскрибируется как JHVH или YHWH или JHWH.) Имеет две огласовки, на современном русском языке они звучат как "Яхве" и "Иегова" (последняя, использующая гласные от слова-имени Адонай, признана неправильной). Наиболее вероятна связь Имени "Яхве" с глаголом *huh* (היה, "быть"). В греческом переводе Библии Тетраграмматон полностью заменен титулами как и "Κύριος" (Господь), так и "Θεός" (Бог). (Из словарной статьи.)

¹ Так и вошло в употребление: "во Имя Его", без всякой конкретизации имени, просто – Имя: Тот, Кому нет Имени. Он есть, но Имени у Него нет, – чудно Имя Его (Быт. 32,29).

² Это Имя было известно, вероятно, задолго до Моисея. Ему же было "просто" подтверждено, что Говорящий (что непосредственно – как один из возможных вариантов интерпретации Тетраграмматона) с ним и есть именно Тот, Который... Которого он, наученный в том числе и премудрости египетской, искал.

³ Или, как варианты: "Я – Тот, Кто Существует", или даже "Существую, как существую" и "Я – это Я" – "Я есмь".

⁴ К истинному Богу – Господу Богу, к Богу, Который был, есть и пребудет.

⁵ Ипостась, в данном случае, – это общее название для каждого из Трех Лиц, полный синоним Лица.

⁶ Само Имя, например здесь, "Бог" не есть Бог – Тот, Который... Но через Имя, отнесенное к Нему может явиться (как, например, и через Икону) узнаваемый Тот, Который...

⁷ Здесь рассмотрим отношения Отца и Сына и Духа исключительно как Их собственные, внутренние отношения. То, что эти "собственные, внутренние отношения", по существу, – не действительные собственные отношения, а лишь наше сильное понимание уже *проявления* Того, Который..., а не "как Он Есть", – это мы помним. Тем не менее, в нашем понимании уже проявленного мы должны различать то, что нужно отнести как бы к собственным, внутренним отношениям, и то, что необходимо представить как отношения после их проявления.

⁸ Наше восприятие окружающей действительности, наш образ мыслей идут от Мира, в котором есть длительность, т.е. прошлое, настоящее и будущее. Мыслить Мир и выражать его в словах без контекста движения мы не можем: в общем случае, человеческие слова "заражены" последовательностью прошлое-настоящее-будущее. Но те соотношения, которые рассматриваются здесь, по их существу, не имеют временных параметров. Поэтому мы предпочли термин "одномоментно" термину "одновременно". А наши выражения (например, рождает, изводит, преобразует) приблизительно похожи на описание блок-схемы компьютерной программы, в которой есть элементы, связи между ними, операторы этих связей и результат действия операторов. И все – на одном листе и сразу. (В данном случае "время" – *другое*: логическое (операторное)) И поэтому, в этой связи, мы (ниже по тексту) и употребили понятия "оператор" для обозначения роли Святого Духа в Пресвятой Троице и "цикл" – как аналог жизни, которую без пространственно-временных форм представить нельзя.

⁹ Для собственных отношений Отца и Сына и Духа не подходит, что Сын "рождается" (как бы сам) или Дух "исходит", – это не приемлемо, поскольку "сам" – это когда ты уже как-то, какой-то есть (ребенок – рождается). Но помыслить отдельными и независимыми друг от друга Лица Пресвятой Троицы нельзя, поэтому и субординатизм здесь не имеет места.

¹⁰ В общем и непосредственном смысле сопричастие, со-причастный – имеющий совместное касательство к ч-л; причастный, при-частный – непосредственно имеющий часть или свойство ч-л.

Но в нашем конкретном случае "сопричастие" мы переобозначаем и это – сущностная характеристика отношения источника и того, что из этого источника образуется. При условии, что ни того, ни другого по-отдельности не существует, а рассматриваемый источник – это предельный случай источника.

Поэтому сопричастие здесь – это собственная характеристика (можно сказать, – имя-символ, концентрировано, локально отображающее суть именуемого) взаимообусловленности именно Источника и Его Образа; полное сопричастие – это когда один полностью (весь собою) образует другого – полностью пребывает – исполнен в своем другом, а в последнем нет ничего такого, чтобы не было от первого.

¹¹ Здесь употреблено Прасущий постольку, поскольку Суший, а затем и Сущность – это уже по отношению к Реальности.

¹² В общем и непосредственном смысле соучастие, со-участие – совместное участие в ч-л.

В нашем конкретном случае "соучастие" мы переобозначаем и это – сущностная характеристика соотношения двоих, которые из источника. Здесь мы рассматриваем самый предельный случай "авто-цикла", в котором должен быть источник того, что циклится, должен быть оператор, как бы запускающий цикл и обеспечивающий его процедуру, и должен быть тот, кто, собственно, и циклится. Вот соучастие – это, можно сказать, маркер соотношения того, что циклится, и его оператора.

Соучастие здесь – это собственная характеристика, имя-символ внутренней взаимообусловленности Образа: образуемого и Преобразующего; полное соучастие – это когда есть (пребывает) только один, а другой только и именно преобразует только и именно его и себя.

(В качестве примера, отдаленно иллюстрирующего соотношение сопричастия и соучастия, приведем следующую ситуацию: соучастники группы, например, художников,

в которой у каждого – своя особая роль, но они все вместе сопричастны результату деятельности этой группы, например, художественному панно, в котором уже стерты роли, но присутствует образ конкретного художника, в неразрывном единстве с другими.)

¹³ Стоит еще раз отметить метаморфозный лингвистический переход в Имени Яхве от глагольного словообразования "быть" к "сущему" (ὁ ὄν – это имя существительное, образованное от древнегреческого глагола εἶμι – быть, согласно статье Википедии) и "сущности" (в последнем случае – уже к "чистому" существительному). И сравнить в нашем случае с переходом от существительного в сочетании с причастием (например: "Сын-рождаемый-преобразуемый-пребывающий") к чистому причастию (например: "образуемый").

Смысловой, понятийный сравнительный анализ этих переходов мы оставляем читателю...

Используемая литература:

1. Д. В. Щедровицкий. "Введение в Ветхий Завет. Пятикнижие Моисеево".
2. Б.И.Берман. "Библейские смыслы".
3. Епископ Иларион (Алфеев). "Таинство веры. Введение в православное догматическое богословие", "Священное имя Яхве в Пятикнижии".
4. А.В. Нечипоренко. "Диалектика Николая Кузанского в трактате "О неинном", «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18309, 10.11.2013, URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261126.htm>
5. Хенрике Шталь. "Неизвестная статья Алексея Лосева о Николае Кузанском и его трактате "DE LI NON ALIUD", «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.18334, 23.11.2013, URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261127.htm>
6. Илья Тырданов. "Дело об исчезнувшем Православии", «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.20357, 15.03.2015, URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0017/001a/00171145.htm>

К Божественной природе числа Фидия

Аннотация.

Предпринята попытка провести принципиальную аналогию между представлением малого числа Фидия ϕ в виде непрерывной дроби и первым актом Творения, в рамках определенного модельного представления внутреннего устройства Пресвятой Троицы.

Всем известна, так называемая, свободная связь числа и действия над ним, когда практически любое число можно подвергнуть практически любому математическому действию. И эта операция совершенно не затрагивает ни природу самого числа, ни природу самого действия.

Однако, такая связь числа и действия над ним – это уже ставшая реальность, некоторый завершённый процесс, в котором свернута история его возникновения и совершения. Но именно история и вскрывает особенности ставшей реальности, которые не видны и кажутся лишь частностями. "Гольый результат есть труп, оставивший позади себя тенденцию." (Г.В.Ф. Гегель.)

В [1] главным предметом рассмотрения является *действия* над числами. Здесь введено понятие *связанного объекта*, когда объект (здесь – число) и действие над ним объединены в некое единое целое (единый «агрегат»). Т.е., по существу, исследование природы числа получает качественный импульс, и исследуется уже, скажем, именно '*число-относящееся*' – как единый неделимый объект, в котором действие над числом

может изменить как бы «явленную сущность» самого числа, а само действие может (через оперон) повысить свою мощность.

Число без действия над ним – это абстракция, созданная для описания статичного мира. Она становится возможна в мире «застывших» форм, т.е. в тех макрообластях реальности, где взаимодействие частиц выше их кинетической энергии. Но у этой абстракции есть и иная природа. Это - абстракция ментального ультраметрического пространства, представимого только как иерархическая древовидная структура [2], т.е. без понимания истории его возникновения, субстанциональности ее объектов, а следовательно, характера связи между ними. В реальности число неотделимо от действия над ним. Просто в привычных нам условиях восприятия действительности действие ушло на периферию числа, которое стало почти статично. Связь как бы разорвалась, и это проявляется в реальных процессах, которые и создают представления о статичности и отдельности числа.

В [3] предложена *троичная* модель числа, когда объект-число представляет собой нераздельное единство не сводимых друг к другу строго взаимно полагающих друг друга параметров: '*источник-(операнд-оператор)*'. Где «(операнд-оператор)» (по аналогии: число и действие над ним), так сказать, – явленная сущность числа, а «источник» – скрытый источник данной сущности.

Именно таким образом объект исследования еще более качественно усложняется. Если в модели 'число-относящееся', или 'операнд-оператор', два ее параметра как бы «рядом-положены»: они соучастны по отношению друг к другу, их нельзя оторвать друг от друга, противопоставить. То в *троичной* модели вводится третье измерения числа (третий параметр) – скрытый (по отношению к явленной сущности '*числа-относящегося*'):*источник* сущности (не рядом-положенный с нею). И сущность числа здесь заключается именно в явлении данного источника. 'Операнд-оператор' сопричастны источнику. Они выделены по отношению к источнику своей соучастностью и своим отношением к нему.

Сопричастность говорит еще о том, что 'операнд-оператор' можно рассматривать без источника, хотя это и будет абстракция. Но эта абстракция такого порядка, что не влияет на понимание процессов даже на уровне действия над числами. Если действия над числами происходят постоянно, или наблюдаемые в природе явления несут на себе отпечаток этих процессов, то источник и действий, и числа не присутствует явно. Его можно «разглядеть» только стремясь понять, что из себя представляет единая субстанция, или что такое процесс мышления.

Можно привести несколько аналогий.

Представим себе тор. Для того чтобы считать его тором совершенно все равно, что из себя представляет его поверхность. Но если убрать кривизну, то тора не будет. Взаимосвязь поверхности и кривизны по отношению к тору это как 'операнд-оператор': убери кривизну и не будет тора, а кривизна без поверхности не более чем пустая абстракция. Но если мы приблизимся к тору близко, то поверхность мы обнаружим, но кривизну почти не заметим. Так и с числом и действием над ним. Как правило, мы видим число и обособленно представляем себе действие над ним. Хотя это всего лишь абстракция приближения рассмотрения действия над числом.

Или представим движение тела по поверхности того же тора. Мы это движение опишем как криволинейное, т.е. имеющее ускорение. Но если мы приблизимся близко, то в малый промежуток времени мы не обнаружим ускорения, через которое можно понять, что есть кривизна. Наблюдение разорвет связь кривизны и поверхности, хотя они и будут продолжать существовать неразрывно. Сам характер движения объекта может нам как бы рассказать через трение о качестве поверхности.

Но что мы можем сказать о качестве субстанции мышления? Только развивая науку о мышлении, или мышление о мышлении, мы можем выработать критерии оценки самого мышления. Проблема в том, что *то* будет являться мерой сравнения. Если одной из

таким мер при оценки качества движения была поверхность, или некоторая модель ее, то тогда одной из мер при оценке качества мышления должна быть субстанция, на которой разворачивается мышление и ее качества. Только через оценку качества движения мысли мы можем что-то сказать о характере субстанции, выйти на «источник». А до этого источник числа скрыт, неявен и как бы выведен за скобки. Мы не замечаем правильность или не правильность нашего мышления, потому что нет меры сравнения. А те, которые есть, они производные от самого мышления. Ими не соизмеришь: каждое мышление будет давать свою меру, несоизмеримую с другой.

Это как попытаться изучить трение, путив по поверхности два объекта одного веса, одного качества, одной площади соприкосновения с поверхностью, но разной формы поверхности соприкосновения. Одна поверхность, например с дырками, будет в основе меры явления содержать количество таких дырок, что никак не может быть использовано для оценки явления трения с поверхностью, таких дыр не содержащей.

Однако для того, чтобы провести эксперимент, нужно выдвинуть гипотезу, создать модель явления. В нашем случае, это – модель числа, которая содержит источник числа, число и действие над ним. Причем мы видим, что источник как бы скрыт, а число и действие над ним создают определенное единство.

Такой объект (трюичная модель числа) уже не есть обыкновенное число, с которым повсеместно привыкли иметь дело. В нем мощнось действия над ним доведена до абсолютного предела. А его являемая сущнось преобразуется данным действием в метачисло («первочисло»).

В [4] предложено пронормировать произведение *бесконечно большого D* и *бесконечно малого ε* на малое число Фидия φ (без первой единицы), представленного непрерывной дробью:

$$D \times \varepsilon = 1/(1+1/(1+1/(1+1/(1+...)))) \quad (1).$$

В [3] предложено проассоциировать бесконечно большое *D* (в предельно возможном его варианте) с *операндом*, а бесконечно малое *ε*, соответственно, – с *оператором*.

Процесс, который ведет к образованию малого числа Фидия, является особенным, первичным, в нем нет еще разделения на *оператор* и *операнд*.

Тогда, отгалкиваясь от указанной нормировки произведения $D \otimes \varepsilon$, имеем, что:

– у нас уже нет *произведения D* на *ε* (как отдельно взятой операции с числами), а само первичное *ε*, его смысл, и есть непосредственное действие над *D*: $D\varepsilon$;

– скрытый источник *V* обладает свойством выколотой точки в $(D\varepsilon)$;

– оператор *ε* так преобразует операнд *D*, что в нем есть только одна единственная точка – выколотая точка его источника *V*;

(оператор *равенства* здесь вырожден и означает *одномоментность* нескольких ракурсов одного и того же объекта;

- *единицы*, как таковой, здесь также еще нет, в данной формуле нормировки она представляет собой *единство*, конкретно – $(D\varepsilon)$;

- операция *сложения* здесь также вырождена и означает *совокупность* нескольких одномоментных ракурсов единства;

- операция *деления* здесь тоже вырождена и означает как бы *распад* первоначального единства).

Таким образом, формула метачисла, выраженная знаковыми символами, может иметь следующий вид:

$$\begin{matrix} V \\ (D\varepsilon) \end{matrix} \quad (2).$$

Но это – лишь 3-й ракурс из 4-х ракурсного метаобъекта, более подробно рассмотренного в [5].

В данной связи, нас интересует и его 4-й ракурс:

$$(D\epsilon) (D\epsilon) \quad (3),$$

как одномоментное непосредственное самоотношение $(D\epsilon)$, через псевдо самоудвоение, и потеря непосредственной связи с V , как неполная деградация данной связи (см. [5]).

Ракурсы (2) и (3) – одномоментны (вертикальная черта | – знак одномоментности):

$$\begin{array}{c} V \\ (D\epsilon) \\ | \\ (D\epsilon) (D\epsilon) \end{array} \quad (4).$$

Данное состояние (4) ассоциируется именно с началом цепи непрерывной дроби в представлении ϕ :

$$1/(1+1) \quad (5).$$

Однако, за состоянием (4) следует, параллельное ему, состояние полного распада непосредственно совместных, соучастных $(D\epsilon)$:

$$D^{\sim} - \epsilon^{\sim} \quad (6),$$

где тире – знак псевдо опосредованной связи, а D^{\sim} и ϵ^{\sim} – принципиально иные, отличные от $(D\epsilon)$ в (2), в силу «деградирующей» трансформации взаимно полагающих отношений в (2): «отношение изменяет являемую сущность».

А состояние (6) ассоциируется со свернутым «хвостом» (остатком к (5)) цепи непрерывной дроби (1):

$$/(1+1/(1+1/(1+...))) \quad (7).$$

Итак: совокупность параллельных объектов (4) и (6) ассоциируется с принципом построения малого числа Фидия ϕ , посредством непрерывной дроби, которая, с большой достоверностью, как оказывается, является сложным *историческим* объектом, где разные члены отвечают разным этапам развития явления. Наличие данного объекта говорит о существовании *процесса раскрытия, развертывания* метачисла, содержащего и источник, и неразрывное 'число-действие'.

Конечно, здесь нет явного '0,618....', как никогда оно и не появится в реальности в виде бесконечного десятичного представления. Но из этого процесса появляются физические рациональные числа, как потом из метачисла появляется привычное для нас число(-а) и операция(-ии) над ним(-и), а их источник совсем «уходит в закулисы», но принцип выявленного построения остается.

1. Комаров В.М., Введение в исчисление действий // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.17256, 26.01.2012. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0202/010a/02021145.htm>

2. В.Ю. Татур, Р-адические числа, ультраметрика и ментально-вещественный мир // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23820, 12.10.2017

3. С.В. Костюченко, Единый, как предельно вырожденный тор // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23627, 11.08.2017, URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0226/002a/02261281.htm>

4. В.Ю. Татур, Тринитарные заметки на полях. Часть VI // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23652, 19.08.2017.

5. С.В. Костюченко, К смысловому образу ПРЕСВЯТОЙ ТРОИЦЫ // «Академия Тринитаризма», М., Эл № 77-6567, публ.23651, 19.08.2017, URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005c/00011988.htm>